

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203078
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518203078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: M.P., G.. XX. XX. XXXX a G., G.. XX. XX. XXXX, K. F. M., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky M.. U. M., P. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. O. XXXX, A. E., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Trenčín 911 01, Piaristická 6667 a U. O. O., G.. XX. XX. XXXX, E. K. O. XXXX, A. E., zastúpeného Mgr. Janette Adamcovou, advokátkou, so sídlom Myjava 907 01, Hodžova 261/1 o zvýšení výživného a zrušení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - povinnosť rodičov detí a oboch mal. detí podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom č. k. XP/ XX/XXXX - XXX J. V. XX. XX. XXXX.

II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu M.. M., G.. XX. XX. XXXX s účinnosťou od 21. 09. 2018 zvýšené výživné v sume 250,00 € mesačne, a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

III. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu M.. G., G.. XX. XX. XXXX s účinnosťou od 21. 09. 2018 zvýšené výživné v sume 150,00 € mesačne, a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Týmto sa m e n í v časti určeného výživného G. M.. M. Q. G. M.. G. rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XP/XX/XXXX - XXX J. V. XX. XX. XXXX.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom na M.. M., G.. XX. XX. XXXX za obdobie od 21. 09. 2018 do 18. 04. 2019 v celkovej výške 533,34 € sa p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 15,00 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatný celý dlh, od právoplatnosti rozsudku.

VI. Nedoplatok na zročnom výživnom na M.. G., G.. XX. XX. XXXX za obdobie od 21. 09. 2018 do 18. 04. 2019 v celkovej výške 240,00 € sa p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 15,00 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatný celý dlh, od právoplatnosti rozsudku.

VII. Vo zvyšnej časti návrh matky z a m i e t a .

VIII. Žiaden z účastníkom n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 09. 2018 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala vydania rozhodnutia, ktorým žiadala, aby súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XP/XX/XXXX - XXX J. V. XX. G. XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. XCoP/XX/XXXX - XXX J. V. XX. M. XXXX v časti o určení vyživovacej povinnosti otca tak, že otec maloletých detí je povinný platiť zvýšené výživné na M. M. zo sumy 150,00 € mesačne na sumu 300,00 € mesačne a zvýšené výživné na M. G. zo sumy 100,00 € na sumu 250,00 € mesačne od podania návrhu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa 08. 11. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. XCoP/XX/XXXX - XXX zo dňa 23. mája 2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu na M.. M. sumou 150,00 € mesačne a na výživu na M.. G. sumou 100,00 € mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu dňa 23. 05. 2018 nebola zmenená vyživovacia povinnosť, v danom prípade však došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného pre obidve maloleté deti. Otec neprejavil žiadnu snahu prispievať na zvýšené odôvodnené výdavky na mal. deti. M.. M. nastúpil od 01. 09. 2018 do 1. ročníka dennej formy štúdia na I. Q.M. L. H. Z. O., cez týždeň býva na stredoškolskom internáte, za ktorý matka hradí sumu 30,00 € mesačne, za stravu hradí 50,00 € mesačne. Mala mimoriadne zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením potrieb pre maloletého do školy, a to oblečenia (bielej košele, čiernych nohavíc, čiernych topánok, čiernych ponožiek, čierneho motýlika, bieleho pláštú a príručníka, predmetov potrebných na výrobu jedál, a to noža na mäso, noža na zeleninu, ozdobného noža, škrabky na zemiaky, otvárača na konzervy, otvárača na fľaše), za ktoré jednorázovo uhradila sumu cca 300,00 €. Za vystavenie zdravotného preukazu zaplatila 15,00 €, za vystavenie ISIC karty zaplatila 20,00 €. So spolužiakmi sa skladajú na nákup potravín, z ktorých pripravujú jedlá, sumou 70,00 € na žiaka. Zakúpila na internát pre M.. M. posteľnú bielizeň, vankúš, deky a pod. Na internát mal. dochádza, pričom používa kombinovanú dopravu vlakom aj autobusom. Maloletému poskytuje vreckové vo výške 20,00 € mesačne, mal. navštevuje doučovanie z anglického jazyka, za ktoré matka hradí sumu 40,00 € mesačne. M.. M. má ďalšie odôvodnené výdavky na stravu mimo internátu, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod. Na strane M.. G. došlo tiež k zvýšeniu výdavkov, od šk. r. 2018/2019 začala navštevovať J. F. Š. - I.Ý. U.. Matka mal. zakúpila gitaru, hradí poplatky v ZUŠ vo výške 18,50 €, navštevuje plavecký výcvik, za ktorý matka uhradila 30,00 €, turistický krúžok, za ktorý uhradila poplatok 30,00 €, za návštevu šk. klubu detí v šk. roku hradí sumu 9,00 € mesačne. M.. G. je inteligentné a talentované dieťa, pričom matka sa snaží jej talent rozvíjať a podporovať, mal. navštevuje rôzne krúžky a súťaže, ako Wu-shu, tanečnú, spev, talentiček, stroj na jednotky a pod. Počas obdobia letných prázdnin M.. M. navštívil dva letné detské tábory, a to nemecký jazykový tábor a letný biblický tábor, za ktoré matka zaplatila 190,00 €. M.. G. navštívila počas letných prázdnin dva letné tábory, a to detský tábor O. G. A. Q. V. E. V. M., za ktoré zaplatila matka 180,00 €. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom žila spolu s manželom O. M. v prenajatom trojizbovom byte na A. E.. Prenajíateľ bytu im oznámil, že potrebuje byt pre svojho otca, preto boli nútení riešiť bytovú otázku. S manželom si zakúpili pomocou hypotekárneho úveru starší trojizbový byt, v ktorom vykonávajú rekonštrukciu, aby sa mohli do tohto bytu všetci (matka s manželom a maloletými deťmi) nastahovať. S manželom splácajú hypotekárny úver vo výške 252,00 € mesačne, poplatky spojené s užívaním bytu predstavujú sumu 232,00 € mesačne, prenájom prenajatého bytu 300,00 € mesačne z dôvodu, že v byte kvôli prebiehajúcim rekonštrukčným prácam zatiaľ nebývajú. Na zariadenie detskej izby oslovila otca mal. detí, či by bol ochotný poskytnúť nábytok, ktorý sa nachádzal v ich detskej izbe v bývalom spoločnom rodinnom dome, na čo otec nereagoval. Preto bola nútená zakúpiť mal. deťom vybavenie detskej izby, za ktoré uhradila sumu 1.420,00 €.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa 08. novembra 2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. XCoP/XX/XXXX - XXX zo dňa 23. mája 2018, potvrdenie o návšteve A. Š. - I. Q. Z. O.Š., Potvrdenie o návšteve ZUŠ Z. A. E., rodné listy maloletých detí, vyčíslené výdavky na bývanie (nájomnú zmluvu, zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie, mesačnú zálohovú platbu na plnenia spojené s užívaním bytu, poplatok za dodávku elektr. energie), potvrdenia o príjmoch (invalidný dôchodok, daňové priznanie za rok 2017, účtovnú závierku za rok 2017), vyčíslené výdavky na mal. deti (poplatok za ubytovanie M.. M.

na internáte, poplatok za stravovanie, vreckové, poistenie mal. detí, poplatky M.. M. v škole, doplatok za lyžiarsky kurz M.. M., poplatok za stravu M. G. v ZŠ).

4. Otec maloletých detí sa k návrhu matky prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomne vyjadril. Uviedol, že s návrhom na zvýšenie sumy výživného nesúhlasí, nakoľko z jeho príjmu nie je schopný platiť vyššie výživné než to, ktoré je matke maloletých detí priznané v súčasnosti. Žiadal, aby súd návrh matky zamietol ako nedôvodný. O výživnom na maloleté deti bolo naposledy právoplatne rozhodnuté 23. 05. 2018, teda len štyri mesiace pred podaním návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o údajné zvýšenie výdavkov na strane M. G., v konaní vedenom pod sp.zn. XP/XX/XXXX a následne 5CoP/19/2018 preukazovala matka výdavky na maloletú vo výške spolu 298,00 € mesačne a už vtedy uvádzala, že maloletá G. navštevuje viacero záujmových krúžkov, za ktoré matka maloletej platí mesačné platby. Pri uvedených výdavkoch priznal súd na maloletú výživné vo výške 100,00 €. V súčasnom konaní matka maloletej žiada zvýšiť výživné na sumu 250,00 €, avšak nijako nepreukázala, že by výdavky na maloletú G. významne alebo vôbec presiahli sumu predtým uvádzaných výdavkov vo výške 298,00 €. Pri poplatkoch za základnú umeleckú školu, plavecký výcvik a turistický krúžok matka nešpecifikovala, aká je pravidelná mesačná platba; uviedla len sumy, ktoré doteraz zaplatila, avšak bez uvedenia, či sa jedná o jednorazové platby alebo za aké opakujúce sa obdobia tieto platby pravidelne uhrádza. Na strane maloletej G. nedošlo k zvýšeniu výdavkov a už vôbec nie k takému zvýšeniu, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného. Na strane maloletého M. matka v konaní vedenom pod sp.zn. XP/XX/XXXX a následne XCoP/XX/XXXX preukazovala výdavky na maloletého vo výške spolu 327,00 €. Pri takýchto výdavkoch priznal súd na maloletého výživné vo výške 150,00 €. Už pri tomto rozhodovaní bral súd do úvahy, že M. M. sa bude pripravovať na štúdium na strednej škole, s čím sú spojené zvýšené výdavky a navyše sú u M. výdavky vyššie už v súčasnosti v súvislosti s doučovaním a vyšším vekom. Z uvedeného vyplýva, že súd už pri predchádzajúcom rozhodovaní o výške výživného zohľadňoval zvýšené výdavky spojené s návštevou strednej školy. Druhoinsťančný súd rozhodoval o výške výživného 23. 05. 2018, t.j. v čase, kedy dochádzka M. M. na základnej škole bola v podstate ukončená a bolo jasné a zrejmé, že bude pokračovať v štúdiu na strednej škole. Máme zato, že súd túto okolnosť pri svojom rozhodovaní už zohľadňoval a určite v rámci hospodárnosti konania neurčil výšku výživného s tým, že by mala matka po uplynutí letných prázdnin podávať na súd nový návrh na zvýšenie výživného. Výdavky na maloletého M. ani po nástupe na strednú školu nevzrástli nad sumu uvádzanú v predchádzajúcom konaní a nedosiahli takú výšku, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Matka nepreukázala, že reálne platí sumu 40,00 € mesačne za doučovanie angličtiny, ani nepreukázala úhradu žiadneho z výdavkov uvádzaných ako jednorazové výdavky vo výške 300,00 €, 15,00 € a 20,00 €. Pri sume 70,00 € na nákup potravín nie je zrejmé, v akých intervaloch má byť táto suma platená. Matka v podstate len uviedla rôzne výdavky, z ktorých však preukázala len ubytovanie, stravu a vreckové plus sumu 128,00 € za uniformy a preukaz bez bližšieho určenia. K doučovaniu z anglického jazyka otec uviedol, že má absolvovanú štátnu skúšku z anglického jazyka a navrhoval, že bude M. M. doučovať zadarmo, s ktorým návrhom matka maloletého nesúhlasila. Otec nesúhlasil s tým, aby maloletý M. začal študovať na strednej hotelovej škole, pretože podľa jeho názoru nároky tejto školy presahujú schopnosti maloletého M. Q. podľa výdavkov uvedených v návrhu matky presahujú aj finančné možnosti ich ako rodičov maloletého. K letným táborom uviedol, že tieto sú jednoznačne nábožensky zamerané, pričom matka maloletých pozná jeho názor na uvedené aktivity a tieto pobyty organizuje pre ich deti proti jeho vôli. Pokiaľ by však nebola schopná tieto pobyty deťom zaplatiť, je zrejmé, že by ich deťom nezabezpečovala. Na Okresný súd v Novom Meste nad Váhom otec podal návrh na začatie konania o zapretie otcovstva voči maloletému M., a preto aj z tohto dôvodu má zato, že ak by aj boli preukázané zvýšené výdavky na strane maloletého, tak rozhodovanie o zvýšení vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletého by bolo predčasné. Matka maloletých detí otcovi vôbec neumožňuje stretávať sa s deťmi, dokonca ota o nich ani žiadnym spôsobom neinformuje. Totálne popiera jeho práva, avšak trvá na plnení jeho povinností. Pokiaľ ide o preukazovanie zvýšených výdavkov na strane matky, má zato, že k argumentácii matky nemožno prihliadať. Druhoinsťančný súd v rozhodnutí uviedol, že rodič má povinnosť v rámci osobnej starostlivosti poskytnúť maloletému dieťaťu aj bývanie. Teda náklady na rekonštrukciu kúpeného bytu nemožno pripisovať formou zvyšovania výživného na ľarchu otca. To, že v období do konca roka 2018 matka so svojím manželom užívali jeden byt a platili zaň nájomné a ďalší byt rekonštruovali a splácali hypotekárny úver, nemôže byť dôvodom k tomu, aby bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom. Jedná sa o rozhodnutie manželov a takéto rozhodnutie robia s ohľadom na výšku spoločného príjmu a spoločných možností. Aj otec má výdavky spojené s bývaním a užívaním nehnuteľnosti. Matka neuviedla príjem svojho manžela. Navrhol, aby súd návrh matky zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu, resp. aby súd vyčkal na rozhodnutie súdu v konaní

o zapretie otcovstva k maloletému M. vedenému pod č.k. XPc/X/XXXX a aby o výživnom rozhodoval až následne. Otec je dlhodobo nezamestnaný a reálne má problém sa zamestnať, vzhľadom k jeho zdravotným problémom. V rámci liečenia ťažkého stupňa psoriázy mu bola nasadená biologická liečba, ktorú veľmi zle znášal. Vyskytli sa u neho vedľajšie účinky, ako u mnohých iných ľudí pri tejto liečbe, prejavujúce sa bolestivým olupovaním kože na väčšine povrchu tela, opuchy kĺbov znemožňujúce pohyb, čo mu totálne znemožňovalo akékoľvek zamestnanie. Pokiaľ sa teda matka maloletých detí odvoláva na jeho schopnosti, žiadal, aby súd reálne a objektívne pristupoval k zhodnoteniu jeho zdravotného stavu a k jeho skutočným možnostiam získať príjem zo zamestnania. Otec do mesačných výdavkov zahrnul: výživné na M. G. 100,00 €, výživné na maloletého M. 150,00 €, nedoplatky na výživnom 80,00 €, zdravotnú poisťovňu 66,78 €, elektriku 30,00 €, kúrenie 70,00 €, poplatky za odpad 5,50 € mesačne (3 osoby 66,00 € ročne), daň z nehnuteľnosti 4,25 € mesačne (dom 51,00 € ročne), poisťku mladá rodina 11,58 € mesačne, 139,00 € ročne (v poistení sú zahrnuté maloleté deti aj ich matka), PHM automobil 50,00 €, údržbu domu 30,00 €, stravu, ošatenie, hygienu podľa potreby a možností.

5. K písomnému vyjadreniu otec pripojil lekárske správy, potvrdenia VÚB banky o zadaných prevodoch.

6. V priebehu konania kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 04. 03. 2019 žiadal, aby v predmetnej veci súd začal konať z úradnej povinnosti o zrušení výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 9P/36/2016 - 479, nakoľko uvedené výchovné opatrenie už splnilo svoj účel.

7. Uznesením č.k. 11P/11/2018 - 93 zo dňa 13. marca 2019 tunajší súd začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - povinnosti rodičov detí a oboch maloletých detí podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dôkazov, a to rodnými listami M.. M. Q. G., potvrdeniami o príjme matky, vyčíslených výdavkoch rodičov a mal. detí, správy referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR z realizácie výchovného opatrenia, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov a ostatných vyjadrení účastníkov, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/36/2016, spisu 6Pc/5/2019, 6P/20/2017 a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

X. M.. M. A. podľa rodného listu rodičom narodil dňa 17. 12. 2002 v Myjave a mal. G. sa narodila dňa 02. 07. 2009 v Myjave.

10. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/136/2016 vyplýva, že rozsudkom č.k. 9P/36/2016 - 479 zo dňa 08. novembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/19/2018 - 544 zo dňa 23. mája 2018 súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach majú obaja rodičia. Rodičom a obom maloletým deťom bola uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove detí, za účelom obnovenia vzťahu otca a detí, za účelom zabezpečenia stretávania sa otca s deťmi a stretávania sa príbuzných detí s deťmi. Súčasne s uložením výchovného opatrenia súd uložil rodičom aj povinnosť spolupracovať, či už so psychológom alebo orgánom sociálnoprávnej ochrany detí tak, aby bol dosiahnutý účel výchovného opatrenia. Nakoľko boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a realizácia styku otca s deťmi za situácie, keď ho odmietajú by bola nereálna, bolo vhodné, aby sa otec s deťmi stretával aspoň na neutrálnej pôde, kde sa vzťahy môžu vykryštalizovať, vyriešiť. Podrobenie sa rodičov psychologickému poradenstvu tak malo prispieť k tomu, že ich náhľad na výchovu vlastných detí, na vzájomné vzťahy sa zmení, i keď súd toto nepredpokladal v krátkej dobe. I keď deti otca úplne odmietali, neboli zistené konkrétne dôvody, pre ktoré k tomu došlo. Aj znalkyňa konštatovala, že nútenie detí k styku s otcom by bolo skôr kontraproduktívne a vyvolalo by u detí väčší odpor k otcovi. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu M.. M. mesačne sumou 150,00 € a na výživu M.. G. mesačne sumou 100,00 €. Zároveň rozhodol o nedoplatku na zročnom výživnom za dobu od 03. 05. 2016 do 08. 11. 2017 v celkovej výške 1.900,44 € u M.. M. a v celkovej výške 1.003,67 € u M.. G., ktorú povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 40,00 € u každého dieťaťa spolu s bežným výživnom. Styk otca s maloletými deťmi neupravoval. Pri určovaní výšky výživného súd zisťoval pomery na strane rodičov. Otec detí bol naposledy riadne zamestnaný do 31. 12. 2013, kde dosahoval príjem 776,33 €, pričom pracovný pomer skončil uplynutím dohodnutej doby. Od januára 2010 až do júna 2014

mal uzatvorenú dohodu, avšak príjem z tejto činnosti nemal. Na dohodu pracoval aj v období od 19. 05. 2014 do 27. 05. 2014, kde dosiahol príjem 179,27 €. Od tej doby prakticky nikde nepracoval, bol evidovaný na úrade práce, z neho bol vyradený pre nespoluprácu. Na poslednom pojednávaní priniesol pracovnú zmluvu, podľa ktorej od 01. 10. 2017 je zamestnaný ako obchodný zástupca s príjmom 550,00 € netto. V období nezamestnanosti si privyrábal prekladmi, z čoho mohol mať cca 150,00 € mesačne (3 preklady po 50,00 €), výrobou kovových súčiatoch, z čoho mohol mať 150 - 200,00 € mesačne. Otec detí má Z. R. F.. Vlastní rodinný dom s pozemkami v 1 - ici, osobný automobil Audi A4 a motorku zn. Simson. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Súd vychádzal z príjmu matky zhruba 550,00 € netto mesačne, a to invalidný dôchodok vo výške 178,20 €, príjem z podnikania, prídavky na deti. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemala. Spolu s manželom a deťmi žili v podnájme. Nevlastnila majetok väčšej hodnoty. Obe maloleté deti mali v zásade bežné výdavky, F. M. boli vyššie výdavky v súvislosti s doučovaním z matematiky a angličtiny, Nina osobitne zvýšené výdavky nemala.

11. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. XP/XX/XXXX vyplýva, že sa vedie konanie o návrhu starých rodičov O.h na úpravu styku s maloletými deťmi.

12. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. XPc/X/XXXX vyplýva, že sa vedie konanie o návrhu otca na určenie otcovstva proti M.. M..

13. Na pojednávaní matka uviedla, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, nakoľko spoločné stretnutia rodičov a detí boli zaťažujúce aj s poukazom na prebiehajúcu komunikáciu, ktorá s poukazom na závery ÚPSVaR nevytvárala určený predpoklad pre zlepšenie komunikácie. Naďalej prebiehajú stretnutia mal. detí so starými rodičmi, deti spolu s matkou a manželom boli navštíviť starú mamu aj v nemocnici, ktorá sa návšteve potešila. Mal. deti neodmietajú stretávanie sa so starými rodičmi, na súde prebieha konanie o úpravu styku starých rodičov s mal. deťmi. Po upozornení zo strany súdu sa stretávanie starých rodičov s mal. zlepšilo, nakoľko predtým dochádzalo k osočovaniu matky a detí zo strany starých rodičov. Preto po upozornení, aby sa sústredili na vzájomné vzťahy sa táto situácia zlepšila. K zmene pomerov od podania návrhu matka uviedla, že M.. G. začala v októbri 2018 na profesionálnej úrovni hrať basketbal, s čím sú spojené výdavky, 3 x do týždňa má tréningy, cez víkendy chodievajú súťažne na zápasy. Ďalej navštevuje plavecký, turistický krúžok, hrá na gitaru a z tanečného krúžku začala mal. chodievajú aj na tanečné súťaže. Mesačné výdavky na maloletého M. predstavujú 511,00 € a na maloletú G. 408,00 €. Vyčíslená položka ako školské poplatky na mal. M. mesačne vo výške 90,00 € pozostáva z nákupu uniformy, teda oblečenia potrebného do školy, z výdavkov spojených s lyžiarskym zájazdom, zakúpenie potravín na varenie v škole, zakúpenie nožov. Vyčíslená položka oblečenia a obuvi vo výške 65,00 € mesačne predstavuje priemerované vynaložené výdavky na oblečenie o obuv za mesiac september 2018 - február 2019, v ktorej je zahrnuté zakupovanie aj sezónneho oblečenia a oblečenia spojeného s nástupom do školy. Otca mal. kontaktovala a informovala ho o zvýšených výdavkoch a žiadala, aby sa podieľal na týchto výdavkoch - tábory, výdavky spojené s nástupom do školy, ale jej uviedol, že iba za podmienky, že mu umožní sa stretávať s mal. deťmi. Nakoľko ale deti kontakt s otcom odmietajú, preto k uvedenému ich nenúti. Okrem bežného výživného sa iným spôsobom na výžive mal. detí otec nepodieľa, nevie, kedy majú deti narodeniny, ani na Vianoce im nič neposlal. K tvrdeniam otca, že by M.. M. doučoval z angličtiny uviedla, že to naposledy dopadlo tak, že mu otec búchal hlavu o stôl. M.. M. má vynikajúce výsledky z nemeckého jazyka, bol vybraný na študijný pobyt do Nemecka. K námietke otca, že v čase posledného rozhodovania boli na strane M.. M. zohľadnené výdavky spojené s nástupom na strednú školu uviedla, že pre súd je rozhodujúci zistený stav v čase vydania rozhodnutia, a teda v uvedenom čase súd nemal vedomosť o tom, že M.. M.P. bude prijatý na hotelovú školu, aj keď bol predpoklad, že v povinnej školskej dochádzke bude pokračovať. K zdravotnému stavu otca a predloženým lekárske správy otca uviedla, že otec trpí psoriázou už 15 rokov a s poukazom na lekárske správy nie je jeho stav deštruktívnej formy, jeho zdravotný stav sa dá ovplyvniť stravou. Podľa jej názoru je práceschopný, len sa mu nechce robiť. Pokiaľ priznal príjem 400,00 € a platí výživné 330,00 €, z čoho potom žije. Má za to, že pracuje na čierne ako šofér, má príjmy od rodičov, od frajerky. Otec je vysokoškolsky vzdelaný, ovláda cudzí jazyk, preto je toho názoru, že otec má možnosť sa zamestnať. Matka je invalidná dôchodkyňa so zníženou schopnosťou o 60 %, a napriek uvedenému pracuje. Matka je ZŤP zo zníženou 60% pracovnou schopnosťou, jej manžel je tiež ZŤP. Je slepá na jedno oko, má zhoršené priestorové videnie. Z uvedeného dôvodu v jej prípade dochádza ľahko k úrazom. Aj toho času má prasknutú píšťalu. Keď je na PN, jej príjem je znížený, o deti sa však musí postarať. Nemôžu žiť v rodinnom dome, ktorý v 1 - ici patrí ich deťom. Po odsťahovaní sa z rodinného domu žila s mal. deťmi a manželom v podnájme. Otec neplatil ani pôvodne určené výživné

vo výške 50,00 €, až keď bolo exekútorom zablokované nakladanie s rodinným domom, začal výživné na mal. platiť. Mal. deti odišli od otca so školskou taškou, všetko oblečenie ostalo u otca, toto oblečenie je 3 roky staré, nepoužiteľné. Jej rodinu zaťažilo zariadenie izby mal. detí a ostatných izieb, o čom predložila aj doklady preukazujúce jednorazové výdavky. Nábytok, ktorý má otec v rodinnom dome pre mal. deti, ten zapadá prachom, nie je využívaný. Otec bol celkového času, čo boli ako manželia spolu 14 rokov nezamestnaný, nepracoval, lebo sa mu nechcelo. Keď poukazuje otec na to, že nemá príjem na platenie výživného, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/39/2017, v ktorej podal otec O.. O. (jej svokor), proti ním (matke a otcovi) žalobu o zaplatenie 54.000,00 €, v tomto konaní svojmu otcovi uvádzal, že mu na splácanie tohto dlhu môže mesačne poukazovať 250,00 €.

14. V priebehu konania matka doplnila návrh o vyčíslené mesačné výdavky na maloleté deti od 9/2018 - 2/2018 (6 mesiacov). Na M.. M. vyčísliła výdavky vo výške 511,00 € (nájom a električka 58,00 €, potraviny a drogéria 60,00 €, zdravotná starostlivosť 19,00 €, oblečenie, obuv a iné 65,00 €, školské a písacie potreby 3,00 €, školské poplatky 90,00 €, stravné v škole 50,00 €, internet 30,00 €, kredit na mobil 5,00 €, doučovanie z angličtiny 40,00 €, poistenie 17,00 €, vreckové 20,00 €, doprava a vstupenky 25,00 €, internet 1 4,00 €, posilňovňa 10,00 €, barmanský 5,00 €, wu shu 10,00 €). G. M.. G. vyčísliła výdavky vo výške 408,00 € (nájom a električka 58,00 €, potraviny a drogéria 60,00 €, zdravotná starostlivosť 19,00 €, okuliare a šport. vyš. 15,00 €, oblečenie, obuv a iné 65,00 €, školské a písacie potreby 3,00 €, školské poplatky 23,00 €, stravné v škole 21,00 €, kredit na mobil 5,00 €, školská družina 9,00 €, poistenie 17,00 €, vreckové 5,00 €, doprava a vstupenky 25,00 €, internet 1 4,00 €, krúžky: plavecký a turistický 10,00 €, basketbal 10,00 €, hudobná + ZRPŠ 6,00 €, gitara a príslušenstvo 139,00 €, tanečný + kostým 6,00 €, tanečná súťaž 8,00 €). Maloletá sa zúčastnila školy v prírode, za ktorý matka uhradila poplatok vo výške 50,00 €. Jednorazové výdavky na mal. vyčísliła vo výške 2.128,00 € (nábytok - svietidlá, otočná stolička atď. 208,00 €, zostava do detskej izby 1.420,00 €, tábory letné a zimné 500,00 €). K vyčísleným výdavkom na nábytok do detskej izby matka doložila kópiu zákazkového listu.

15. Otec pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia. K jeho pracovnému zariadeniu uviedol, že sa nemôže zamestnať pre zlý zdravotný stav, trpí psoriázou, lieči sa v Banskej Bystrici, poskytujú mu tam zábaly; chorobopis týkajúci sa psoriázy má doma, pričom súdu predložil 4 lekárske správy o jeho zdravotnom stave. Jeho príjem je vo výške 400,00 €, a to si privyrobit prekladmi a sprostredkovaním v kovovýrobe. Má vyštudovanú vysokú školu R. F. U. A., z anglického jazyka má štátnu skúšku TOEFL iBT. Invalidný dôchodok nepoberá, viac krát sa pokúšal, ale mu nebolo vyhovené. Preukaz ZŤP nemá. Na lekárskej posudkovej komisii na sociálnej poisťovni, ktorá posudzuje zdravotný stav a zníženie pracovnej schopnosti nebol; bol u svojho lekára, ktorý mu to ani neodporučil, že je to zbytočné. V súvislosti s jeho zdravotným stavom nepoberá žiadne kompenzačné dávky ani príspevky z ÚPSVaR. Na ÚPSVaR nie je evidovaný ako nezamestnaný z dôvodu, že nezobral prácu, ktorú mu ponúkali, bola to práca mimo jeho kvalifikácie a táto práca bola na 3 zmeny, čo mu nevyhovovalo, lebo to zhoršuje jeho zdravotný stav. Dňa 04. 05. 2016, keď bolo podané trestné oznámenie sa zhoršil jeho zdravotný stav, došlo k zmene jeho biologickej liečby. Pracovný pomer, ktorý mal uzatvorený od 01.10.2017 do 04.12.2017 ukončil dohodou, a to pre nadbytočnosť. Jednalo sa o pracovný pomer so zaradením - obchodník. Riešil zákazku, ktorá nevyšla. Prácu si hľadá, a to príležitostne, vzhľadom na zdravotný stav, ráno sa mu zle vstáva, musí sa dva krát za deň masť a prezliekať. Prácu si nehľadá cez ÚPSVaR. K lekárskej správe zo dňa 04.06.2018, kde neboli zistené artritické prejavy otec uviedol, že to bola stará správa, jeho zdravotný stav sa toho času zhoršil, skutočný zdravotný stav nezodpovedá nálezu z uvedeného obdobia. K čestnému prehláseniu (čl. 141) uviedol, že v spoločnosti UNICOL nepracuje a nepoužíva ani ich služobné motorové vozidlo. Z dodávky firmy UNICOL vystúpil, ale ako spolujazdec. Pokiaľ ide o zabezpečovanie potrieb mal. detí, mal. G. zakúpil telefón, ktorý matka mal. zobrala. K tvrdeniam matky, že si otec nepamätá, ani kedy majú deti narodeniny, uviedol, že sa o mal. deti staral od narodenia, prebaľoval ich, chodil s nimi do škôlky, na logopédiu, dal by im aj posledné. Majú zariadenú izbu o otca, majú všetky potrebné veci. Na svoje výdavky, ktoré má, si musí požičať peniaze, a potom ich musí vrátiť. Pokiaľ ide o školu mal. M., o tejto nebol upovedomený, pokiaľ by to vedel, s touto by nesúhlasil. S poukazom na zdravotný stav otca, ktorý má zdravotné problémy, trpí psoriázou, má tento problém zabezpečiť si trvalý pracovný pomer. Priznal príjem, snaží sa zabezpečiť si nejaký príjem, aj keď tento nemá zdokladovaný. Je dobromyseľný v tom, že nezapiera, že nemá možnosť zabezpečiť si tento príjem.

16. K vyčísleným výdavkom na mal. deti sa otec písomne vyjadril. Uviedol, že nájom a električka v 1 - ine, t.j. 58,00 € na každé dieťa nemožno zohľadniť ako zvýšený výdavok, s poukazom na odôvodnenie

rozsudku KS v Trenčíne zo dňa 21. 05. 2018, tak náklady na nájomné ako aj náklady na kúpu, resp. rekonštrukciu bytu nemožno zohľadňovať pri určení výživného. Položka označená ako oblečenie, obuv a iné vo výške 63,00 € na každé dieťa je neprimerane vysoká. Položka školské poplatky na M. M. vo výške 90,00 € nebola zo strany matky preukázaná a takéto náklady reálne na syna matka nevynakladá. Výdavky na nábytok vo výške 1.628,00 € matka podložila pokladničnými bločkami, ktoré nie sú čitateľné a nevyplýva z nich, že sú to peniaze vynaložené na nábytok. Aj v prípade preukázania ich vynaloženia, otec nemá povinnosť podieľať sa na zabezpečení nábytku pre deti v ich novom domove, pretože otec je povinný mať zabezpečené podmienky na bývanie pre mal. deti vo svojom obydli. Na tábory odmieta prispievať, nakoľko s takýmito aktivitami poukazom na predchádzajúce písomné vyjavenie, vyslovene nesúhlasí. Tým, že matka zabezpečuje pre mal. pomerne finančne náročné pobyty preukazuje, že má dostatok finančných prostriedkov nielen na zabezpečenie základných potrieb pre mal. ale aj na to, aby im zabezpečila nadštandardný spôsob trávanie voľného času, na čo otec mal. nemá dostatok finančných prostriedkov.

17. Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb z realizácie výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/36/2016 - 479 vyplýva, že rodičia mal. detí absolvovali spoločnú konzultáciu 02. 10. 2018 zameranú na zlepšenie schopnosti rodičov navzájom komunikovať. Obaja rodičia konštatovali, že spoločné stretnutia vnímajú ako záťažovú situáciu a opakovane dochádza k porušovaniu dohodnutých komunikačných pravidiel. Stretávanie rodičov na spoločných konzultáciách, aj vzhľadom na absolvované spoločné stretnutia v období 10. 08. 2017 - 03. 11. 2017 nevytvára účinný predpoklad pre zlepšenie ich vzájomnej komunikácie. Maloleté deti absolvovali konzultácie 19. 10. 2018. Konzultácia bola zameraná na zachytenie stanoviska detí k otázke stretávania s otcom a s ich príbuznými. Obaja maloletí v čase konzultácie odmietli stretávanie s otcom. M. M. sa plánuje stretnúť s otcom až po dovŕšení plnoletosti, aby zistil, či sa zmenil. Mal. deti prejavili záujem o kontakt so starými rodičmi K. O., G. XX. XX. XXXX Q. E. O., G. XX. XX. XXXX. Starí rodičia sa s mal. deťmi stretli 16. 11. 2018, 07. 12. 2018 a 21. 12. 2018 v priestoroch RPPS. Záverom ÚPSVaR uviedol, že rodičia sa podrobili psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove detí, stretávanie rodičov na spoločných konzultáciách nevytvára účinný predpoklad pre zlepšenie ich vzájomnej komunikácie. Pokiaľ ide o podrobenie sa mal. detí psychologickému poradenstvu za účelom obnovenia vzťahu otca a detí a stretávania sa príbuzných detí s deťmi, obe mal. deti v súčasnosti odmietajú stretávanie s otcom a absolvujú stretnutia so starými rodičmi.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane rodičov a mal. detí vyplýva, že matka maloletých detí žije spolu so svojím manželom O. M. a maloletými deťmi na adrese V. XXX/X, A. E.. Ide o trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov M., obývajú ho od decembra 2018 a na byt si zobrali hypotéku. Byt je účelne a vkusne zariadený a prispôbostený potrebám rodiny. Maloleté deti majú spoločnú detskú izbu, zariadenú podľa ich potrieb a záujmov. Matka pracuje ako živnostníčka a uvádza čistý mesačný príjem vo výške približne 500,00 € mesačne. Matka tvrdí, že za posledné obdobie došlo k značnému zvýšeniu výdavkov na obidve deti. Maloletý M. navštevuje od septembra 2018 strednú školu, a to I. Q.M. Z. O.. Býva na internáte a domov chodí na víkendy. Nakoľko ide o strednú školu, v ktorej je príprava na vyučovací proces finančne náročná (pobyt na stredoškolskom internáte 30,00 € mesačne, strava 50,00 € mesačne, pracovné oblečenie, zabezpečenie pomôcok v súvislosti s vyučovacím procesom v sume 300,00 € jednorazovo na začiatku školského roka, výdavky súvisiace s dopravou na internát a cestou naspäť a iné oprávnené výdavky, ktoré matka vie vydokladovať) uviedla, že je nevyhnutné zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca na maloletého. Na strane M. G. tiež došlo k zvýšeniu výdavkov, od školského roka 2018/2019 začala navštevovať základnú umeleckú školu - hudobný odbor; maloletej bol zakúpený hudobný nástroj - gitara, zúčastnila sa plaveckého výcviku, navštevuje školský klub detí, turistický krúžok a má množstvo iných záujmových činností, ktorým sa venuje a v ktorých ju matka podporuje. Otec maloletých detí výživné neuhrádzal dobrovoľne, matka podala návrh na exekúciu. Od tej doby až do súčasnosti otec posielal výživné dobrovoľne na osobný účet. Otec sa s deťmi nestretáva, nie sú v žiadnom kontakte a na ich výživu nad rámec súdom určeného výživného nijako neprispieva. Deti podľa vyjadrenia matky nemajú žiadny záujem o stretávanie sa s otcom, úplne ho odmietajú a jeho prítomnosť im spôsobuje stres a traumy. Deti momentálne podľa tvrdení matky dobre prospievajú aj v škole a sú spokojné. Maloletá mala na vysvedčení samé jednotky, je všestranne nadaná pohybovo, umelecky, je kreatívna, spoločenská. Dobro sa adaptovala aj na zmenu bydliska a už si našla nových kamarátov. Otec maloletých detí žije sám na Q. A. E., O. XXXX. Ide o rodinný dom, ktorý rodina obývala spoločne, pokiaľ spolu žili v jednej domácnosti. Otec uviedol, že

vykonáva sprostredkovanie v kovovýrobe a príležitostne si privyrába ako prekladateľ. Svoj čistý mesačný príjem uviedol vo výške 400,00 € mesačne. So zvýšením výživného na deti nesúhlasí, nakoľko sa s deťmi nemôže stretávať, ani s nimi byť v žiadnom kontakte. Otec uviedol, že deti sú pod silným vplyvom matky, ktorá sa angažuje v aktivitách cirkvi adventistov siedmeho dňa, deti sociálne izoluje, buduje v nich pocit nadradenosti, vyberá im kamarátov, obmedzuje ich v akomkoľvek kontakte, aj v telefonickom s ním a jeho rodinou. Na miestnom súde ešte stále prebieha súdne konanie vo veci styku maloletých detí so starými rodičmi O., ktoré ešte nebolo právoplatne ukončené. Otec uviedol, že deti po dlhom čase boli v kontakte so starou matkou O., C. ju boli navštíviť pri hospitalizácii v nemocnici. Matka detí ho neinformuje o závažných skutočnostiach, čo sa týka detí. V prípade M. s ním nekonzultovala ani výber strednej školy. Otec sa podľa svojich tvrdení informuje v škole o prospechu a správaní mal. G. a je v kontakte s triednou učiteľkou maloletej. Otec niekoľkokrát pri pohovore zdôraznil, že mal záujem o riešenie situácie ohľadne kontaktu a stretávania sa s deťmi, matka mu v tom údajne neustále bráni. Obidvaja rodičia zhodne uviedli, že si neželajú, aby bol vykonávaný pohovor s deťmi za účelom zisťovania ich názoru ohľadne zvýšenia výživného a ani aby boli deti vypočúvané v súdnom konaní v uvedenej veci, a to vzhľadom k tomu, že deti majú v súvislosti s rozvodom manželstva, úpravou styku a tiež trestným konaním vo veci sexuálneho zneužívania za sebou množstvo pohovorov a rodičia ich nechcú vystavovať ďalšiemu stresu a záťaži. Rodičia uviedli, že považujú konanie o zvýšenie výživného za ekonomickú záležitosť medzi nimi. V uvedenej veci zvýšenia výživného nie je priestor na uzatvorenie rodičovskej dohody, nakoľko vzťahy medzi rodičmi sú tak vážne narušené, že títo nie sú schopní konštruktívnej komunikácie.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v konaní boli matkou skutočne preukázané odôvodnené výdavky mal. detí, krúžky ako aj výdavky spojené so školou, mal. deti majú dopriate až nadmieru. Matka je invalidná dôchodkyňa, a napriek tomu pracuje, aby mohla toto všetko mal. deťom zabezpečiť. Poukázal však na to, že je potrebné, aby si aj mal. deti uvedomili, že pre zdravý duševný sociálny vývin potrebujú mal. deti aj otca. Platenie výživného nie je len o povinnosti, je pravdou, že otec sa s mal. deťmi vôbec nestretáva, nie je s nimi ani v telefonickom kontakte. Je potrebné, aby si aj matka uvedomila, že minimálne rodičovské práva patria aj otcovi a starým rodičom. Pojednávanie o úpravu styku, ktorého sa mali zúčastniť starí rodičia, 80 - roční, predchádzajúci deň, bolo na žiadosť matky z dôvodu PN odročené.

20. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 30. novembra 2017 je matka poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 182,30 € mesačne.

21. Podľa daňového priznania matky za rok 2017 predstavoval základ dane 4.027,00 € + 471,26 € (rozdiel daňového bonusu 513,84 € a dane 42,58 €), t.j. 4.498,26 €.

22. Podľa účtovnej závierky matky za rok 2017 predstavovali príjmy celkom 11.198,00 € (2.444,00 € za predaj tovaru, 5.449,00 € predaj výrobkov a služieb, 3.305,00 € ostatné príjmy), výdavky celkom 7.171,00 € (1.913,00 € zásoby, 2.301,00 € služby, 2.474,00 € poisťné a príspevky, 483,00 € ostatné výdavky).

23. Podľa preukazu fyzickej osoby * 009821 vydaného ÚPSVaR je O. M., G.. XX. XX. XXXX osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

24. Z lekárskej správy reumatologickej ambulancie Národného ústavu reumatických chorôb v Piešťanoch zo dňa 04. 06. 2018 vyplýva, že otec mal. je pacient s diagnózou - psoriasis vulgaris. Ide o aktívnu psoriaticku artritídu - nateraz nedeštruktívnu formu, napriek aktuálnej terapii. V nej je potrebné pokračovať.

25. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec mal. bol zamestnaný v pracovnom pomere od 01. 10. 2017 do 04. 12. 2017 u zamestnávateľa P. N. A..P..U.. A. A. A. E. s vymeriavacím základom za mesiace október 2017 a november 2017 za každý mesiac vo výške 700,00 € a za december vo výške 66,67 €.

26. Z inzercie ponuky práce zverejnenej na sociálnej sieti vyplýva, že za činnosť obchodný zástupca pre Trenčiansky kraj je ponúkaný mesačný plat od 1.000,00 € + pracovné a mzdové benefity.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

36. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

37. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

39. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

40. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

41. Kolízny opatrovník v priebehu konania navrhol súdu zrušiť výchovné opatrenie nariadené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/36/2014 - 479 z dôvodu, že poradensko - psychologický proces naplnil svoj účel.

42. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 14. 02. 2019 vyplýva, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Rodičia mal. detí absolvovali konzultácie zamerané na zlepšenie schopnosti navzájom komunikovať. Obaja rodičia konštatovali, že spoločné stretávanie vnímajú ako záťažovú situáciu, opakovane dochádza k porušovaniu dohodnutých komunikačných pravidiel. S poukazom na uvedené tak stretávanie rodičov nevytvára účinný predpoklad pre zlepšenie ich vzájomnej komunikácie. Maloleté deti absolvovali konzultácie za účelom obnovenia vzťahu otca a detí a stretávania sa príbuzných s deťmi. Obaja mal. odmietajú stretávanie s otcom a absolvujú stretnutia so starými rodičmi K. O. Q. E. O..

43. Rodičia mal. detí žiadali zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko spoločné stretnutia rodičov a detí boli zaťažujúce a vzhľadom na prebiehajúcu komunikáciu tieto nevytvárali predpoklad pre jej zlepšenie. Uviedli, že stretávanie sa maloletých detí so starými rodičmi O. naďalej prebieha, maloleté deti majú záujem sa so starými rodičmi stretávať a na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave styku maloletých detí so starými rodičmi.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchovné opatrenie naplnilo svoj účel, odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, preto súd podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobovať sa poradensko-psychologickému procesu.

45. O návrhu matky na zvýšenie výživného na obe mal. deti súd rozhodoval poukazom na ust. § 78 Zákona o rodine, podľa ktorého už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

46. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na M.. M. a M.. G. určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/36/2016 - 479 zo dňa 08. novembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/19/2018 - 544 zo dňa 23. mája 2018, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť na M.. M.Á. mesačné výživné v sume 150,00 € a na M.. G. mesačné výživné v sume 100,00 €. Nedoplatok na zročnom výživnom, ktorý otcovi vznikol u M.. M. v celkovej výške 1.900,44 € súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 40,00 € a nedoplatok na zročnom výživnom, ktorý vznikol u M.. G. Z. celkovej výške 1.003,67 €, mu povolil splácať v mesačných splátkach po 40,00 €. Ako vyplýva z obsahu spisu 9P/36/2016, v čase posledného rozhodovania matka poberala invalidný dôchodok, prídavky na deti a podnikala. Celkový príjem matky predstavoval 550,00 netto mesačne. Matka spolu s maloletými deťmi žila spoločne s manželom v nájomnom byte, ktorého náklady spojené s nájmom predstavovali 300,00 € vrátane energií. Manžel navrhovateľky je tiež osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Rodičia mal. nemali iné vyživovacie povinnosti. Na maloleté deti mala matka výdavky primerané veku. Pri určení výživného súd vychádzal z príjmu otca, ktorý bol od 01. 10. 2017 zamestnaný ako obchodný zástupca s čistým príjmom 550,00 € mesačne. V období nezamestnanosti si privyrábal prekladmi, z čoho mal príjem cca 150,00 € mesačne a výrobou kovových súčiastok, z čoho mal príjem 150 - 200,00 € mesačne. Žil v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom spolu s pozemkami k nemu patriacimi v 1 - ici, vlastnil osobný automobil Audi A4 a motorku zn. Simson. Rodičia nemali iné vyživovacie povinnosti. Na maloleté deti mala matka výdavky primerané veku, u M.. M. boli vyššie výdavky v súvislosti s doučovaním z matematiky a angličtiny, G. osobitne zvýšené výdavky nemala.

47. Súd má v konaní za preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov ako na strane maloletých detí, tak i na strane otca maloletých detí. Matka sa s manželom a maloletými deťmi v decembri presťahovala do 3 - izbového bytu, ktorý je v ich osobnom vlastníctve a na ktorý si spolu s manželom zobrali hypotekárny úver, ktorý splácajú mesačnými splátkami vo výške 232,00 €. Okrem toho hradia náklady spojené s užívaním bytu mesačne vo výške 250,00 €. Matka detí poberať invalidný dôchodok vo výške 182,30 €, príjem z podnikania za rok 2017 predstavuje mesačne 374,85 €, je poberateľkou prídavkov na 2 deti vo výške 48,68 €. Napriek tomu, že od poslednej úpravy uplynul rok a

pol, v čase posledného rozhodovania M.. M. navštevoval základnú školu. V šk. roku 2018/2019 začal G. A. Š. - I. Q. Z. O., s čím sú spojené zvýšené výdavky. Súd prihladol na matkou vyčíslené zvýšené výdavky spojené so štúdiom a školskými výletmi na strednej škole vo výške 506,00 €, ktoré okrem bežných mesačných výdavkov (stravné 50,00 €, internát 30,00 €, doprava a vstupenky 25,00 €, vreckové 20,00 €, barmanský 5,00 €, školské a písacie potreby 3,00 €, zakupovanie potravín na varenie) predstavujú aj jednorazové výdavky (vystavenie zdravotného preukazu 15,00 €, potvrdenie o zdravotnom stave pre štúdium 4,00 €, ZRPŠ 35,00 €, vybavenie ISIC karty 20,00 €, lyžiarsky výcvik 50,00 € + pas 100,00 €, kuchynské oblečenie 75,00 €, šk. uniforma 50,00 €, učebnice jazykov 24,00 €, zakúpenie nožov). Okrem toho bol mal. v zimnom tábore vo Švajčiarsku a v sprach campe, za ktoré matka uhradila spolu 190,00 €. K zvýšeniu výdavkov od poslednej úpravy došlo aj na strane M.. G., ktorá začala navštevovať ďalšie krúžky, s ktorými má matka spojené zvýšené výdavky. Súd prihladol na matkou vyčíslené výdavky vo výške vo výške 492,53 €: plavecký a turistický 10,00 € mesačne, basketbal 10,00 € mesačne. Okrem mesačných výdavkov na krúžky sa mal. zúčastňuje tanečných súťaží, s čím sú spojené výdavky pri každej súťaži na štartovné 14,00 € (formácia skupina) a 22,00 € (malá choreografia, duo, trio, quarteto), jednorazový sezónny registračný poplatok 12,00 €, kostým 17,00 €. Maloletá zakúpila gitaru vo výške 167,10 € a príslušenstvo gitary 71,53 €. Mal. bola v 2 letných táboroch, za ktoré matka uradila 180,00 €. Maloleté deti sa s otcom nestretávajú, okrem platenia mesačného výživného na maloleté, sa otec na výžive mal. inak nepodieľa.

48. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že otec bol riadne zamestnaný v období do 31. 12. 2013, kedy dosahoval príjem 776,33 €, pričom pracovný pomer skončil uplynutím dohodnutej doby. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol otec zamestnaný od 01. 10. 2017 - 04. 12. 2017 ako obchodný zástupca s príjmom 550,00 € mesačne pre zamestnávateľa P. N. A.P..U.. A. A. A. E.. Bol zaevidovaný na ÚPSVaR, odkiaľ bol vyradený, nakoľko odmietol ponúkanú prácu. Prácu si hľadá príležitostne vzhľadom k jeho zdravotnému stavu s diagnózou - psoriasis vulgaris. Otec detí má vyštudovanú City Univerzitu. Vlastní rodinný dom s pozemkami v 1 - ici, osobný automobil Audi A4 a motorku zn. Simson. Mesačné výdavky vyčísliť spolu vo výške 598,11 € (výživné na M. G. 100,00 €, výživné na M. M. 150,00 €, nedoplatky na výživnom 80,00 €, zdravotná poisťovňa 66,78 €, električka 30,00 €, kúrenie 70,00 €, poplatky za odpad 5,50 € mesačne (3 osoby 66,00 € ročne), daň z nehnuteľnosti 4,25 € mesačne (dom 51,00 € ročne), poisťka mladá rodina 11,58 € mesačne, 139,00 € ročne (v poistení sú zahrnuté maloleté deti aj ich matka), PHM automobil 50,00 €, údržba domu 30,00 €, strava, ošatenie, hygiena podľa potreby a možností). Pokiaľ ide o príjem otca vo výške 400,00 €, na ktorý v konaní poukazoval a ktorý dosahuje zo sprostredkovania v kovovýrobe a z prekladateľskej práce, nebol otcom v konaní zdokladovaný.

49. S poukazom na uvedené pri posudzovaní možností a schopností otca ako povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť, pre určenie výšky výživného na mal., súd vychádzal z princípu potenciality príjmov podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine. V zmysle cit. zák. ust. je rozhodujúci príjem, ktorý by za určitých podmienok mohol otec dosahovať. Pri rozhodovaní o výživnom pre deti, ktoré nie sú schopné samé sa živiť, má princíp potenciality príjmov prednosť pred princípom fakticity a rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k deťom nebolo ohrozené. S povinnosťou rodičov venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného rozvoja sa nezhoduje, ak niektorý z rodičov v snahe doceliť nižší rozsah vyživovacej povinnosti, sa zámerne vyhýba pracovnej činnosti, ktorej vykonávanie je v jeho možnostiach a schopnostiach, čím sa pripravuje o pravidelný príjem.

50. Následkom princípu potenciality je skutočnosť, že súd pri určovaní výšky výživného vychádza z potencialného príjmu, ktorý by dosahoval vzhľadom na svoje vzdelanie, prax, zdravotný stav.

51. Z inzercie ponuky práce zverejnenej na sociálnej sieti vyplýva, že v Trenčianskom kraji SR sú ponúkané príjmy obchodných zástupcov v rozmedzí od 1.000,00 €. Naviac otec mal. má vyštudovanú City Univerzitu, má štátnu jazykovú skúšku z anglického jazyka, činnosť obchodného zástupcu už otec vykonával. V danom prípade otec bez snahy zabezpečiť si riadne zamestnanie zodpovedajúce jeho schopnostiam a možnostiam, sa pripravuje o pravidelný príjem, z ktorého by mohol platiť súdom určené výživné. Pokiaľ poukazuje otec na svoj zdravotný stav, že trpí psoriázou, že sa jeho zdravotný stav zhoršil a má nasadenú biologickú liečbu, súd nemal v konaní za preukázané, že by otcovi toto ochorenie bránilo pri výkone práce a pri hľadaní si riadneho zamestnania. Otec nie je viazaný ani miestom výkonu

práce, teda v možnosti nájsť si zárobkovo výhodnejšie zamestnanie mu nebráni žiadna prekážka. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z potencionálneho príjmu, z príjmu vyplývajúceho z ponuky práce (od 1.000,00 € v hrubom).

52. Ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu doterajšieho rozhodnutia o výživnom došlo. Vychádzajúc z príjmu otca 750,00 € netto mesačne, po zaplatení zvýšeného výživného na obe mal. deti vo výške 400,00 €, otcovi zostane pre uspokojovanie vlastných potrieb suma cca 350,00 €, pričom u matky celkový príjem spolu so zvýšeným výživným bude cca 1.005,00 € mesačne, čo v priemere na osobu predstavuje 335,00 € mesačne, teda životná úroveň členov rodiny bude v zásade podobná.

53. Vo zvyšnej časti, ohľadne navrhovanej sumy výživného prevyšujúcej súdom priznané výživné G. M.. M. vo výške 250,00 € a G. M.. G. vo výške 150,00 €, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

54. Nakoľko súd zvýšil výživné na M. M. Q. M. G. od 21. 09. 2018 a prihladnúc na to, že otec platí výživné na obe maloleté deti riadne a včas, súd vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na M. M. Q. M. G. za obdobie od 21. 09. 2018 (od podania návrhu) do 18. 04. 2019 (deň vyhlásenia rozhodnutia).

55. Nedoplatok na zročnom výživnom na M. M. za obdobie od 21. 09. 2018 do 18. 04. 2019 v celkovej výške 533,34 € súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 15,00 € z dôvodu, aby nebola ohrozená platba bežného výživného, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

56. Nedoplatok na M. G. za obdobie od 21. 09. 2018 do 18. 04. 2019 v celkovej výške 240,00 €, súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 15,00 € z dôvodu, aby nebola ohrozená platba bežného výživného, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

57. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.