

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717209058  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717209058.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobkyne: B. A., C.. XX.XX.XXXX, S. O. X, XXX XX D. Š., H. O. H. B. B.X., S. V.. V. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 270,- eur, takto

### rozhodol:

I. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 270 euro súd žalobu zamieťa.

II. Žalovanému súd priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.06.2017 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohody o splátkach č. 4217311, určenia dohody o splátkach č. 4217311 za premlčanú a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 209,98 eur. V odôvodnení žaloby žalobkyňa uviedla, že dňa 29.3.2006 uzatvorila so spoločnosťou TMobile a.s. zmluvu o pripojení, následne sa žalobkyňa voči spoločnosti TMobile a.s. dostala do omeškania s jednotlivými úhradami celkom vo výške 180,02 eur, spoločnosť TMobile a.s. tak dňa 22.11.2013 postúpila pohľadávku voči žalobkyni spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., s ktorou následne žalobkyňa podpísala dohodu o splátkach, nevediac o premlčaní dlhu. Na základe tejto dohody o splátkach sa žalovaný voči žalobkyni domáha zaplatenia sumy vo výške 666,38 eur. Žalobkyňa sa dohodou o splátkach zaviazala dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur (prvých 14 splátok) a vo výške 10,- eur (ďalších 11 splátok) v období od 31.12.2013 do 17.3.2017. Žalobkyňa uhradila sumu vo výške 390,- eur. Začiatkom roku 2017 sa žalobkyňa dozvedela, že žalovaný sa chce bezdôvodne obohatiť a vymáhať od žalovanej premlčanú pohľadávku. Žalobkyňa sa omeškala s úhradou viac ako troch splátok od 14.11.2010, žalovaný tak mohol svoje právo prvýkrát uplatniť dňa 15.11.2010, kedy mu začala plynúť trojročná premlčacia doba. Žalovaný však žalobkyňu vyzval na plnenie až dňa 22.11.2013, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Žalobkyňa sa tak voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo plnením na základe neplatnej dohody o splátkach, celkom vo výške 209,98 eur. Žalobkyňa považuje dohodu o splátkach uzavretú so žalovaným za neplatnú, pre veľké množstvo neprijateľných podmienok, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobkyňa v súvislosti so svojimi tvrdeniami poukázala na rozhodnutia Súdneho dvora ES v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľskej zmluvy, ako aj na ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa vzťahu spotrebiteľa a dodávateľa, ďalej článku Ústavy SR a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uznesením č.k. 5Csp/124/2017 - 239 zo dňa 29.06.2018 súd pripustil zmenu petitu žaloby v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia tak, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 390,- eur.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp.zn. 5Csp/124/2017 zo dňa 25.10.2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi celkom 120,- eur. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 270,- eur, súd žalobu žalobkyne zamietol. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia Dohody o splácaní v splátkach zo dňa 20.12.2013 za neplatnú a premlčanú, súd konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd Žilina ako súd odvolací uznesením č.k. 7Co/302/2018 - 283 zo dňa 27.02.2019 rozsudok tunajšieho súdu vo výroku II, ktorým súd žalobu žalobkyne v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 270,- eur a vo výroku IV, ktorým súd rozhodol o trovách konania, zrušil a v tomto rozsahu vrátil veci tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. Dňa 10.04.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalobkyne, v ktorom táto opätovne poukázala na jednotlivé faktúry, ktorých sa týkalo uznanie dlhu, a to faktúru č. 7008503715 (808000706759), pri ktorej premlčacia doba začala plynúť dňom 6.10.2010 a uplynula dňom 6.10.2013, faktúru č. 7010520862 (807000271996), pri ktorej premlčacia doba začala plynúť dňom 6.10.2010 a uplynula dňom 6.12.2013 a faktúru č. 7109201122 (807000285360), ktorá bola pre rozpor s ustanovením § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka neplatná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne. Ďalej sa žalobkyňa vyjadrila k začiatku plynutia premlčacej doby. Čas, kedy spotrebiteľ začal plniť je významný pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby a nemožno ho spájať so začiatkom plynutia subjektívnej premlčacej doby len s poukazom na povinnosť každého poznať právo. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby žalobkyňa stotožňuje s momentom, kedy sa žalobkyňa skutočne dozvedela, kto sa na jej úkor bezdôvodne obohacuje. Žalobkyňa tiež poukázala na konanie žalovaného pri uzatváraní jednotlivých zmlúv zo spotrebiteľmi, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, čím žalovaný pri uzatváraní jednotlivých zmlúv obchádza zákon a ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. V zmysle uvedeného sa žalobkyňa naďalej domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 390,- eur.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.04.2019, ktorého sa zúčastnila splnomocnená zástupkyňa žalobkyne osobne. Žalobkyňa, ktorej neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila jej splnomocnená zástupkyňa, sa pojednávania nezúčastnila. Žalovaný a právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, pričom žiadali, aby súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a jeho právneho zástupcu.

Splnomocnená zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že k veci sa vyjadrila podaním zo dňa 10.4.2019, na ktorom trvá. Splnomocnená zástupkyňa predložila súdu výpis z facebooku zo dňa 13.03.2017, kedy ju žalobkyňa oslovila a začali riešiť jej dlžoby. Viac k veci nechcela splnomocnená zástupkyňa nič uviesť.

Na pojednávaní konanom dňa 26.09.2018 boli oboznámené listinné dôkazy, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu vo veci samej zo dňa 25.10.2019. Uvedené listinné dôkazy boli opakované na pojednávaní oboznámené. Súd následne skonštatoval, že nové listinné dôkazy sa v spise nenachádzajú.

5. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

6. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7. Podľa § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

8. Súd sa v intenciách uznesenia Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/302/2018 - 283 zo dňa 27.02.2019 zaoberal dôvodnosťou nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 270,- eur a platnosťou uznania dlhu vyplývajúceho z faktúry č. 807000271996 a faktúry č. 808000706759. Faktúrou č. 808000706759 právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobkyni sumu za služby poskytnuté v období 15.08.2010 - 14.09.2010 celkom vo výške 125,10 eur s dátumom splatnosti dňa 5.10.2010, faktúrou č. 807000271996 právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobkyni sumu za služby poskytnuté v období 15.10.2010 - 14.11.2010 celkom vo výške 54,92 eur s dátumom splatnosti dňa 5.12.2010. K uznaniu dlhu vyplývajúceho z vyššie uvedených faktúr došlo žalobkyňou dňa 20.12.2013. Dlh vyúčtovaný týmito faktúrami tak bol v čase uznania dlhu premlčaný. Súd má, v zmysle uvedeného za to, že v tejto časti nedošlo k platnému uznaniu dlhu žalobkyňou. V prípade uznania už premlčaného dlhu by malo takéto uznanie právne následky len v tom prípade, ak ten, kto dlh uznal v čase uznania dlhu vedel o jeho premlčaní. Z vyjadrení žalobkyne v priebehu konania vyplýva, že táto sa o premlčaní dlhu vyplývajúceho z vyššie uvedených faktúr dozvedela začiatkom roka 2017, kedy vzniknutú situáciu začala riešiť. Súd má v zmysle uvedeného za to, že v čase uznania dlhu žalobkyňa o jeho premlčaní nevedela. Žalobkyňa však po tom, ako došlo k uznaniu dlhu, v období od 31.12.2013 do 17.03.2017, plnila žalovanému sumu celkom vo výške 390,- eur. Z časti žalobkyňa plnila na zmluvnú pokutu, vyúčtovanú žalobkyni faktúrou č. 80700028536 celkom vo výške 730,26 eur, ktorej dojednanie súd v rozhodnutí č.k. 5Csp/124/2017 - 242 zo dňa 25.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/302/2018 - 283 zo dňa 27.02.2019 posúdil ako neplatné. V tejto časti žalobkyni vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 120,- eur. Vo zvyšnej časti žalobkyňa plnila premlčaný dlh vyplývajúci jej z faktúry č. 807000271996 a faktúry č. 808000706759. Plnením premlčaného dlhu však na strane žalovaného, v zmysle citovaného ust. § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nedošlo k bezdôvodnému obohateniu. Súd tak žalobu žalobkyne, v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 270,- eur, zamietol.

Súd sa tak, v zmysle uvedeného ďalej nezaoberal začiatkom plynutia subjektívnej a objektívnej premlčacej lehoty na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, nakoľko k samotnému bezdôvodnému obohateniu nedošlo.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p. ) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc pritom z pomeru úspechu, resp. neúspechu strán sporu vo veci. Žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia bol vo výške 390,- eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobkyne predstavuje priznaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 120,- eur, čo v % vyjadrení predstavuje 30 %. Úspech žalovaného predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej súd žalobu žalobkyne zamietol, t.j. v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 270,- eur, čo v % vyjadrení predstavuje 70 %. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 40 %, t.j. 70 % - 30 %. Súd, len pre úplnosť uvádza, že žalovaný bol úspešný aj v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia Dohody o splácaní v splátkach zo dňa 20.12.2013 za neplatnú a premlčanú, v ktorej súd konanie, po späťvzatí žaloby, zastavil. Vzhľadom na to, že žalovaný mal vo veci čiastočný 40 % úspech, priznal mu súd v tomto rozsahu náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.