

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/236/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4308202537  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4308202537.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Vladimíra Novotného v právnej veci žalobcov: 1. RNDr. S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/XX, prechodný pobyt N., C. armády XXX/XXX, 2. P. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. XXXX/X., 3. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Z. A. č. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. Dušan Repák, advokát, so sídlom Bratislava, Krížna 47, proti žalovanému: Poľovnícke združenie "Tlstý vrch" v likvidácii, so sídlom Bátovce, Bátovce 2, IČO: 34 004 963, zastúpený: JUDr. Róbert Ešek, advokát, so sídlom Levice, Bernolákova 2, o určenie právnej skutočnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 05. februára 2016 č. k. 7S/1/2008-603, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcom v 1. až 3. rade priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie rozhodol tak, že určuje sa, že rozhodnutia Výboru Poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce zo dňa 14.12.2007 číslo 01/2007, zo dňa 14.12.2007 číslo 02/2007, zo dňa 14.12.2007 číslo 03/2007 v spojení s rozhodnutím členskej schôdze Poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce zo dňa 19.01.2008 číslo ČS 01/2008, zo dňa 19.01.2008 číslo ČS 02/2008 a zo dňa 19.01.2008 číslo ČS 03/2008 sú neplatné. Rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), § 16 ods. 4 písm. e) zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, § 12 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov tým, že žaloba žalobcov v 1. až 3. rade bola dôvodne podaná. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia v 1. až 3. rade žalobou zo dňa 04.03.2008 žiadali, aby súd zrušil rozhodnutia Výboru poľovníckeho združenia žalovaného zo dňa 14.12.2007 č. 01/2007, č. 02/2007, č. 03/2007 o vylúčení žalobcov v 1. 2. a 3. rade v spojení s rozhodnutiami členskej schôdze poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce zo dňa 19.01.2008 číslo ČS 01/2008, číslo ČS 02/2008 a číslo ČS 03/2008, v ktorých členská schôdza nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov podľa § 15 ods. 5 písm. d) Stanov zamietla odvolanie žalobcov v 1. 2. a 3. rade a potvrdila vylúčenie žalobcov z Poľovníckeho združenia Tlstý vrch so sídlom v Bátovciach. Tvrdili, že Poľovnícke združenie Tlstý vrch Bátovce zaniklo dňom právoplatnosti rozhodnutia Obvodného lesného úradu Levice zo dňa 10.6.2005 č. j. 2005000428 o zrušení rozhodnutia bývalého Okresného úradu Levice odbor pozemkového poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 31.12.2002 číslo 02/003310, t. j. dňom 05.09.2005. Aj preto rozhodnutia ktoré sú predmetom sporu, sú nezákonné a združenie mohlo robiť len úkony smerujúce k likvidácii. Ďalej poukázali na to,

že rozhodnutia, ktoré sú predmetom konania sa vydali na základe Stanov prijatých na schôdzi dňa 06.03.1999, ktoré však neboli oznámené Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, čo je v rozpore s ustanovením § 11 zák. č. 83/1990 Zb., ďalej že členstvom v inom poľovníckom združení žalobcovia v 1. až 3. rade neporušili Stanovy prijaté dňa 06.03.1999, výbor žalovaného protizákonne vydal rozhodnutia zo dňa 14.12.2007 číslo 01/2007, číslo 02/2007, číslo 03/2007 (podľa Stanov zo dňa 4.9.1993) a vylúčenie žalobcov v 1. až 3. rade z Poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce je neprimerané. Žalovaný je samostatná organizačná jednotka Slovenského poľovníckeho zväzu, ktorá má v zmysle Stanov vlastnú právnu subjektivitu a záväzné sú jeho platné a účinné Stanovi. Len v prípadoch, ktoré vlastné Stanovy neupravujú, sa použijú primerane ustanovenia Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. V tejto súvislosti poukázali na čl. 6 Stanov žalovaného prijatých 06.03.1999, ktorý upravuje postup a dôvody, pre ktoré možno člena vylúčiť zo združenia a na čl. 8 Stanov, ktorý upravuje právomoc členskej schôdze rozhodnúť o vylúčení z členstva v združení. Okrem toho taktiež tvrdili, že rozhodnutia o ich vylúčení vydal nekompetentný orgán, nakoľko v čase vydania rozhodnutí už výbor poľovníckeho združenia nemal mandát. Okresné poľovnícke združenie Levice vydalo pokyn, aby sa v roku konania výročného snemu a výročných členských schôdzí poľovníckych združení uskutočnili nové voľby výboru, čo sa u žalovaného nestalo, nakoľko na výročnej členskej schôdzi 17.03.2007 žalovaného sa voľby neuskutočnili. Ďalej že rozhodnutia o ich vylúčení sú zmätočné, v rozpore so Stanovami žalovaného, aj Stanovami SPZ. Majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti ich vylúčenia z poľovníckeho združenia, nakoľko sa od vylúčenia nachádzajú v právnej neistote, čo je možné napraviť jedine právoplatným súdnym rozhodnutím, pretože v poľovníckom združení majú svoje majetkové podiely, ktoré nemôžu spravovať, s členstvom v poľovníckej organizácii je spojená i majetková účasť člena v združení, kedy v prípade zániku združenia sa zostatkové hodnoty členských podielov vracajú členom. Rozhodnutia výboru a členskej schôdze sú nepochybne v rozpore so zákonom a ich prijatím bolo hrubo zasiahnuté do práv žalobcov, ktorí takto nemôžu viac ako päť rokov uplatňovať svoje práva vyplývajúce im z členstva. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na to, že združenie je organizačnou jednotkou Slovenského poľovníckeho zväzu a napádané rozhodnutia boli vypracované v zmysle vzorových Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. Pri rozhodovaní postupoval žalovaný v zmysle Stanov. Združenie malo svoj kompletný výbor zvolený predpísaným spôsobom a tento výbor rozhodoval v zmysle Stanov. Ďalej tvrdil, že na výročnej členskej schôdzi 17.03.2007 bol aklamačne zvolený výbor, keď predseda nekonanie volieb zdôvodnil tak, že päť ročný mandát pôvodného výboru ešte neuplynul. Spochybnil obsah preloženej zápisnice z výročnej schôdze, ktorá nebola podpísaná. Žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na takomto určení, nakoľko sa ich postavenie ani rozhodnutím súdu nijak nezmení. Vylúčenie žalobcov z členstva, je prejavom priania nadpolovičnej väčšiny členov poľovníckeho združenia vyjadrené v hlasovaní na členskej schôdzi, na ktorej zamietli odvolanie žalobcov proti ich vylúčeniu. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že Stanovy poľovníckeho združenia „Tlstý vrch“ so sídlom v Bátovciach (ďalej len Stanovy čl. 142) prijaté členskou schôdzou združenia dňa 04.09.1993, schválené Lesným úradom Levice dňa 24.09.1993 pod číslom 157/93 boli Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky registrované dňa 01.11.1993 pod č. UV S/1-900/90-8869. Rozhodnutím Štatistického úradu Bratislava zo dňa 27.12.1993 bolo združeniu pridelené identifikačné číslo organizácie : 34004963 (IČO). Dňa 06.03.1999 členská schôdza združenia prijala nové Stanovy schválené Okresným úradom Levice odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva dňa 31.03.1999 pod číslom 99/000423. Stanovy združenia registrované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky dňa 01.11.1993 pod č. UVS/1-900/90-8869 stratili platnosť dňom prijatia stanov zo dňa 31.03.1999 (čl. 14 bod 1, 2 Stanov zo dňa 06.03.1999 na číslo listu 48 spisu). Stanovy prijaté členskou schôdzou neboli predložené na registráciu Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Zmenu Stanov vzalo Ministerstvo vnútra SR na vedomie 24.11.2008. Z vyjadrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 10.03.2008 vyplýva, že podľa § 11 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov sú občianske združenia povinné oznamovať ministerstvu vnútra ako registrovanému orgánu zmenu stanov, nesplnenie tejto povinnosti však nie je možné sankcionovať, pretože platná právna úprava nepozná inštitút sankcie. Výbor združenia na svojom zasadnutí konanom 14.12.2007 (čl. 313) rozhodol o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade z členstva. Výbor poľovníckeho združenia vydal dňa 14.12.2007 písomné rozhodnutie číslo 01/2007o vylúčení žalobkyne v 1. rade z členstva, číslo 02/2007 o vylúčení žalobcu v 2. rade z členstva a číslo 03/2007 o vylúčení žalobcu v 3. rade z členstva (čl. 317, 318, 319). K vylúčeniu všetkých troch žalobcov došlo z rovnakých dôvodov a odôvodnenia sú úplne totožné a to, že sa stali členmi aj Poľovníckeho spoločenstva Tlstý vrch Žemberovce, ktoré požiadalo o udelenie práva výkonu poľovníctva v poľovníckom revíri Tlstý vrch Žemberovce, o ktoré sa uchádzal aj žalovaný. Ich konanie považoval za rozporné so základným záujmom PZ Tlstý vrch Bátovce, pretože získaním práva poľovníctva pre spoločenstvo Žemberovce bolo

žalovanému znemožnené uchádzať sa o priznanie práva poľovníctva. Žalobcovia zámerne zavádzali členov a zamlčali uvedené skutočnosti. Dopustili sa porušenia Stanov PZ konkrétne čl. 6 bod 2, keď konali v rozpore s hlavným záujmom PZ - výkon práva poľovníctva, ktorý je zároveň základnou úlohou PZ v zmysle článku 2 Stanov PZ. Podľa poučenia je možné podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie na členskú schôdzu PZ do 15 dní od jeho doručenia. V rozhodnutiach je uvádzaný ako predseda PZ Ing. Marián Sokol. Členská schôdza PZ dňa 19.01.2008, rozhodnutiami číslo (čl.10,11,18) : ČS 01/2008 (RNDr. Ľubica Brašénová), ČS 02/2008 (Samuel Maličkay) ČS 03/2008 (Milan Kvanka), nadpolovičnou väčšinou hlasov zamietla odvolania žalobcov proti ich vylúčeniu podľa rozhodnutí výboru združenia zo dňa 14.12.2007 číslo 01/2007, číslo 02/2007, číslo 03/2007 z dôvodu, že žalobkyňa ako tajomníčka výboru a členka združenia a žalobcovia v 2. a 3. rade ako členovia boli informovaní o postupoch výboru a členov združenia o situácií a dôsledkoch zmien hraníc pôvodného poľovného revíru Tlstý vrch Bátovce, ako aj o postupoch a problémoch vo veci schválenia zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Tlstý vrch Žemberovce, ktorý bol po predchádzajúcich odčleneniach prisľúbený Poľovníckemu združeniu Tlstý vrch Bátovce a je pre aktívnu činnosť združenia existenčný. Členovia výboru členskú základňu uistovali, že ich činnosť je jednoznačne smerovaná k plneniu úlohy, ktorú im uložila členská základňa a preto pre členov združenia bolo šokujúce, že ďalšími členmi združenia založili a na MV SR zaregistrovali pre PZ Tlstý vrch Bátovce v kritickom období nové Poľovné spoločenstvo Tlstý vrch Žemberovce pre oblasť poľovníctva s následným schválením nájomných zmlúv v prospech tohto účelovo vytvoreného spoločenstva. Takéto konanie považuje výbor PZ, ako aj členská schôdza za jednoznačný a preukázateľný rozpor so základnými záujmami PZ Tlstý vrch Bátovce, ktorým bolo prakticky znemožnené konanie o priznanie výkonu práva poľovníctva v novovytvorenom poľovnom revíri. Konanie žalobcov v 1. 2. a 3. rade bolo preto v zásadnom rozpore s hlavným poslaním a záujmom PZ Tlstý vrch Bátovce, ktorým bol a je výkon práva poľovníctva členmi ako základná úloha poľovníckeho združenia a porušením Stanov PZ Tlstý vrch Bátovce (čl. 6 ods. 2). Podľa poučenia v rozhodnutí členskej schôdze zo dňa 19.01.2008 číslo ČS 01/2008, ČS 02/2008, ČS 03/2008 sú rozhodnutia právoplatné a vykonateľné a odvolanie proti rozhodnutiu členskej schôdze je neprípustné. Súd skúmajúc právne postavenie žalovaného v sledovanom období, keďže žalobcovia tvrdili, že zrušením zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva poľovnícke združenie zaniklo s poukazom na § 16 ods.4 písm. e) zák. č. 23/1962 Zb. o poľovníctve. Obvodný lesný úrad v Leviciach rozhodnutím z 10.06.2005 č. j. 2005/000328 zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Leviciach, odr pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva z 31.12.2002 č. 02/003310, ktorým schválil zmluvu o nájme výkonu poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Tlstý vrch Bátovce s nájomcom Poľovnícke združenie Tlstý vrch Bátovce a zmluvu č. 7478/02 o nájme výkonu práva poľovníctva (čl. 149). Zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva zaniká rozhodnutím okresného národného výboru o zrušení zmluvy v prípade, že užívateľ poľovného revíru porušuje hrubo alebo opätovne predpisy o poľovníctve alebo zásady riadneho poľovníckeho hospodára a neurobí v lehote určenej okresným národným výborom nápravu (v zmysle § 16 ods. 4 písm. e) zák. č. 23/1962 Zb. o poľovníctve účinnom v dobe rozhodnej). Na základe rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Leviciach síce zanikla zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva, avšak ani z citovaného ustanovenia § 16 ods. 4 písm. e) zákona číslo 23/1962 Zb. o poľovníctve, ani z § 12 ods. 1 zákona číslo 83/1990 Zb. o združovaní občanov a v konečnom dôsledku ani zo Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu a Stanov Poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce nevyplýva, že zánik práva poľovníctva má za následok zánik poľovníckeho združenia. Žalovaný predložil súdu vyjadrenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 11.05.2009, v ktorom sa okrem iného uvádza, že oznámenie o zániku združenia nebolo ministerstvu vnútra doručené a k 11.05.2009 je naďalej vedené v registri občianskych združení ako existujúce s názvom Poľovnícke združenie „ Tlstý vrch „ Bátovce, so sídlom Bátovce 2. Z uvedeného možno vyvodiť, že zrušením rozhodnutia Okresného úradu Levice vydaného 31.12.2002 zaniklo žalovanému iba právo výkonu poľovníctva v poľovnom revíri Tlstý vrch Bátovce, ale poľovnícke združenie ako občianske združenie nezaniklo. Žalobcovia si teda zrejme mylne vysvetľovali dôsledky rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Leviciach z 10.06.2005. Súd vyvodil záver, že v čase, keď výbor žalovaného, resp. členská schôdza rozhodovala o vylúčení žalobcov z členstva, malo poľovnícke združenie právnu subjektivitu, nemalo však právo výkonu poľovníctva. V zmysle záverov krajského súdu v uznesení z 28.04.2010 (čl. 308) je na konanie a rozhodnutie v tejto veci daná právomoc všeobecného súdu podľa prvej a tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko rozhodnutia vydávané na základe stanov občianskeho združenia nie sú rozhodnutiami orgánov v oblasti verejnej správy a tak nie je možné takéto rozhodnutia preskúmať postupom podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo. V nadväznosti na uvedené, pokiaľ ide o právo na súdnu ochranu žalobcov, ak by sa vychádzalo z tvrdenia žalovaného, že rozhodnutie členskej schôdze poľovníckeho združenia ako dobrovoľného zväzku občanov je konečné a vykonateľné

a že rozhodnutiu väčšiny sa menšina musí podriaďiť, by znamenalo, že jednotlivý člen dobrovoľného združenia občanov by nemal možnosť brániť sa proti protiprávnemu stavu v ktorom sa ocitol v dôsledku nezákonného rozhodnutia alebo rozhodnutia, ktoré je v rozpore so stanovami združenia. Takýto názor neobstojí, pretože právo na súdnu ochranu vyplýva pre každého z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a znamená, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatnení. Pokiaľ teda člen združenia považuje rozhodnutie orgánu združenia za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže sa domáhať ochrany na všeobecnom súde a žiadať preskúmanie takého rozhodnutia. V danom prípade sa žalobcovia domáhajú súdnej ochrany, čo je nesporne ich ústavné právo, keď rozhodovanie o zániku členstva je jednoznačne rozhodovaním o základnom práve byť členom poľovníckeho združenia. Preto takéto rozhodnutie musí podliehať súdnemu preskúmaniu. Súd videl naliehavý právny záujem žalobcov na určenie neplatnosti vylúčenia z členstva v poľovníckom združení, keď v dôsledku ich vylúčenia sa nemôžu podieľať na spravovaní majetku združenia, nie sú oprávnení vykonávať svoje členské práva, pričom s ich členstvom v poľovníckej organizácii je spojená aj majetková účasť člena v združení. Do rozhodnutia súdu sa nachádzajú v stave právnej neistoty a takýto protiprávny stav je možné napraviť len súdnym rozhodnutím. Naliehavý právny záujem je daný v súčasnosti aj preto, že žalovaný sa od 23.01.2012 nachádza v likvidácii, čo vyplýva z oznámenia Obvodného lesného úradu Levice (čl. 448) z 24.01.2012, v dôsledku čoho dochádza aj k vysporiadaniu majetkových práv členov združenia, pričom až do rozhodnutia súdu sú žalobcovia z tohto procesu vylúčení. Súd skúmal, či boli splnené podmienky k vylúčeniu žalobcov z členstva v poľovníckom združení a teda či sú rozhodnutia o vylúčení žalobcov platné, resp. neplatné. Súd skúmal, či rozhodoval o vylúčení kompetentný orgán, či bol zachovaný zákonný postup poľovníckeho združenia v konaní o vylúčení, či bolo vylúčenie žalobcov dôvodné, teda, či svojim konaním sa žalobcovia dopustili takého závažného porušenia stanov združenia, že jediným riešením bolo ich vylúčenie. V sledovanom období sa žalovaný ako Poľovnícke združenie Tlstý vrch Bátovce riadil svojimi Stanovami poľovníckeho združenia z 31.03.1999, ktoré prijalo na svojej schôdzi dňa 06.03.1999, ktorými sa spravoval aj v rozhodnom období. V článku 14 ods. 2 sa uvádza, že ich schválením strácajú platnosť doterajšie Stanovy Poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce z 01.11.1993. Združenie je dobrovoľnou spoločenskou organizáciou s právnou subjektivitou (čl. 3 Stanov) a riadi sa zákonom č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, vlastnými stanovami, uzneseniami svojich orgánov, orgánov zväzu (čl. 1 Stanov). Stanovy Slovenského poľovníckeho zväzu (platné v čase rozhodnom čl. 334) v § 1 ods. 1 charakterizujú Slovenský poľovnícky zväz (ďalej len „SPZ“) ako združenie občanov podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v ktorom sa združujú občania Slovenskej republiky a osoby, ktoré majú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt alebo sídlo, podľa odseku 4. činnosť vyvíja a uskutočňuje prostredníctvom svojich organizačných jednotiek a ich orgánov, ako aj prostredníctvom svojich členov a jeho organizačné jednotky majú vlastnú právnú subjektivitu a konajú vo svojom mene. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný má vlastnú právnú subjektivitu a koná vo vlastnom mene. Každé poľovnícke združenie je organizačnou jednotkou SPZ s vlastnou právnou subjektivitou a koná vo vlastnom mene, z čoho možno vyvodiť, že svoju vnútornú činnosť každé poľovnícke združenie riadi a spravuje vlastnými stanovami, ktoré prijíma na (výročnej) členskej schôdzi. Súčasne však navonok sú pre poľovnícke združenie záväzné aj Stanovy SPZ, ktoré sa v zmysle zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve zúčastňuje na riadení poľovníctva a výkone práva poľovníctva a iných úloh na úseku poľovníctva. Výbor PZ, ktorý rozhodol o vylúčení žalobcov, bol zvolený naposledy na výročnej členskej schôdzi konanej 06.03.2004 (čl. 114). Vzhľadom na tvrdenia žalobcov, že rozhodnutie výboru vydal nekompetentný orgán, ktorý nemal mandát rozhodovať, súd dotazom na Obvodný lesný úrad v Leviciach zistil, že v období od 06.03.2004 do 23.06.2009 evidoval ako predsedu výboru Ing. Mariána Sokola, ostatní členovia výboru sú uvádzaní v zápisnici z výročnej členskej schôdze združenia z 06.03.2004 (čl. 474). Na rozhodnutí výboru o vylúčení žalobcov z členstva je ako predseda podpísaný Ing. Sokol, čiže tieto rozhodnutia podpísal podľa názoru súdu nekompetentný orgán, keďže nový výbor nebol zvolený. Slovenský poľovnícky zväz - Okresná organizácia v Leviciach vydala usmernenie listom dňa 18.01.2007 č. j. 14/07, v zmysle ktorého vzhľadom na konanie Okresného snemu SPZ v roku 2007 podľa § 9 ods. 12 (správne ods. 14) Stanov PZS je treba vykonať voľby funkcionárov - výboru a dozornej rady v každom PZ na výročných schôdzach v roku 2007 (čl. 285). Tak z pokynu ako a s poukazom na § 9 ods. 14 veta prvá Stanov SPZ, mal žalovaný na svojej členskej schôdzi konanej 17.03.2007 zvoliť nový výbor, nakoľko pôvodnému zanikol mandát konaním výročnej členskej schôdze. V roku 2007 sa konal Okresný snem SPZ a aj výročná členská schôdza žalovaného a tak funkčné obdobie funkcionárov skončilo. Že sa na výročnej členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 17.03.2007 nové voľby výboru konali, nevyplýva z obsahu zápisnice spísanej z tejto schôdze (čl. 220), i keď žalovaný pred súdom tvrdil, že výbor bol zvolený akklamáciou,

o čom predložil čestné vyhlásenie (čl. 525). V zápisnici v bode 8 sa len, okrem iného uvádza, že nie je potrebné vykonať voľbu výboru, keď od poslednej voľby neuplynulo 5 rokov. Takéto konštatovanie nemožno považovať za voľbu akklamáciou (aklamácia lat. hromadný zjavný prejav súhlasu napr. pri voľbách) a v zmysle Stanov SPZ zanikol výbor mandát v roku konania Okresného snemu a výročnej členskej schôdze, preto bolo potrebné voliť nový výbor. Čestné vyhlásenie predložené žalovaným bolo vyhotovené až 11.03.2009, na ktorom nie je podpísaný ani jeden z žalobcov. Až podľa bodu 6. zápisnice z členskej schôdze konanej 19.01.2008 (čl. 434) bol zvolený výbor poľovníckeho združenia. Dôvodom pre vylúčenie žalobcov zo združenia bolo ich členstvo v inom poľovníckom združení, ktoré požiadalo o udelenie práva výkonu poľovníctva v poľovnom revíri Tlstý vrch Žemberovce, o ktoré sa mal uchádzať aj žalovaný a že založenie iného poľovného revíru a uzatvorenie nájomných zmlúv v prospech toho spoločenstva je jednoznačný a preukázateľný rozpor so základnými záujmami PZ Tlstý vrch Bátovce. Stanovy žalovaného prijaté 31.03.2007 upravujú spôsob vylúčenia člena zo združenia v čl. 6 ods. 1, 2. Žalobcovia boli vylúčení zo združenia podľa čl. 6 ods. 2 Stanov PZ, podľa ktorého ak člen združenia ktorý hrubo, alebo opätovne po predchádzajúcom uložení kárneho opatrenia výborom združenia porušil Stanovy združenia, interné predpisy upravujúce výkon práva poľovníctva a predpisy súvisiace s výkonom práva poľovníctva, alebo si dlhodobo neplní povinnosti voči združeniu, alebo konal v rozpore so záujmami združenia, môže byť vylúčený zo združenia. Podľa článku 8 ods. 3 písm. c) Stanov PZ členská schôdza rozhoduje o všetkých závažných záležitostiach združenia najmä : na základe návrhu výboru združenia rozhoduje o prijatí alebo vylúčení člena a podľa článku 8 ods. 5 písm. c) Stanov súhlas minimálne nadpolovičnej väčšiny všetkých členov združenia je potrebný na platnosť rozhodnutia o prijímaní a vylúčení členov. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v zmysle Stanov Poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce vylúčiť člena zo združenia je možné len rozhodnutím členskej schôdze združenia na návrh výboru a pre platnosť je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov združenia. Žalovaný tvrdí, že postup pri vylúčení žalobcov z členstva je správny, keď sa postupovalo podľa Stanov SPZ. Pritom vylúčenie z členstva upravuje § 20 ods. 1 Stanov SPZ, tak pod písmenom d), že výbor môže vylúčiť člena z poľovníckeho združenia a o odvolaní ods. 3) rozhoduje členská schôdza. Slovenský poľovnícky zväz, okresná organizácia Levice v odpovedi na dotaz súdu 28.11.2011 (čl. 393) uviedol, že poľovnícka organizácia (poľovnícke združenie) vyvíja svoju činnosť podľa vlastných Stanov a v súlade s vlastnými Stanovami rozhodovať aj o vylúčení člena zo združenia. V tomto prípade, ako je to celkom zrejmé, žalovaný nepostupoval pri rozhodovaní o vylúčení žalobcov z členstva v zmysle platných Stanov. Predovšetkým o vylúčení žalobcov rozhodoval výbor, ktorý nemal na takéto rozhodovanie mandát, ktorý mu zanikol, keď na výročnej členskej schôdzi 17.03.2007 nebol zvolený nový výbor. Ďalej podľa názoru súdu je rozhodnutie zmätočné, nepreskúmateľné a nejasné. Nie je zrejmé, podľa ktorých Stanov výbor postupoval, keď v rozhodnutí použil iba ustanovenie vlastných Stanov a len tvrdí, že postupoval podľa Stanov SPZ. Pochybenie je o to závažnejšie, že postup pri vylučovaní z členstva je inak upravený v Stanovách PZ a inak v Stanovách SPZ. Rozpor Stanov PZ so Stanovami SPZ spôsobil právnu neistotu v postavení žalobcov. Vylúčenie z členstva v združení je závažný zásah do práv a záujmov člena, preto musí byť jednoznačne zrejmé, podľa ktorého záväzného predpisu sa postupovalo a rozhodnutie musí byť perfektné. Súd je toho názoru, že žalovaný prijal Stanovy v rozpore so Stanovami SPZ a tak sám zapríčinil, že v danom prípade vyvstali pochybnosti o riadnom vylúčení navrhovateľov z členstva. Dokazovaním mal súd za preukázané, že o vylúčení žalobcov rozhodoval nekompetentný výbor, ktorý v čase rozhodovania na to nemal mandát a rozhodnutie je neurčité a zmätočné, keď nie je z rozhodnutia zrejmé, podľa čoho výbor postupoval. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že Stanovy PZ boli v sledovanom období platné, mal žalovaný postupovať aj pri rozhodovaní o vylúčení žalobcov z členstva v zmysle svojich Stanov, čiže v zmysle čl. 6 ods. 2 v spojení s čl. 8 ods. 3 písm. c). V konečnom dôsledku aj Okresná organizácia SPZ Levice zaujala stanovisko, že o vylúčení člena zo združenia môže združenie rozhodovať v súlade s vlastnými Stanovami. Vychádzajúc z uvedeného možno konštatovať, že už len tieto procesné pochybenia žalovaného spôsobujú neplatnosť jeho rozhodnutí o vylúčení žalobcov. Súd sa zaoberal aj dôvodmi, pre ktoré boli žalobcovia vylúčení a skúmal, či skutočne išlo o také konanie žalobcov, že jediným riešením bolo ich vylúčenie. K vylúčeniu žalobcov došlo z dôvodu, že založili iné poľovnícke združenie, čo je podľa žalovaného v príkrom rozpore so záujmami združenia, keďže žalovanému tak znemožnili uchádzať sa o priznanie výkonu práva poľovníctva v uvedenom revíri. Súd mal za to, že takéto rozhodnutie žalovaného bolo neprimerane prísne, unáhlené. Žalovaný ničím nepreukázal, že konaním žalobcov združenie skutočne stratilo možnosť uchádzať sa o poľovný revír. Právo vykonávať poľovníctvo v poľovnom revíri Tlstý vrch Bátovce zaniklo žalovanému ešte v roku 2002 zrušením nájomnej zmluvy o výkone práva poľovníctva a nepreukázal, že by sa práve v roku 2007 znova uchádzal o toto právo. Okrem toho žalovaný nepreukázal, že by sa pred rozhodovaním o vylúčení žalobcov z členstva snažil s nimi rokovať a hľadať riešenie vzniknutej situácie, že by ich upozornil na

možnosť vylúčenia z poľovníckeho združenia, ak by napriek odôvodneným záujmom žalovaného zotrvali v inom poľovníckom združení. Stanovy PZ nevyklúčovali členstvo aj v inom združení. Súd s poukazom na uvedené žalobe vyhovel, nakoľko dospel k záveru, že úkony žalovaného sú v rozpore so zákonom. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP tak, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne, resp. zruší a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S poukazom na odôvodnenie napadnutého rozsudku v tom, že výbor PZ nebol kompetentný rozhodnúť o vylúčení členov, nemal mandát a súd nepovažoval za relevantné čestné prehlásenie členov PZ zo dňa 11.03.2009 (s výnimkou vylúčených členov a ich dvoch rodinných príslušníkov), v ktorom potvrdili, že potvrdeniu mandátu nového výboru došlo akklamáciou, dal do pozornosti súdu skutočnosť, že tajomníčkou PZ bola v tom čase žalobkyňa v 1. rade, ktorá mala na starosti vyhotovenie a overenie zápisnice z konania členskej schôdzy a ktorá v tom čase nijako nespochybnila skutočnosť, že by opätovné zvolenie starého výboru bolo neplatné. Každý člen PZ považoval mandát bývalého výboru PZ za obnovený a k spochybneniu mandátu výboru došlo až v súvislosti s vylúčením žalobcov osobou, ktorá zapríčinila tento stav. Súd považoval vylúčenie žalobcov zo združenia za neplatné aj z dôvodu, že nie je zjavné, podľa ktorých Stanov výbor postupoval, keď v rozhodnutí použil iba ustanovenie vlastných Stanov a žalovaný len tvrdí, že postupoval podľa Stanov SPZ. Súd však opomenul spomenúť zrušovacie rozhodnutie KS Nitra, ktorým bol zrušený rozsudok zo dňa 03.07.2013 a v ktorom odvolací súd poukázal práve na to, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zjavné, podľa ktorých Stanov posúdil neplatnosť vylúčenia a ktoré Stanovy sú podľa jeho názoru záväzné. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný mal postupovať v zmysle svojich Stanov (t.j. z roku 1999), konkrétne podľa článku 6 ods. 2 v spojení s článkom 8 ods. 3 písm. c). Jeho pozornosti však uniklo to, že proti rozhodnutiu o vylúčení existuje vždy opravný prostriedok a o odvolaní musí niekto rozhodnúť. Podľa Stanov z roku 1999 a vtedajšieho disciplinárneho poriadku SPZ mal vylúčený člen právo podať odvolanie a o tomto rozhodoval disciplinárny senát SPZ. V čase vylúčenia žalobcov však už žiadne disciplinárne senáty neexistovali a každé združenie začlenené do organizačnej štruktúry SPZ bolo povinné riadiť sa Vzorovými Stanovami SPZ. S poukazom na Vzorové Stanovy SPZ platné v čase rozhodnutia o vylúčení § 9 ods. 15 uviedol, že je teda jednoznačné, že pri vylúčení člena, ktoré je upravené v Stanovách SPZ (článok 20), nie je možné postupovať iným spôsobom, ako v danom prípade výbor PZ a členská schôdza PZ Tlstý vrch Bátovce postupoval a nemožno sa riadiť Stanovami z 06.03.1999, kde príslušným prvostupňovým orgánom na vylúčenie člena bola členská schôdza a odvolacím orgánom bol príslušný disciplinárny senát SPZ. Jediný kto mohol vydať prvostupňové rozhodnutie podľa Stanov SPZ bol výbor PZ Tlstý vrch a odvolacím orgánom mohla byť, aj v danom prípade bola členská schôdza, ktorá s definitívnou platnosťou rozhodla o vylúčení členov. Taktiež podľa Protokolu o vykonaní kontroly činnosti PZ Tlstý vrch Bátovce Dozorná rada OkO SPZ Levice v júni 2008 v bode 5. konštatovala, že v predmetnom prípade vylúčenia členov boli splnené vecné a formálne požiadavky vyžadované Stanovami SPZ na vylúčenie člena PZ pri porušení svojich povinností konaním, ktoré je v rozpore so záujmami PZ. Podstatnou pri posudzovaní vylúčenia členov je skutočnosť, že členstvo v poľovníckom združení je dobrovoľným zväzkom občanov so záujmom o poľovníctvo. Nie je teda možné násilu žiadať od väčšiny členov, aby trpeli prítomnosť menšiny, ktorá si v rozpore s ich záujmami vytvorila na ich úkor nové poľovné združenie s právom poľovať v ich doterajšom poľovnom revíri. Nie je preto možné vnucovať väčšine prítomnosť menšiny a pokiaľ nadpolovičná väčšina všetkých členov poľovného združenia hlasovala za vylúčenie, menšina je povinná podriať sa tomuto názoru. V danej veci v prípade prítomných členov na členskej schôdzy, z 20 prítomných hlasovali všetci okrem samotných vylúčených a jedného rodinného príslušníka, za ich vylúčenie. Protiprávnosť a nemorálnosť ich konania vyplynula z toho, že zneužili názov Združenia Tlstý vrch Bátovce a založili si vlastnú organizáciu s názvom Tlstý vrch Žemberovce, ktorý vzbudil u vlastníkov poľovných pozemkov a prenajímateľov pôdy dojem, že podpisujú a udeľujú súhlas s postúpením výkonu poľovníctva pôvodnému združeniu. Pokiaľ teda rozhodne členská schôdza poľovníckeho združenia ako najvyšší orgán združenia o odvolaní tak, že ho zamietá, stáva sa rozhodnutie o vylúčení člena právoplatné a vykonateľné podľa článku 20 ods. 5 Stanov SPZ, preto postupoval výbor, ako aj členská schôdza PZ Tlstý vrch Bátovce. Slovenská poľovnícka komora v obdobnej veci pri preverení postupu vylúčenia dvoch členov z PZ Černík v Nových Zámkoch dospela k záveru, že nie je možné, aby prvostupňovým orgánom pri vylúčení členov bola členská schôdza združenia, nakoľko v konaní o odvolaní by rozhodoval ten istý orgán, ktorý rozhodoval o vylúčení. Príslušným orgánom na rozhodnutie v prvom stupni je preto výbor PZ a odvolacím orgánom členská schôdza PZ.

3. Žalobkyňa v 1. rade sa písomne vyjadrila k odvolaniu žalovaného. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania. Uviedla, že podané odvolanie je tendenčné, zavádzajúce, sú v ňom uvedené nepravdivé skutočnosti. Na poslednom stupni rozhodlo Poľovnícke združenie Tlstý vrch Bátovce zaregistrované Ministerstvom vnútra SR dňa 01.11.1993 v zmysle § 6 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v zastúpení predsedu Ing. Mariána Sokola. Poľovníckemu združeniu Tlstý vrch Bátovce bolo Oblastnou štatistickou správou v Bratislave 27.12.1993 pridelené IČO, bolo občianskym združením. Od tohto dňa nemohlo byť súčasťou SPZ, čo niekoľkokrát dokladovali aj vyjadrením MPA RV SR, preto toto občianske združenie muselo a mohlo konať len podľa vlastných Stanov a nie vzorových Stanov SPZ. Všetky odvolania a dodatočne vyrábané čestné prehlásenia členov PZ Tlstý vrch Bátovce sú len pomstou členov, ktorí v poľovnom revíri nevlastnia žiadne poľovné pozemky, preto sa nemôžu zmieriť s tým, že vlastníci poľovných pozemkov si vytvorili vlastnú poľovnícku organizáciu Tlstý vrch Žemberovce a poľujú na princípe vlastníckych vzťahov a nevlastníkov pozemkov v tomto poľovnom revíri medzi sebou neprijali. Názov Tlstý vrch je odvodený od miestneho názvu týchto pozemkov a nebol vybraný z dôvodu zmiestň vlastníkov poľovných pozemkov. Podotýka, že vlastníci sa spojili a poľujú na vlastných pozemkoch a časti pozemkov Lesov SR, š.p. Tvrdenia žalovaného nie je sú ničím podložené. Tvrdenie žalovaného, že v čase vylúčenia členov už neexistoval Disciplinárny senát je nepravdivé, zavádzajúce, existoval a aj dnes pri OPK Levice. Napriek tomu v inej časti odvolania sa odvoláva na stanovisko Dozornej rady podľa protokolu o vykonaní kontroly činnosti PZ Tlstý vrch Bátovce v júni 2008. Upozornila na skutočnosť, že protokol o vykonaní kontroly činnosti PZ Tlstý vrch Bátovce z 09.06.2008, ktorý predložil žalovaný, nikdy nebol podpísaný všetkými členmi dozornej rady, nebol ani expedovaný, pretože sa jednalo o interný materiál OkO SPZ, preto ho považuje za irelevantný. Žalovaný si sám protirečí, lebo ak existovala Dozorná rada, existoval aj disciplinárny senát pri OkO SPZ, nakoľko novela zákona o poľovníctve až k 01.09.2009, kedy vstúpil do platnosti zákon č. 274/2009 o poľovníctve a po tomto termíne došlo k zmene organizačnej štruktúry SPZ. K tvrdeniu žalovaného o väčšine a menšine sa už vyjadrovali, mala za to, že ani väčšina ľudí, ktorí nemajú k poľovným pozemkom žiadny vlastnícky vzťah, nemôžu prikázať vlastníkom poľovných pozemkov, aj keď sú v menšine, ako s týmito pozemkami naložia a nemôžu im zabrániť vytvoriť novú poľovnícku organizáciu založenú na princípe vlastníctva pozemkov. Vylúčenie členovia, ktorí sú vlastníkami poľovných pozemkov, nikdy neboli poverení nikým, aby získali poľovný revír pre PZ Tlstý vrch Bátovce. Vlastníctvo poľovných pozemkov musí byť nadradené záujmom nevlastníkov poľovných pozemkov. Vylúčenie sa proti rozhodnutiu výboru PZ odvolali a členská schôdza PZ Tlstý vrch Bátovce dňa 19.01.2008 odvolanie vylúčených členov proti predmetnému rozhodnutiu výboru v odvolacom konaní podľa § 15 ods. 3 písm. k) Stanov zamietla a rozhodnutie výboru potvrdila. Tieto rozhodnutia sú zmätočné, zavádzajúce. Vo výroku rozhodnutí zo dňa 10.01.2008 sa uvádza, že členská schôdza riešila rozhodnutie č. 1/2007 zo dňa 14.12.2007, ktorým výbor PZ Tlstý vrch Bátovce rozhodol o uložení kárneho opatrenia členke, obdobne aj v ostatných dvoch rozhodnutiach. Výbor PZ rozhodol o vylúčení členov z PZ a nekonal v kárnom konaní, ani nevydal kárne rozhodnutie. Pozvánka na túto členskú schôdzu znie tak, že v bode 5. sa bude rozhodovať o odvolaniach proti rozhodnutiam výboru PZ zo dňa 14.12.2007 o uložených kárnych opatreniach. Nie je jasné, o ktorých kárnych opatreniach členská schôdza jednala, nakoľko žiadne neboli vydané. Stanovy SPZ zaregistrované Ministerstvom vnútra SR dňa 30.11.2007 v § 20 presne stanovujú kedy, akým spôsobom koná výbor PZ v kárnom konaní. V zmysle odseku 1 týchto stanov vylúčiť možno len člena, ktorý hrubo alebo opätovne do piatich rokov od predchádzajúceho právoplatného kárneho opatrenia uloženého PZ porušil Stanovy PZ, interné predpisy, alebo predpisy upravujúce výkon práva poľovníctva a predpisy súvisiace s výkonom práva poľovníctva, alebo si neplní povinnosti voči PZ, alebo koná v rozpore so záujmami PZ. Článok 2 týchto stanov ustanovuje, čo musí obsahovať rozhodnutie výboru PZ o uložení kárneho opatrenia a rozhodnutia členskej schôdzy o odvolaní. V predmetných vylúčeníach absentujú viaceré predpísané náležitosti, sú nepresné, zmätočné, preto sú neplatné. Preverenie postupu PZ Černík SPK Bratislava, ktoré žalovaný priložil k odvolaniu ako obdobný vzorový prípad, nemôže byť v žiadnom prípade zovšeobecnené a brané za vzor v danej veci, nakoľko toto konanie sa týkalo poľovníckeho združenia, ktoré je v organizačnej štruktúre SPZ a preto sú preň Vzorové stanovy záväzné. Konanie PZ Černík bolo až z roku 2015 za platnosti zákona č. 274/2009 Z. z. a po vytvorení Slovenskej poľovníckej komory, preto sa riadilo inými právnymi predpismi. Stanovisko SPK v Bratislave skôr potvrdzuje ním doteraz uvádzané tvrdenia, nakoľko aj SPK v Bratislave uvádza, že akt podpisu zmlúv vlastníkov nemožno vynútiť a teda nezávisí od vôle, či príkazu PZ, preto je hodnotenie hrubého porušenia interných predpisov v tomto prípade nenáležitú. Takéto posudzovanie hrubého porušenia interných predpisov malo za následok udelený im najvyšší možný trest- vylúčenia z PZ. Vlastník sa rozhoduje samostatne a na

základe výhodnosti ponúk a porovnáva ich. Vlastníci poľovných pozemkov trvali na skutočnosti, že na ich pozemkoch budú poľovať len vlastníci, a nie pán Ing. Dobrovoľný a spol.

4. Žalobca v 3. rade sa vyjadril k podanému odvolaniu žalovaného. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že Krajský súd v Nitre rozhodnutím č. k. 8Co/325/2013-559 zo dňa 06.11.2014 uložil súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie a zodpovedať konkrétne, skutkové a právne otázky uvedené v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu a súd prvej inštancie v nadväznosti na uvedené doplnil dokazovanie, vydal napadnutý rozsudok, ktorý je podľa názoru žalobcu v 3. rade vecne správny a rozhodnutie súdu je dostatočne, jasne, určite a presvedčivo odôvodnené. S poukazom na právo na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uviedol, že sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že nie je daná právomoc súdu vo veci konať. S poukazom na ustanovenie § 80 OSP uviedol, že vyššie citované zákonné ustanovenie demonštratívnym spôsobom vypočítava druhy žalôb na začatie konanie, čo umožňuje podávať aj iné návrhy na začatie konania, najmä tzv. žaloby o určení inej právnej skutočnosti, ktoré možno uplatniť v prípade, ak je prezumovaná konkrétnym právnym predpisom, napr. § 15 Zákona o združovaní občanov, ale i v prípade, ak táto možnosť je daná všeobecne povahou veci. V danom prípade sa žalobcovia domáhajú určenia inej právnej skutočnosti, ktorá spočíva v určení neplatnosti napádaných rozhodnutí žalovaného, ktorými boli vylúčenie z PZ Tlstý vrch, ktoré bolo v čase ich prijatia občianskym združením. Následne od 01.09.2009 sa považuje za poľovnícku organizáciu podľa zákona o poľovníctve. S poukazom na odôvodnenie napadnutého rozsudku v časti posúdenia vzťahu Stanov žalovaného a Stanov SPZ, nesúlady v Stanovách žalovaného so Stanovami SPZ, zániku mandátu členov výboru žalovaného pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že PZ Tlstý vrch bolo založené ako organizačná zložka SPZ Stanovami prijatými členskou schôdzou 04.09.1993. Dňa 06.03.1999 členská schôdza združenia prijala nové stanovy schválené 31.03.1999 Okresným úradom Levice, Odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 99/000423, ktorým momentom strácali platnosť doterajšie stanovy. Ministerstvo vnútra SR následne vzalo zmenu stanov na vedomie. Podľa § 9 ods. 15 prvá veta Stanov SPZ účinných odo dňa 30.11.2007 Stanovy SPZ a interné predpisy vydané na ich základe sú záväzné pre všetkých členov SPZ, orgány a organizačnej jednotky SPZ. PZ Tlstý vrch má v zmysle Stanov SPZ vlastnú právnu subjektivitu a koná vo vlastnom mene (§ 1 ods. 5 Stanov SPZ), keby pre PZ Tlstý vrch sú záväzné jeho vlastné platné a účinné stanovy a v prípadoch, ktoré tieto neupravujú sa použijú primerane ustanovenia SPZ (§ 9 Stanov SPZ), pričom v každom jednotlivom prípade Stanovy PZ Tlstý vrch je, schvaľuje príslušný orgán na úseku správy poľovníctva. S poukazom na uvedené je nevyhnutné tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého údajne súd opomenul zrušovacie uznesenie KS Nitra, ktorým poukázal práve na to, že z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, podľa ktorých Stanov posúdil neplatnosť vylúčenia a ktoré Stanovy sú podľa jeho názoru záväzné, za mylné a zavádzajúce. Pri dôslednom oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozsudku je nesporné, že súd v tejto časti vykonal dokazovanie a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil, kedy uviedol, ktorými stanovami a prečo sa mal žalovaný spravovať a v čom žalovaný pochybil, keď postupoval inak. Rovnako absurdným je tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého údajne pozornosti súdu uniklo to, že proti rozhodnutiu o vylúčení existuje vždy opravný prostriedok. Toto tvrdenie možno konštatovať, že je nepravdivé, kedy výlučne predstavuje zjavne stav, ktorý mal žalovaný v záujme pri prijímaní svojich stanov dosiahnuť, žiaľ k uvedenému nedošlo. Súd sa v tejto súvislosti z uvedeného dôvodu zaoberal inštitucionálnym postupom v prípade vylúčenia člena z PZ a to jednak jeho úprave podľa Stanov žalovaného, podľa ktorých mal v konkrétnom prípade postupovať, ako aj podľa Stanov SPZ, kedy následne konštatoval, že nakoľko z napádaných rozhodnutí nie je vôbec zrejmé, podľa ktorých stanov žalovaný postupoval, rozhodnutia sú pre ich zmätoknosť nezákonné. Túto nezákonnosť pritom v celosti spôsobil žalovaný, kedy ani neuviedol svoje Stanovy do súladu so Stanovami SPZ, pričom teraz sa tento stav, ktorý on sám spôsobil, snaží využívať vo svoj prospech. Takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. Rovnako zavádzajúcim a nepravdivým je aj tvrdenie žalovaného, že každé združenie začlenené do organizačnej štruktúry SPZ bolo povinné riadiť sa Vzorovými stanovami SPZ. Jednotlivé poľovné združenia začlenené do SPZ boli v zmysle Stanov SPZ povinné zosúladiť svoje stanovy so stanovami SPZ, kedy tieto boli a sú pre jednotlivých členov SPZ (poľovnícke združenia, t.j. aj žalovaného) záväzné. Pre jednotlivých členov toho ktorého združenia sú následne predovšetkým záväzné stanovy práve tohto združenia. Žalovaný ale nezosúladiť svoje Stanovy so Stanovami SPZ, čoho dôsledkom vznikol stav právnej neistoty, kedy vo vzťahu k členom mal postupovať v zmysle svojich stanov, súčasne mu voči SPZ v zmysle stanov SPZ, to všetko súčasne a za situácie, kedy stanovy žalovaného a stanovy SPZ si vzájomne odporovali. Túto situáciu v celosti spôsobil žalovaný a nemožno ju považovať za argument

smerujúci k zrušeniu napadnutého rozsudku. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalovaného, v zmysle ktorej údajne jediný kto mohol vydať prvostupňové rozhodnutie podľa Stanov SPZ bol výbor PZ žalovaného a odvolacím orgánom mohla byť a aj v danom prípade bola členská schôdza, ktorá s definitívnou platnosťou rozhodla o vylúčení členov. Takéto konštatovanie výlučne potvrdzuje neznalosť platnej právnej úpravy, neznalosť vlastných stanov a povinnosti žalovaného ako poľovníckej organizácie a to jednak navonok voči SPZ, ale najmä voči svojim členom. Pre úplnosť poukazuje i na zavádzajúce tvrdenie a nepravdivé tvrdenie žalovaného, týkajúce sa neplatnosti mandátu členov výboru žalovaného. Žalobkyňa v 1. rade na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 17.03.2007 uviedla, že je potrebné zvoliť výbor pre uplynutie jeho funkčného obdobia, čo aj odôvodnila. K uvedenému nedošlo, členská schôdza o tom nerozhodovala. To vyplýva zo zápisnice zo dňa 17.03.2007. Podľa tejto zápisnice (k bodu 8. druhý odsek) žalobkyňa v 1 rade informovala členov PZ, že je potrebné vykonať voľby nového výboru a zároveň navrhnúť členov PZ, ktorí majú záujem pracovať vo vyšších orgánoch SPZ a v odborných komisiách SPZ. Predseda PZ informoval členov, že nie je potrebné vykonať voľbu výboru, nakoľko od poslednej voľby neuplynulo ešte 5 rokov, posledná voľba výboru sa konala na VČS v roku 2004. Výbor bol zvolený až na členskej schôdzi konanej v januári 2008, ktorá aklamačne (verejne hlasovaním zdvihnutím ruky) zvolila jednotlivých členov výboru. Takéto rozhodnutie ale nemá a nemôže mať spätné účinky. Ďalej k odôvodneniu napadnutého rozhodnutia súdu k posúdeniu výpovedného dôvodu z hľadiska porušenia povinností člena PZ uvádza, že vylúčenie žalobcov je po vecnej strane nepochybne neprimeranou sankciou, kedy žalobca v 3. rade svojim konaním neporušil platné Stanovy žalovaného, Stanovy SPZ, ani žiaden zo zákonných predpisov platných a účinných na území SR. Tvrdenia žalovaného v zmysle ktorých nie je možné vnucovať väčšine prítomnosť menšiny, kedy protiprávnosť a nemorálnosť ich konania vyplynula z toho, že zneužili názov združenia Tlstý vrch Bátovce a založili si vlastnú organizáciu s názvom Tlstý vrch Žemberovce, je nevyhnutné označiť za opätovne zavádzajúce a najmä akokoľvek nedôvodné, vyjadrujúce výlučne subjektívny postoj žalovaného k veci. Je nevyhnutné konštatovať, že o spôsobe výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri nerozhoduje poľovnícka organizácia, jej členovia, ani SPZ. Subjektom ktorý rozhoduje o spôsobe výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri sú vlastníci poľovných pozemkov, ktoré sú do poľovného revíru začlenené. V zmysle uvedeného i v prípade ak by žalovaný preukázal svoje tvrdenia, že sa uchádzal o výkon práva poľovníctva v tomto poľovnom revíri, uvedené by nič nezmenilo na skutočnosti, že vylúčenie žalobcov bolo neprimeraným postihom, keby ten, kto rozhoduje o tom, kto bude v poľovnom revíri poľovať, sú vlastníci poľovných pozemkov. Medzi týchto vlastníkov pritom patria aj žalobcovia. Neexistuje iný zákonný spôsob ako sa uchádzať o výkon práva poľovníctva v spoločnom revíri ako rokovať s vlastníkmi, ktorí následne i tak rozhodujú na základe posúdenia existujúcej ponuky a dopytu. V danom prípade sa vlastníci zákonným spôsobom rozhodli postúpiť výkon práva poľovníctva poľovníckej organizácii Tlstý vrch Žemberovce. Čo sa týka názvu PZ namietanej žalovaným Tlstý vrch Žemberovce, poukázal na skutočnosť, že zámerom nebolo vytvoriť akúkoľvek možnosť zámeny, resp. parazitovať na povesti žalovaného, kedy označenie Tlstý vrch vychádza z aktuálnych prírodných podmienok, pričom v danej lokalite a rovnako v oblasti poľovníctva ide o zaužívaný pojem slúžiaci k lokalizácii poľovného revíru. V danej veci bolo preukázané a je nesporné, čo nie je na mieste akokoľvek spochybňovať, že neboli splnené vecné podmienky na vylúčenie žalobcov zo združenia v zmysle platných stanov žalovaného a Stanov SPZ, že žalovaný nebol oprávnený pristúpiť k rozhodovaniu o vylúčení žalobcov, nakoľko po skutkovej stránke sa nedopustili konania, ktoré by toto oprávnenie zakladalo, že dôvodom na vylúčenie malo byť dvojité členstvo PZ, ktoré Stanovy z roku 1999, na základe ktorých mali byť prijaté rozhodnutia a ani Stanovy SPZ nepoznajú, kedy zároveň odôvodnenie napádaných rozhodnutí odkazuje na článok Stanov žalovaného, ktorý upravuje podmienky prijatia rozhodnutia, nie povinnosti, ktoré by mali byť údajne porušené, že napadnuté rozhodnutia sú z uvedeného dôvodu zmätočné, nepreskúmateľné a absentujú obligatórne formálne náležitosti v zmysle Stanov žalovaného a Stanov SPZ, že žalobcom bola odňatá možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý im bol kladený za vinu, že napádané rozhodnutia boli prijaté v rozpore so zákonom i z dôvodu, že pozvánka na zasadnutie výboru žalovaného neobsahovala informáciu o tom, že programom zasadnutia bude i prerokovanie kárneho opatrenia, kedy nebola dodržaná 5 dňová lehota na zvolanie výboru, že rozhodnutia o vylúčení žalobcov boli prijaté orgánom, ktorý nemá platný mandát na výkon svojej pôsobnosti, že výbor žalovaného ktorý sa konal 07.01.2008 a predmetom rokovania ktorého bolo prerokovanie odvolaní žalobcov proti rozhodnutiam členskej schôdze zo dňa 14.12.2007 o ich vylúčení, nebol rovnako uznášaniaschopný, nakoľko nebol platne zvolený. Neobstojí ani listinný dôkaz, ktorý žalovaný predložil s podaným odvolaním (stanovisko Slovenskej poľovníckej komory k prevereniu postupu PZ Černík a postupu Oko SPZ v Nových Zámkoch) a to jednak z procesných dôvodov (nebol predložený do skončenia dokazovania), ako aj z dôvodu, že akékoľvek stanoviská Slovenskej

poľovníckej komory nie sú pre súd záväzné a predložený listinný dôkaz je v danej veci neaplikovateľný vzhľadom na rozdielne skutkové okolnosti veci.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj ako „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenie povinnosti ustanovenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 470 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý zákon zrušil OSP a ustanovil, že platí aj pre (dovtedy) začaté konania (princíp okamžitej aplikovateľnosti), keď účinky úkonov dovtedy učinенých podľa OSP zostávajú zachované.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Pretože odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne významné pre posúdenie žalobcami uplatneného nároku a odvolací súd sa zároveň čiastočne stotožňuje aj s právnymi závermi súdu prvej inštancie vo veci, preto odvolací súd nevidel dôvody, pre ktoré by sa mal od právne významných záverov súdu prvej inštancie vo veci odchýliť a to z dôvodov nižšie uvedených.

11. V danej právnej veci predmetné odvolanie žalovaného bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolací súd posudzuje prípustnosť odvolania v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, avšak dôvodnosť odvolania už posudzuje podľa Civilného sporového poriadku v zmysle citovaného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP.

12. Predmetom sporu v danej právnej veci je žaloba žalobcov v 1., 2. (žalobcovia v 1. a 2. rade právní nástupcovia po pôvodnom žalobcovi v 2. rade X. P.) a 3. rade zo dňa 04.03.2008 (ako členov poľovníckeho združenia - žalovaného), ktorou sa domáhali proti žalovanému (ako poľovníckemu združeniu) určenia neplatnosti rozhodnutí Výboru žalovaného č. 01/2007, č. 02/2007 a č. 03/2007 zo dňa 14.12.2007 v spojení s rozhodnutiami Členskej schôdze žalovaného č. 01/2008, č. 02/2008, č. 03/2008 zo dňa 19.01.2008 o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade z poľovníckeho združenia, namietajúc rozpor formálneho postupu orgánov žalovaného (Výboru, ako aj Členskej schôdze) so Stanovami žalovaného pri vylúčení žalobcov v 1.až 3. rade, formálne nedostatky predmetných rozhodnutí žalovaného, ako aj vecnú nedôvodnosť ich vylúčenia majú za to, že neporušili členskú disciplínu v zmysle platných Stanov žalovaného. Žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že namietaný postup žalovaného pri vylúčení žalobcov v 1.až 3. rade bol v súlade so Stanovami žalovaného, prijatými členskou schôdzou v roku 1999, schválenými Okresným úradom v Leviciach dňa 31.03.1999, ako aj Stanovami SPZ.

13. Žalovaný podal odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 205 ods.2 písm. f) OSP, namietajúc, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru o neplatnosti vylúčenia žalobcov v 1. až 3. rade z dôvodov, že Výbor žalovaného nemal mandát na rozhodnutie o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade, že nie je zrejmé podľa ktorých Stanov Výbor žalovaného postupoval pri vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade, že žalovaný mal postupovať podľa svojich Stanov pri vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade, že neboli dané vecné dôvody na vylúčenie žalobcov v 1. až 3. rade.

14. Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd - neaplikoval príslušnú právnu normu, t.j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu, - aplikoval nesprávnu právnu normu, t.j. namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú, - obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo - správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

15. Súd prvej inštancie v danej právnej veci v otázke právneho posúdenia platnosti/neplatnosti vylúčenia žalobcov v 1. až 3. rade z členstva u žalovaného ako poľovníckeho združenia vychádzajúc z rozsahu vykonaného dokazovania zaujal názor s poukazom na ustanovenia § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), § 16 ods. 4 písm. e) zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, § 12 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov : 1. že žalovaný v čase vydania sporných rozhodnutí mal právnu subjektivitu, nemal však právo výkonu poľovníctva dôvodiť tým, že Obvodný lesný úrad v Leviciach rozhodnutím z 10.06.2005 č. j. 2005/000328 zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Leviciach, odbor pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva z 31.12.2002 č. 02/003310, ktorým schválil zmluvu o nájme výkonu poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Tlstý vrch Bátovce s nájmomcom Poľovnícke združenie Tlstý vrch Bátovce a zmluvu č. 7478/02 o nájme výkonu práva poľovníctva. Zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva zaniká rozhodnutím okresného národného výboru o zrušení zmluvy v prípade, že užívateľ poľovného revíru porušuje hrubo alebo opätovne predpisy o poľovníctve alebo zásady riadneho poľovníckeho hospodára a neurobí v lehote určenej okresným národným výborom nápravu (v zmysle § 16 ods. 4 písm. e) zák. č. 23/1962 Zb. o poľovníctve účinnom v dobe rozhodnej). Na základe rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Leviciach síce zanikla zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva, avšak ani z citovaného ustanovenia § 16 ods. 4 písm. e) zákona číslo 23/1962 Zb. o poľovníctve, ani z § 12 ods. 1 zákona číslo 83/1990 Zb. o združovaní občanov a v konečnom dôsledku ani zo Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu a Stanov Poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce nevyplýva, že zánik práva poľovníctva má za následok zánik poľovníckeho združenia, 2. že je daný naliehavý právny záujem žalobcov v 1. až 3. rade na požadovanom určení, keď v dôsledku ich vylúčenia sa nemôžu podieľať na spravovaní majetku združenia, nie sú oprávnení vykonávať svoje členské práva, pričom s ich členstvom v poľovníckej organizácii je spojená aj majetková účasť člena v združení, do rozhodnutia súdu sa nachádzajú v stave právnej neistoty a takýto protiprávny stav je možné napraviť len súdnym rozhodnutím, žalovaný sa od 23.01.2012 nachádza v likvidácii, v dôsledku čoho dochádza aj k vysporiadaniu majetkových práv členov združenia, pričom až do rozhodnutia súdu sú žalobcovia z tohto procesu vylúčení, 3. že Výbor žalovaného, ktorý rozhodol o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade, ktorý bol zvolený naposledy na výročnej členskej schôdzi konanej 06.03.2004, nemal mandát rozhodovať o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade, že postup žalovaného pri vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade nebol v súlade so Stanovami žalovaného schválenými dňa 31.03.1999, keď navyše tieto boli v rozpore so Stanovami SPZ a z rozhodnutí žalovaného o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade nie je zrejmé, podľa ktorých Stanov žalovaný postupoval, keď mal postupovať v zmysle vlastných platných Stanov, v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o platnom vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade, ktorá skutočnosť viedla k neplatnosti rozhodnutí žalovaného o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade (1.,2.,3.formálne dôvody), 4. že dôvody na vylúčenie žalobcov v 1. až 3. rade neboli dané v zmysle Stanov žalovaného schválených dňa 31.03.1999, keď Stanovy žalovaného nevyklúčovali členstvo člena v inom poľovníckom združení (4.vecné dôvody).

16. Podľa § 15 ods.1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (účinného do 30.06.2016) ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

17. Podľa § 3 ods.3 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov práva a povinnosti člena združenia upravujú stanovy združenia.

18. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve právo poľovníctva je súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zber si privlastňovať, zbierať zhody parožia a vajcia pernatej zveri.

19. Podľa § 2 ods.2 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve právo poľovníctva patrí vlastníčkovi pozemku; vykonávať ho možno len podľa tohto zákona a predpisov vydaných na jeho vykonanie.

20. Podľa § 4 ods.1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve občania s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorí majú platné poľovné lístky, môžu vytvárať poľovnícke združenia alebo iné poľovné spoločnosti (ďalej len "poľovnícke združenia") na to, aby spoločne vykonávali v poľovných revíroch právo poľovníctva. Poľovnícke združenie je právnickou osobou."

21. Podľa § 4 ods.2 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve stanovy poľovníckeho združenia musia byť vopred schválené okresným národným výborom, ktorý dozerá aj na ich dodržiavanie a na činnosť poľovníckeho združenia. Dozor nad hospodárením poľovníckeho hospodárenia a poľovačky vykonáva aj Československý poľovnícky zväz.

22. Podľa § 5 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve právo poľovníctva možno vykonávať len na poľovných pozemkoch, ktoré okresný národný výbor uznal za poľovný revír, zverník alebo samostatnú bažantnicu.

23. Podľa § 14 ods.1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, ak ide o poľovné pozemky toho istého vlastníka (ďalej len "vlastník poľovného revíru"), alebo vlastníci poľovných pozemkov zlúčených alebo pričlenených do uznaného poľovného revíru (ďalej len "vlastníci spoločného poľovného revíru").

24. Podľa § 14 ods.2 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods. 2), alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať (§ 16). Pri nájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky.

25. Podľa § 14 ods.3 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve výkon práva poľovníctva možno prenajať poľovníckemu združeniu (§ 4) alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe, pre ktoré platí § 4 primerane.

26. Podľa § 14 ods.4 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve ak niektorý z vlastníkov spoločného poľovného revíru, v ktorom je výkon práva poľovníctva prenajatý podľa odseku 3, chce vykonávať právo poľovníctva, má prednostné právo na vznik členstva v poľovníckom združení, ktorému bol výkon práva poľovníctva prenajatý.

27. Podľa § 16 ods.1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve zmluva o posúdení výkonu práva poľovníctva musí sa uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie okresného národného výboru.

28. Podľa § 16 ods.2 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve jedno poľovnícke združenie smie uzavrieť zmluvu o postúpení výkonu práva poľovníctva len v jednom poľovnom revíre. Výnimky môže vo zvlášť odôvodnených prípadoch povoliť okresný národný výbor na odporúčanie krajského výboru Československého poľovníckeho zväzu.

29. Podľa § 16 ods.3 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve poľovnícke združenie nesmie postúpiť inému výkon práva poľovníctva v poľovnom revíre, ani v jeho časti.

30. Podľa § 16 ods.4 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva zaniká:

a) uplynutím doby,

b) zánikom poľovného revíru,

- c) zánikom poľovníckeho združenia,
- d) výpoveďou jednej zo zmluvných strán pre nedodržanie podmienok zmluvy, prípadne dohodou týchto strán schválenými okresným národným výborom,
- e) rozhodnutím okresného národného výboru o zrušení zmluvy v prípade, že užívateľ poľovného revíru porušuje hrubo alebo opätovne predpisy o poľovníctve alebo zásady riadneho poľovníckeho hospodárenia a neurobí v lehote určenej okresným národným výborom nápravu,
- f) rozhodnutím o vyhradení výkonu práva poľovníctva podľa § 18 ods. 1.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Účelom §15 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov nie je umožniť súdny prieskum všetkých rozhodnutí občianskych združení. To by totiž viedlo k neprimeranej ingerencii štátu (štátnemu dozoru) do združovacej slobody a autonómie občianskych združení. Zo súdneho prieskumu však nesmú byť vylúčené tie rozhodnutia orgánov združení, ktoré zasiahli do práv členov združenia s takou intenzitou, ktorá vyžaduje zásah súdu (ako orgánu štátu). Pritom vždy medzi najzávažnejšie zásahy do práv člena združenia budú patriť rozhodnutia orgánov združenia, ktorými sa členstvo člena v združení proti jeho vôli zrušuje, či rozhodnutie ukladajúce členovi sankcie. Princíp zdržanlivej interpretácie pri rozhodovaní o takýchto žalobách by sa však mal prejavíť aj pri výklade dotknutých ustanovení vnútorných predpisov združení a celkovom zohľadnení konkrétnych okolností prípadu. Nemožno totiž zabúdať, že člen do združenia vstúpil dobrovoľne, pričom súčasťou demokratických princípov, ktorými sú združenia ovládané, je aj princíp podrobenia sa rozhodnutiu orgánu združenia (II. ÚS 23/2016).

33. Podmienkou súdnej ochrany člena občianskeho združenia je existencia rozhodnutia orgánu združenia, proti ktorému stanov neumožňujú podať opravný prostriedok, teda predmetné rozhodnutie nemôže v zmysle stanov preskúmať orgán občianskeho združenia a takéto rozhodnutie musí odporovať buď stanovám alebo musí byť v rozpore so zákonom, príp. v rozpore so stanovami, ako aj so zákonom a návrh musí byť podaný v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote a súd na ňu musí vždy prihliadnuť ex offo. V danom prípade však naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva priamo z § 15 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, preto sa súd v prípade prieskumu rozhodnutia orgánu občianskeho združenia nebude touto procesnou podmienkou zaoberať, teda naliehavý právny záujem vyplýva priamo z tohto ustanovenia a nie je potrebné ho v súdnom konaní preukazovať.

34. Odvolací súd sa v danej právnej veci sa stotožňuje s právnym posúdením súdu prvej inštancie potiaľ, pokiaľ dospel k záveru, že zo súdneho prieskumu nesmú byť vylúčené sporné rozhodnutia žalovaného ako občianskeho združenia o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade z členstva u žalovaného ako poľovníckeho združenia (avšak len sporné rozhodnutia členskej schôdze žalovaného ktoré v zmysle stanov nemôže preskúmať orgán žalovaného ako občianskeho združenia, potom je bez právneho významu tá skutočnosť, či Výbor žalovaného mal mandát rozhodnúť vo veci vylúčenia žalobcov v 1. až 3. rade), keď sporné rozhodnutia zasiahli do práv žalobcov v 1. až 3. rade ako členov poľovníckeho združenia -žalovaného s takou intenzitou, ktorá vyžaduje zásah súdu ako orgánu štátu, keďže medzi najzávažnejšie zásahy do práv členov združenia nesporne patria rozhodnutia Členskej schôdze žalovaného č. 01/2008, č. 02/2008, č. 03/2008 zo dňa 19.01.2008 ako orgánu žalovaného (združenia), ktorými sa členstvo žalobcov v 1. až 3. rade ako členov v združení proti ich vôli zrušilo. Odvolací súd ďalej uvádza, že v danej právnej veci naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýval v čase podania žaloba, ako aj rozhodnutia súdu prvej inštancie priamo z ustanovenia § 15 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, preto nebol daný dôvod sa touto procesnou podmienkou zaoberať, teda nebolo potrebné ho v súdnom konaní preukazovať.

35. Z obsahu Stanov žalovaného schválených dňa 31.03.1999 z čl. 2 bod.2 vyplýva, že základnou úlohou združenia je plánovitý chov, zušľachtovanie, ochrana a lov zveri v poľovnom revíri, jej hospodárske využitie a ochrana životného prostredia zveri. Podľa čl. 5 bod 2 Stanov žalovaného člen združenia je povinný : a) zaplatiť členský podiel a členské príspevky v termíne stanovenom orgánmi združenia, b) podieľať sa na činnosti správe a hospodárení s majetkom združenia, c) dodržiavať stanovy a ostatné interné predpisy združenia, d) plniť rozhodnutia orgánov združenia, e) nahradiť združeniu škodu za vznik ktorej zodpovedá. Podľa čl. 6 bod 1 Stanov žalovaného 2 vyplýva, že člen združenia, ktorý hrubo alebo opätovne po predchádzajúcom uložení kárneho opatrenia výborom porušil stanovy združenia, interné

predpisy upravujúce výkon práva poľovníctva a predpisy súvisiace s výkonom práva poľovníctva alebo si dlhodobo neplní povinnosti voči združeniu alebo konal v rozpore so záujmami združenia, môže byť vylúčený. Podľa čl. 8 bod 3 písm. c) v spojení s bodom 5 písm. c) Stanov žalovaného členská schôdza na základe návrhu výboru združenia rozhoduje vylúčením člena nadpolovičnou väčšinou všetkých členov združenia. Podľa § 9 ods. 15 Stanov SPZ Stanovy SPZ a interné predpisy SPZ vydané na ich základe sú záväzné pre všetkých členov SPZ, orgány a organizačné jednotky SPZ. Čo nie je v Stanovách SPZ alebo v iných predpisoch SPZ výslovne upravené, môže byť predmetom individuálnej úpravy s podmienkou, že táto úprava nie je v rozpore s inými predpismi SPZ alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi. Záväzný výklad Stanov môže podávať len rada SPZ, výklad iných interných predpisov len orgán SPZ, ktorý tieto predpisy schválil. Výklad nemôže ísť nad rámec práva povinností uložených predpisom. Podľa § 11 ods. 1, 4 písm. a) Stanov SPZ základnou organizačnou jednotkou SPZ s právnou subjektivitou je PZ SPZ. Podmienkou vzniku PZ a jeho začlenenia do organizačnej štruktúry SPZ je prijatie stanov PZ a uznanie záväznosti Stanov SPZ. Podľa § 12 ods. 4 písm. d) Stanov SPZ členstvo v PZ zaniká vylúčením z PZ. Podľa § 13 ods. 2 Stanov SPZ člen PZ je povinný a) zaplatiť členský podiel a členské príspevky v termíne stanovenom orgánmi PZ, b) podieľať sa na činnosti, správe a hospodárení s majetkom PZ, c) dodržiavať stanovy a ostatné interné predpisy PZ, d) plniť rozhodnutia orgánov PZ, e) nahradiť PZ škodu, za vznik ktorej zodpovedá. Podľa § 15 bod 3 písm. e), l), v spojení s bodom 5 písm. c), d) Stanov SPZ členská schôdza rozhoduje nadpolovičnou väčšinou všetkých členov PZ v odvolacom konaní o vylučovaní členov PZ, o zamietnutí odvolania proti kárnemu rozhodnutiu vynesenému výborom PZ, najmä na základe návrhu výboru PZ o vylúčení člena PZ v odvolacom konaní, o odvolaniach proti rozhodnutiam výboru PZ o uložení kárneho opatrenia. Podľa čl. 16 bod 1 písm. c) Výkonným orgánom PZ je výbor PZ, ktorý v kárnom konaní ukladá členom PZ kárne opatrenia. Podľa § 20 bod 1 písm. d), bod 2 Stanov SPZ členovi PZ, ktorý porušil povinnosti vyplývajúce z členstva v PZ a na nápravu vzhľadom na závažnosť porušenia nepostačuje pohovor, môže výbor PZ uložiť tieto druhy kárnych opatrení: vylúčenie z PZ. Vylúčiť z PZ možno len člena, ktorý hrubo porušil alebo opätovne do 5 rokov od predchádzajúceho právoplatného kárneho opatrenia uloženého PZ Stanovy porušil stanovy SPZ, interné predpisy alebo predpisy upravujúce výkon práva poľovníctva a predpisy súvisiace s výkonom práva poľovníctva alebo si dlhodobo neplní povinnosti voči PZ, alebo koná v rozpore so záujmami PZ. Podľa čl. 20 Stanov SPZ bod 3 Stanov SPZ Rozhodnutie výboru PZ o uložení kárneho opatrenia a rozhodnutie členskej schôdzy o odvolaní sa musí vypracovať písomne a musí obsahovať číslo rozhodnutia, označenie orgánu, ktorý ho vyniesol, deň a miesto vynesenia rozhodnutia, osobné údaje stíhaného, výrok o vine s popisom skutku s označením predpisu k porušeniu ktorého došlo, presné uvedenie kárneho opatrenia, odôvodnenie so stručným a výstižným popisom skutkového stavu a poučenie o opravnom prostriedku. Podľa čl. 20 bod 5 Stanov SPZ proti kárnemu opatreniu výboru PZ sa môže stíhaný písomne odvolať do 15 dní na členskú schôdzu PZ alebo ústne do zápisnice po vynesení rozhodnutia. Ak sa stíhaný po vynesení rozhodnutia odvolania výslovne vzdá, nepodá odvolanie v stanovenej lehote, podané odvolanie vezme späť do zasadnutia členskej schôdzy PZ alebo členská schôdza odvolanie zamietne v celom rozsahu nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov PZ, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť. Proti rozhodnutiu členskej schôdzy PZ vynesenému v odvolacom konaní sa ďalšie odvolanie neprípúšťa. Odvolanie podané kárne stíhaným členom v stanovenej lehote má odkladný účinok.

36. Odvolací súd s poukazom na obsah Stanov žalovaného, obsah Stanov SPZ, ako aj ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, ustanovenie § 4 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, keď z obsahu Stanov žalovaného vyplýva, že v rozhodnom období neupravovali dvojinštančnosť postupu žalovaného pri vylúčení člena zo združenia v súlade so Stanovami SPZ (t.j. pri absencii tejto úpravy) a za stavu, že v rozhodnom období Stanovy SPZ upravovali dvojinštančnosť postupu PZ pri vylúčení člena z PZ v čl. 15, 16, 20 (keď o vylúčení člena PZ rozhoduje podľa Stanov SPZ v prvom stupni výbor PZ formou kárneho opatrenia a o odvolaní ako odvolací orgán voči nemu rozhoduje členská schôdza PZ), s prihliadnutím na čl. 9 bod 15 Stanov SPZ potom rozhodnutia Členskej schôdzy žalovaného č. 01/2008, č. 02/2008, č. 03/2008 zo dňa 19.01.2008 o vylúčení žalobcov v 1. až 3. rade boli podľa preukázaného skutkového stavu rozhodnutiami odvolacieho orgánu proti rozhodnutiam Výboru žalovaného a v končenom dôsledku teda bola dodržaná dvojinštančnosť vylúčenia členov združenia v súlade so Stanovami SPZ. Odvolací súd zdôrazňuje, že súdnemu prieskumu podliehajú len sporné rozhodnutia členskej schôdzy žalovaného, ktoré v zmysle Stanov žalovaného, ako aj Stanov SPZ nemôže preskúmať orgán žalovaného ako občianskeho združenia, preto je potrebné konštatovať dodržanie formálneho postupu zo strany žalovaného v zmysle čl. 15, 16, 20 Stanov SPZ (pri absencii vlastnej úpravy), pokiaľ sa jedná o dvojinštančnosť postupu žalovaného. Avšak za stavu, že predmetné

rozhodnutia nespĺňajú formálne náležitosti v zmysle čl. 20 bod 3 Stanov SPZ (pri absencii vlastnej úpravy) a sú vo svojom obsahu neurčité, je potrebné konštatovať ich rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

37. Odvolací súd ďalej dospel v danej právnej veci zhodne ako súd prvej inštancie k záveru, že v konaní nebola preukázaná dôvodnosť vylúčenia žalobcov v 1. až 3. rade zo združenia žalovaného v dôsledku konania, ktoré sa im kládlo za vinu, t.j. vecné dôvody vylúčenia. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobcovia v 1. až 3. rade svojim konaním neporušili svoje povinnosti členov združenia v zmysle čl. 2, čl. 5 ods.2, ani čl.6 bod 2 Stanov žalovaného a nekonali v rozpore so záujmami žalovaného. Medzi stranami sporu nebola sporná tá skutočnosť, že žalobcovia v 1. až 3. rade ako vlastníci poľovných pozemkov sa stali členmi iného poľovníckeho združenia - PS Tlstý vrch Žembovice, s následným výkonom práva poľovníctva sčasti na svojich pozemkoch v poľovnom revíri Tlstý vrch Žembovice, v ktorom o výkon práva poľovníctva mal záujem aj žalovaný podľa tvrdenia žalovaného. Táto skutočnosť, toto konanie žalobcov 1. až 3. rade nie je možné posúdiť za konanie v rozpore so Stanovami žalovaného (schválenými dňa 31.03.1997), keďže predmetné Stanovy žalovaného nevyklúčovali členstvo členov žalovaného vo viacerých PZ, na rozdiel od predchádzajúcich Stanov žalovaného (č.l. 67-76), ktoré v čl. 5 bod 3 výslovne členstvo vo viacerých PZ považovali za neprípustné. V prípade, že by žalovaný v rozhodnom období členstvo členov svojho poľovníckeho združenia vo viacerých poľovníckych združeniach považoval za rozporné so svojimi záujmami, nepochybne by ustanovenie čl. 5 bod 3 svojich predchádzajúcich stanov opätovne prevzal do Stanov platných v rozhodnom období.

38. Odvolací súd dodáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2003 sp. zn. IV. ÚS 115/2003). Judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní v danej právnej veci riadil vyššie uvedenými zásadami právneho štátu. Právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutie súdu boli zdôvodnené a presvedčivé. Prihliadajúc na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa vyššie uvedené kritériá pre odôvodňovanie rozsudku v zmysle § 220 CSP a preto ho možno považovať z pohľadu vyššie uvedeného za preskúmateľné v takej miere, že nedošlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces, keď súd prvej inštancie dal odpoveď na tie otázky nastolené sporovými stranami, ktoré mali pre vec podstatný význam, ktorá odpoveď dostatočne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby súd zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu, teda obsahuje stručné a jasné objasnenie skutkového a právneho základu súdneho rozhodnutia, teda odôvodnenie dáva jasne a zrozumiteľne odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

39. Odvolací súd s poukazom na odvolacie dôvody odvolateľa v podanom odvolaní ďalej dospel k záveru, že súd prvej inštancie vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo v súlade s ustanoveniami § 191 CSP. Odvolací dospel k záveru, že v danej právnej veci doposiaľ vykonaným dokazovaním boli preukázané rozhodujúce skutočnosti, súd rozhodol na základe zisteného skutkového stavu veci, keď je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 185 ods.1 CSP rozhoduje o tom, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná a ktoré nie.

40. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP, keď odvolací súd dal odpoveď na tie odvolaním nastolené právne otázky, ktoré mali pre vec podstatný význam.

41. O trovách odvolacieho konania strán sporu odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobcom v 1. až 3. rade, ktorí mali v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

42. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).