

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121395933
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:6121395933.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: P. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Ľ.. U. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 26.352,83 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 26.352,83 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

I. / Žalobca podal dňa 24. 06. 2021 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy - istiny 26 352,83 Eur, ktorú odôvodnil tak, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2751487103 bola s Milanom Kováčom a žalovanou uzatvorená zmluva o úvere č. 2751487103 zo dňa 20. 09. 2013 v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a žalovanej medziúver vo výške 25 600,- Eur. Dlžník a žalovaná sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 175,30 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia do pridelenia cieľovej sumy, túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 32,58 Eur a 6,69% úrok na medziúver vo výške 142,72 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Žalobca z konta sporenia na konto medziúveru preúčtoval len časť zodpovedajúcu úroku za medziúver. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s článkom V., bod 5.3. Zmluvy o úvere. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalobca listom zo dňa 19. 10. 2018 oznámil dlžníkovi, že na základe exekučného príkazu zo dňa 17.10.2018 vydaného súdnym exekútorom A.. P.. A. Š., exekúcia vedená pod sp. zn. EX 288 EX 537/18, bol žalobca povinný zablokovať z konta sporenia žalovaných sumu vo výške 767,57 Eur v prospech súdneho exekútora. Dlžník bol vyzvaný na zaplatenie odúčtovanej sumy a zároveň upozornený na dôsledky nesplnenia požadovaných podmienok. Žalobca bol povinný odúčtovať zablokované finančné prostriedky z konta sporenia, v zmysle § 94 a nasl. Zákona č. 233 Z. z. o sumy exekútoroch a exekučnej činnosti. Dlžník a žalovaná porušili zmluvne žalované podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 14. 11. 2018 žalobca vyzval dlžníka a žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 21. 01. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Dňa 14. 03. 2019 bol oznámením v obchodnom vestníku č. K022189 na majetok dlžníka vyhlásený konkurz sp. zn. 29OdK/16/19 a dlžník bol oddĺžený. Žalobca listom zo dňa 14. 04. 2021 vyzval žalovanú na plnenie. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca z nasporenej sumy vo výške 1731,66 Eur odúčtoval sumu vo výške 927,22 Eur, ktorú zúčtoval so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25 600,- Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 26 672,78 Eur (istina). Zablokovaná nasporená suma vo výške 804,44 Eur, zostala na konte sporenia z dôvodu doručeného exekučného príkazu. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - 21. 01. 2019 predstavuje sumu 26 481,22 Eur, pričom

pozostáva z istiny 24 672,78 Eur a nezaplatených 6,69% p.a. úrokov za medziúver zo sumy 25 600,- Eur do 21. 01. 2019 spolu vo výške 1 790,44 Eur a z nezaplateného poplatku za zmenu splátkového plánu vo výške 10,- Eur. Žalobca uvádza, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 90,- Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 21. 01. 2019 v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21. 01. 2019. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle článku X. bod 10. 19. 3. úverovej zmluvy, úročil istinu dohodnutým 6,69 % p.a. úrokom za úver a zároveň v zmysle článku X. bod 9. 4. úročil celý zostatok dlhu vyčíslený ku dňu mimoriadnej splatnosti, 5% p. a. úrokom zameškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t.j. od 21. 01. 2019). Žalobca si odo dňa 15. 03. 2019 neuplatňuje nárok na úrok za úver 6,69% p.a. po vyhlásení splatnosti ani úrok z omeškania 5% p. a. v súvislosti s nárokom o nárok za úver. Po vyhlásení splatnosti žalobca si poukazuje na rozsudok NSSR zo dňa 30. 07. 2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018, 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020, rozhodnutie KS v Bratislave 8Co/268/2019 zo dňa 30. 06. 2020. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca prijal na konto medziúveru vklady vo výške 47,29 Eur a započítanie pohľadávky vo výške 504,89 Eur. Žalovaná suma vo výške 26 352,83 Eur, vyčíslená k 25. 05. 2021 pozostáva z:

- istiny 24 120,60 Eur - istina vo výške 24 672,78 Eur znížená o vklady a započítanie pohľadávky vo výške 552,18 Eur;
- nezaplatených 6,69 % ročných úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (21. 01. 2019) vo výške 1798,44 Eur;
- nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (21. 01. 2019) spolu vo výške 10,- Eur;
- 6,69 % p.a. úroku za úver od 21. 01. 2019 do 15.03. 2019 vo výške 235,15 Eur;
- 5% p.a. úroku z omeškania od 21. 01. 2019 do 15. 03. 2019 vo výške 188,64 Eur.

Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej na čl. 108-110 uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2751487103 bola s Milanom Kováčom a žalovanou uzatvorená zmluva o úvere čl. 2751487103 zo dňa 20. 09. 2013 v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a žalovanej medziúver vo výške 25 600,- Eur. Zmluvou o úvere sa žalobca zaviazal na žiadosť dlžníka a žalovanej ako solidárnych dlžníkov poskytnúť mimoriadny medziúver vo výške 25 600,- eur. Vzhľadom na skutočnosť že v zmysle zmluvy o úvere mal byť mimoriadny medziúver poskytnutý v celej výške obom spoludlžníkom bez uvedenia ich podielov na dlhu a rovnako tiež nebola v zmluve o úvere osobitne dohodnutá výlučná povinnosť niektorého z dlžníkov, resp. spoludlžníkov plniť dohodnuté splátky. Zmluva o úvere bola so žalovanými uzavretá ako so solidárnymi dlžníkmi. Pasívna solidarita spočíva v povinnosti plniť veriteľovi spoločne a nerozdielne a žalobca ako veriteľ má právo požadovať plnenie od ktorejkoľvek osoby zaviazanej na to isté plnenie, čím sa žalobca žalobou zo dňa 14. 06. 2021 domáhal splnenia tejto povinnosti od žalovanej. V prípade poskytnutia medziúveru sa jedná o špecifický finančný produkt žalobcu, kedy žalobca poskytuje medziúver a to na preklopenie obdobia, kým budú splnené podmienky na poskytnutie stavebného úveru. Špecifickosť uvedeného produktu spočíva aj v participácii zo strany štátu, v rámci podpory občanov pri financovaní nadobudnutia nehnuteľností súvisiacich s bývaním a úpravy obydli obyvateľov. Podpora štátu spočíva vo forme štátnej prémie. Zmluvná úprava žalobcu je limitovaná právnou úpravou, tak aby došlo ku garantovaniu účelového použitia finančných prostriedkov a aj spôsobu poskytovania finančných prostriedkov za výhodnejších podmienok. V prípade, žeby boli splnené všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy, medziúver by sa zúčtoval na účte stavebného sporenia a týmto procesom by sa medziúver zmenil na stavebný úver. Na konte medziúveru sa spláca splátka úrokov z poskytnutého medziúveru a na konte stavebného sporenia sa vytvára kapitál potrebný na preklopenie do fázy stavebného sporenia. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k započítaniu pohľadávky z konta stavebného sporenia vo výške 504,89 Eur. Ide o peňažné prostriedky, ktoré už prestali byť blokované v prospech súdneho exekútora a teda žalobca bol oprávnený ich zúčtovať s kontom medziúveru, čím došlo k zároveň aj k poníženiu istiny. Pokiaľ žalovaná poukázala na ustanovenie občianskeho zákonníka a zákona 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch spolu s výkladom k ustanoveniam o neprijateľných zmluvných podmienkach, žalovaná vo svojom vyjadrení neoznačila ani jednu konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že si uplatňoval úroky za úver, ako aj úroky z omeškania len do 15. 03. 2019. Žalobca výslovne popiera tvrdenia žalovanej, žeby žalobcom vyčíslený dlh bol v nesprávnej výške, z predloženej špecifikácie jednoznačne vyplýva, koľko bolo žalovanej a dlžníkovi poskytnutých finančných prostriedkov, ako aj jednotlivé prijaté úhrady a účtované úroky, taktiež koľko bolo zúčtovaných finančných prostriedkov z konta stavebného sporenia, pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Žalobca jednoznačne preukázal, že dlh existuje vo výške, ktorú vyčíslil, jeho pohľadávka sa stala splatnou a jeho nárok si uplatnil v súdnom

konaní. Žalobca vo svojom vyjadrení na čl. 136, 137 uviedol, že popiera, žeby jeho nárok bol v akékoľvek časti premlčaný. Žalobca si osobitne neuplatňuje zaplatenie sumy, ktorá bola z konta stavebného sporenia preúčtovaná v prospech účtu súdneho exekútora. Žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti z dôvodu, že pohľadávka nebola splácaná riadne a včas a tak žalovaná a dlžník sa dostali do omeškania so splácaním svojho záväzku odo dňa 16. 06. 2018 a žalobca si svoj nárok uplatnil na súde žalobou zo dňa 14. 06. 2021 t.j. trojročnej premlčacej dobe.

2./ Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 32Up/939/2021 zo dňa 06. 07. 2021, zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi istinu 26 352,83 Eur, voči ktorému podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že považuje žalobcom predloženú zmluvu za nevyváženú v neprospech spotrebiteľa, nakoľko počas trvania zmluvného vzťahu umožňuje žalobcovi disponovať v prípade vzniku určitej udalosti s úrokovými sadzbami a spotrebiteľ nemá možnosť tieto sadzby žiadnym spôsobom ovplyvňovať, ako nemal možnosť úrokovú sadzbu ovplyvniť ani pri čerpaní, prípadne inak zasahovať do obsahu úverovej zmluvy a podmienky dohodnúť vzájomne. Celá Úverová zmluva je koncipovaná jednostranne a spotrebiteľovi len predložená k podpisu bez možnosti spotrebiteľa do tejto sumy akokoľvek zasahovať. Navyše z obsahu tejto zmluvy nie je zrejmé, akú konkrétnu sumu poskytol žalobca dlžníkovi a na základe akých konkrétnych výpočtov pochopiteľných pre spotrebiteľa sa žalobca dopracoval k sume, ktorej úhradu podanou žalobou požaduje na úhradu. Je teda zrejmé, že nie je presne stanovená výška úveru, ktorý by bol jednoznačne vyčíslený a v tejto výške aj poskytnutý dlžníkovi, nakoľko zo samotnej úverovej zmluvy ani z podanej žaloby je zrejmé, že nebolo možné v čase poskytnutia určite presnú konkrétnu výšku stavebného úveru ku dňu podpisu tejto zmluvy. V prípade nasporenej sumy vo výške 767,57 Eur, ktorú žalobca poukázal súdnemu exekútorovi a z ktorou podľa jeho tvrdenia nemal možnosť nakladať, bolo následne až dôsledkom vzniku situácie vedúcej k zosplateniu celého úveru, mal podľa vyjadrenia žalobcu obmedzené náklady s touto sumou, čo je od roku 2018. Nakoľko žalobu žalobca podal po uplynutí viac ako 3 rokov od vzniku uvedeného nedoplatku, má za to, že nárok žalobcu domáhať sa tejto sumy bol premlčaný a týmto rovnako podáva námietku premlčania v uvedenej časti dlhu. Dlžník a spoludlžník boli v čase čerpania úveru manželmi, týmto dlh úveru spadal do BSM, nakoľko dlžník a spol. dlžník sa rozviedli, pričom rozhodnutie o rozvoze manželstva nadobudlo právoplatnosť viac ako 3 rokmi je toho názoru, že všetko sa delí medzi manželmi rovnakým dielom s výnimkou hnuiteľných vecí. Je toho názoru, že od prvej osoby je vymáhateľná suma v jednej polovici skutočného dlhu a v druhej polovici tohto dlhu je suma vymáhateľná od druhého z rozvedených manželov. Má za to, že dlh žalovaného v podanej žalobe je žalobcom vyčíslený v nesprávnej výške a nie je zrejmé v akej výške dlh existuje a preto navrhla platobný rozkaz OS v Banskej Bystrici pod sp.zn. 32Up/939/2021 zrušiť v celom rozsahu.

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so spisovým materiálom - Zmluvou o úvere na čl. 9 - 19, všeobecnými podmienkami na čl. 20-28, tarifami sporenia na čl. 29, sadzobníkom poplatkov na čl. 30-31, amortizačnou tabuľkou pre medziúver na čl. 32-35, výzvou na čl. 63 - 64, upozornením na vyhlásenia mimoriadnej splatnosti na čl. 65, doručenkami na čl. 66, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na čl. 67-68, 71-72, listovými zásielkami čl. 69-70, 73-74, predžalobnou výzvou na čl. 75-76, doručenkou na čl. 76, výpisom účtu z medziúveru čl. 78-79, výpisom účtu zo stavebného sporenia čl. 81-84 a zistil tento skutkový stav:

Strany sporu uzavreli dňa 29. 09. 2013 Zmluvu o úvere č. 2751487103 s úverovými podmienkami: Druh úveru, medziúver - spotrebiteľský na dobu určitú, cieľová suma 25 600,- Eur, výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia 32,58 Eur, výška úrokovej sadzby vkladov na účet stavebného sporenia 1,75% p.a., splatnosť vkladov na účet stavebného sporenia 15. deň mesiaca s úrokovou sadzbou, úroku z omeškania omeškaných vkladov 5% p.a., z počtu mesačných vkladov do pridelenia cieľovej sumy - 255, s výškou medziúveru a celkovou výškou úveru 25 600,- Eur, s úrokovou sadzbou medziúveru 6,69 % p.a., s výškou mesačnej splátky úroku z medziúveru 142,72 Eur, zo splatnosťou splátok úrokov z medziúveru 15. deň mesiaca, z výškou mesačnej splátky úrokov z medziúveru 142,72 Eur, s výškou stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy 15 093,12 Eur, s úrokovou sadzbou stavebného úveru 4,75 % p.a., výškou mesačnej splátky vrátane úrokovou stavebného úveru 185,30 Eur, s počtom splátok istiny a úrokov stavebného úveru 105, s RPMN pri stavebnom úvere 4,78% p.a., s RPMN 7,5 % p.a. s dobou trvania úveru a medziúveru 30 rokov.

Z výzvy na čl. 63-64 vyplýva, že Z. E. bol vyzvaný na to, aby bez zbytočného odkladu uhradil omeškané úhrady, vrátane riadnej úhrady a to listom zo dňa 19. 10. 2018, kde zároveň bol upozornený aby bez zbytočného odkladu prostredníctvom súdneho exekútora uhradil pohľadávku oprávneného Q. X., nakoľko obdržali príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu vydaným exekútorickým úradom A.. P.. A. Š. a v zmysle príkazu boli na jeho účte zablokované finančné prostriedky vo výške vymáhanej pohľadávky 767,57 Eur s príslušenstvom.

Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 14. 11. 2018 na čl. 65 vyplýva, že Milan Kováčik ako aj žalovaná boli upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu, že napriek výzvam do dňa 14. 11. 2018 nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia vrátane splátky za mesiac november 2018, pričom v prípade že do 30. 11. 2018 nedôjde k úhrade, bude im zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pričom toto upozornenie bolo doručené žalovanej ako aj Milanovi Kováčikovi dňa 20. 11. 2018.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21. 01. 2018 na čl. 67-68 a čl. 71-72 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej a Milanovi Kováčikovi vyhlásil mimoriadne splatnosti úveru ku dňu 21. 01. 2019, kedy nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, na základe zmluvy o úvere a žiadajú vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá k 21. 01. 2019 predstavuje 26 571,22 Eur, pričom toto doručovanie je preukázané listinnými zásielkami na čl. 69-70 a čl. 73-74.

Z predžalobnej výzvy na čl. 75 vyplýva žalovaná bola vyzvaná dňa 14. 04. 2021 na okamžitú úhradu dlžnej sumy a to bezodkladne, pričom nedôjde k úhrade, bude podaná žaloba na súd, ktorú výzvu žalovaná prevzala dňa 21. 04. 2021.

Z výpisu účtu medziúveru na čl. 77-79 vyplýva, že dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, t.j. 21. 01. 2019, je vo výške 26 481,22 Eur ako celková dlžná suma, kde istina je vo výške 24 672,78 Eur, nezaplatené poplatky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 10Eur, nezaplatené úroky za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 1798,44 Eur.

Z výpisu účtu zo stavebného úveru čl. 80-84 vyplýva, že nasporená suma na predmetný účet stavebného sporenia č. 2751487103 ku dňu 21. 01. 2019 predstavuje sumu 1731,66 Eur, preúčtovanie sumy 927,22 Eur a zablokovaná nasporená suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 804,44 Eur.

4./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 OZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššie prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytnutú banku v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednané úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 7 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení, stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou radou Slovenska po dohode s Ministerstvom, ktoré musia obsahovať najmä : a) druhy stavebného sporenia a podmienky uzatvárania zmlúv o stavebnom sporení a zmlúv o stavebnom úvere , b) zloženie fondu stavebného sporenia , postup a lehoty pri poskytovaní stavebného úveru, podmienky a predpoklady poskytnutia stavebného úveru, c) postup a lehoty pri usporiadaní vkladov zo zrušených zmlúv o stavebnom sporení d) spôsob ochrany stavebného sporiteľa pri odobratí bankového povolenia alebo pri zániku bankového povolenia stavebnej sporiteľni podľa osobitného predpisu , e) podmienky poskytovania stavebných úverov v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 písm. a), f) bližšiu špecifikáciu stavebných účelov uvedených v § 11 ods. 1 g) spôsob a lehoty preukazovania použitia prostriedkov získaných stavebným sporením na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať : a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a stavebnom sporiteľovi , najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi , b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma „), a podmienky , za ktorých môže byť zvýšené, alebo znížená cieľová suma , c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru, pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení

poradia poskytnutia stavebného úveru, po splnení podmienok stavebného sporenia ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Zmluvy o stavebnom úvere musí obsahovať: a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokové sadzby stavebných úverov, c) podmienky poskytnutia s plácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky za ktorých možno vykonať prevod práva, povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere. Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

5./ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplatu ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzťah svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 1 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm.

a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6./ V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom *lex specialis* a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

7. / Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd žalobu žalobcu za preukázanú. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Je nepochybné, že zmluva o úvere uzavretá medzi stranami dňa 20.9.2013 je spotrebiteľskou zmluvou, podľa § 52 a nasl. OZ a taktiež sa na ňu vzťahujú zákonné ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keďže žalobca bol pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, nakoľko pri uzavretí zmluvného vzťahu nekonali v rámci svojho podnikania ani povolania. Medzi žalobcom a žalovanými bola uzatvorená dňa 20.9.2013 úverová zmluva, pričom Milan Kováč ako dlžník a žalovaná ako spolu dlžníčka, nesplácali úver riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 21.01.2019. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca z nasporenej sumy odúčtoval sumu vo výške 927,22 eur, ktorú zúčtoval so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25 600eur, čo predstavuje po započítaní sumu 24 672,76 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k započítaniu pohľadávky z konta stavebného sporenia vo výške 504,69 eur, pričom bolo preukázané, že išlo o peňažné prostriedky, ktoré už prestali byť blokované v prospech súdneho exekútora a žalobca bol oprávnený ich zúčtovať s kontom medziúveru, čím došlo zároveň k poníženiu istiny. Preskúmaním predmetných zmlúv súd zistil, že obsahujú všetky údaje, ktoré vyžaduje § 7 ods. 2, 3, 4 Zákona č. 310/1992 Z.z. Nárok žalobcu mal súd preukázaný listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie, výpisom z účtu konta medziúveru, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, poslednou výzvou na úhradu, výpisom z účtu stavebného sporenia a výpisom z účtu odstúpeného stavebného úveru. V priebehu konania žalovaná iba všeobecne uvádzala neprijateľné zmluvné podmienky v tejto veci, neuvádzala však žiadnu konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd podrobil uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, pričom dospel k záveru, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ bola vznesená zo strany žalovanej výhrada, že vyčíslený dlh je uvedený v nesprávnej výške, súd poukazuje na skutočnosť, že bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že žalovaná suma pozostáva z istiny 24.120,60 eur, čo je vlastne istina znížená o vklady a započítanie pohľadávky vo výške 552, 18 eur, nezaplatených 6, 69% p.a. úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (21.1.2019) vo výške 1.798,44 eur,

nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (21.1.2019) spolu vo výške 10 eur a 6, 69% p..a. úroku za úver od 21.1.2019 do 15.3.2019 vo výške 235,15 eur. Listinnými dôkazmi bolo preukázané koľko bolo žalovanej a dlžníkovi poskytnutých finančných prostriedkov , ako aj jednotlivé prijaté úhrady a účtované úroky a taktiež koľko bolo zúčtovaných finančných prostriedkov z konta stavebného sporenia pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Pokiaľ žalovaná v priebehu konania uviedla, že by mala zodpovedať iba za polovicu dlhu, keďže v čase čerpania úveru boli s Z. E. manželia, súd uvádza, že ako vyplýva zo zmluvy zo dňa 20.09.2013 táto bola uzavretá so žalovanou a Z. E. ako solidárnymi dlžníkmi, a teda jednalo sa o pasívnu solidaritu, ktorá spočíva v práve veriteľa požadovať plnenie od ktorejkoľvek osoby zaviazanej na to isté plnenie, pričom žalobca sa žalobou zo dňa 14.6.2021 domáhal splnenia tejto povinnosti od žalovanej.

Čo sa týka uplatnenej námietky premlčania, súd uvádza, že nárok žalobcu bol uplatnený v premlčacej dobe a teda nebol premlčaný a to s poukazom na to, že žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti z dôvodu, že pohľadávka nebola splácaná riadne a včas a preto žalovaná ako aj dlžník sa dostali do omeškania so splácaním svojho záväzku dňa 16.6.2018, pričom žalobca si svoj nárok uplatnil na súde žalobou zo dňa 14.6.2021, tj. v trojročnej premlčacej dobe.

8. / Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Súd vyhovel žalobe žalobcu a žalobca má preto ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).