

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201396
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119201396.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: I. R., T.. X.X.XXXX, H. XXX XX W. XXX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 480 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadosťučinenie vo výške 480 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa z 18.1.2019 sa voči žalovanému domáhala zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 480 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení žaloby uviedla, že v konaní vedenom na OS Prešov pod sp. zn. 10Csp/97/2017 sa domáhala ochrany svojich spotrebiteľských právach, a to v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 806301929 zo dňa 8.1.2019, na základe ktorej bol žalovaným ako veriteľom poskytnutý žalobkyne ako dlžníčke spotrebiteľský úver.

3. Rozsudkom OS Prešov zo dňa 10.10.2017 pod sp. zn. 10Csp/97/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.11.2017 bolo rozhodnuté aj o určení, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená v bode 2 v znení: „Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 480 Eur, čo predstavuje RPMN vo výške 30 %, ktorá sa vypočítava v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie, je neprijateľná.

4. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta zák. č. 250/2007 Z. z., spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitných predpismi zodpovedá.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa sa ako spotrebiteľka voči žalovanému ako dodávateľovi úspešne domáhala svojich spotrebiteľských práv, o čom svedčí vyššie uvedený rozsudok, vzniklo jej právo na primerané finančné zadosťučinenie.

6. Primerané finančné zadosťučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal voči spotrebiteľovi recidívy a zároveň má mať aj funkciu relutárnu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si žalobkyňa voči žalovanému uplatňuje právo na finančné zadosťučinenie vo výške 480 Eur, nakoľko uvedená suma zodpovedá výške odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov, ktorú súd určil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a o ktorú sa chcel žalovaný na úkor žalobkyne obohatiť.

8. Podľa § 3 ods. 1 až 6 zák. č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly⁸) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20190101>> (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa. Právo spotrebiteľa na informácie sa zabezpečuje povinnosťou orgánu verejnej moci zverejniť právoplatné rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa ustanovení tohto zákona, ako aj ďalších osobitných predpisov upravujúcich práva spotrebiteľov. Ak spotrebiteľ uplatní právo na sprístupnenie právoplatného rozhodnutia nahliadnutím do rozhodnutia v sídle orgánu verejnej moci, ktorý rozhodnutie vydal, má právo robiť si z rozhodnutia výpisy a odpisy. Spotrebiteľ má aj právo požiadať orgán verejnej moci o vyhotovenie kópie rozhodnutia. Skutočné náklady spojené s vyhotovením kópie znáša spotrebiteľ. Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20190101>> Každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeníach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov. Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Každý spotrebiteľ má právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia sporov.⁹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20190101>> Počas alternatívneho riešenia sporov spotrebiteľ spolupracuje so subjektom alternatívneho riešenia sporov v záujme rýchleho vyriešenia sporu. V prípade cezhraničného sporu má spotrebiteľ právo obrátiť sa na Európske spotrebiteľské centrum, ktoré mu poskytne adresu na doručovanie, elektronickú adresu alebo telefonický kontakt na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý je príslušný na riešenie jeho sporu.

9. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril na základe uznesenia OS Prešov zo dňa 28.1.2019 v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia napriek poučeniu o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 29.1.2019, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. Žalovaný súdu doručil vyjadrenie k žalobe až dňa 26.3.2019, teda po uplynutí lehoty uloženej uznesením súdu prvej inštancie na vyjadrenie k žalobe a až po zverejnení termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia podľa § 273 CSP v spojení s ust. § 297 písm. a/ CSP.

14. Keďže v predmetnom vyjadrení neuviedol žiadne objektívne okolnosti, ktoré mu bránili splniť povinnosť uloženú mu uznesením zo dňa 28.1.2019, preto súd prvej inštancie mal za to, že si súdom uloženú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, a teda boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP.

15. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnej žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné nie je, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.