

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/139/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203859
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321203859.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa mužského pohlavia: meno neurčené, priezvisko H., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom Centrum pre deti a rodiny O. N., J. XXX/X, O. N., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: D. H., nar. X.X.XXXX, bytom Q. Ž., a otec: v rodnom liste neuvedený, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu sa určuje meno "Y., ktoré sa zapíše v knihe narodení matričného úradu S. Č. G. - V., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana 4, por. č. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením, č. k. 12P/139/2021-24 zo dňa 7.12.2021, tunajší súd začal na základe podnetu Matričného úradu S. Č. G. - V. konanie o určenie mena maloletému dieťaťu mužského pohlavia s menom neurčeným, priezvisko H., nar. XX.X.XXXX, nakoľko nebolo možné určiť meno dieťaťa zákonným spôsobom.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal a rozhodol na pojednávaní 1.2.2022 v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, kedy u matky uplatnil fikciu doručenia podľa § 116 ods. 2 CSP, pričom matka sa vo veci písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s Oznámením o narodení z 29.9.2021, s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 12P/176/2021, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Z Oznámenia o narodení S. Ú. S. Č. G. - V. zo dňa 29.9.2021 súd zistil, že v knihe narodení vo zväzku XX, ročník XXXX, strana X, por. č. XXXX nie je zapísané meno dieťaťa.

5. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/176/2021 vyplýva, že maloleté dieťa sa narodilo v J. V. ako tretie dieťa v poradí z nesledovanej gravidity matky. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené ani jednou z domnienok určenia otcovstva. Matka maloletého dieťaťa podľa údajov nemocnice o maloleté dieťa neprejavila záujem a po pôrode sa vyjadrila, že trvá na jeho adopcii. Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom však nepodpísala a z nemocnice odišla. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 19P/141/2021-9 z 7.10.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O. N., J. XXX/X O. N., zároveň uložil povinnosť J. V.F., G. maloleté dieťa odovzdať, resp. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do označeného zariadenia.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.12.2021 a 3.2.2022 vyplýva, že maloleté dieťa bolo dňa 11.10.2021 orgánom SPODaSK umiestnené na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 19P/141/2021-9 zo dňa 7.10.2021, vykonateľného 7.10.2021), do Centra pre deti a rodiny O. N., J. XXX/X O. N.. Maloleté dieťa sa nachádza v profesionálnej náhradnej rodine, kde ho oslovujú menom „Y. a maloleté dieťa na toto meno reaguje.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol maloletému dieťaťu určiť meno „Y.“ s poukazom na správu zo dňa 23.12.2021 a 3.2.2022, ako aj skutočnosť, že maloletý je v profesionálnej rodine oslovovaný týmto menom a na toto meno aj reaguje.

8. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa, ktoré sa narodilo na území Slovenskej republiky, sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

10. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že u maloletého dieťaťa nebolo určené meno pri jeho narodení zákonným spôsobom. Kolízny opatrovník na pojednávaní vo veci navrhol maloletému dieťaťu určiť meno „Y.“, nakoľko maloleté dieťa v profesionálnej náhradnej rodine týmto menom oslovujú a dieťa na toto meno reaguje.

11. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd týmto rozhodnutím určil maloletému dieťaťu meno „Y.“, keďže takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdal.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.