

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011233
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318011233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Mgr. Denisy Belfiovej a Zuzany Napovej, v trestnej veci proti obžalovanému F. M., pre pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.04.2019, takto

rozhodol:

obžalovaný :

F. M., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q.,
E. XXX/X, okres M.

sa uznáva vinným, že

po spoločnej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenými T. R. (vtedy R.) a Y. R.

1/ zabezpečil nepravdivé doklady o zamestnaní T. R., na základe ktorých dňa 15. 12. 2006 táto v obchodnej kancelárii Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., Bratislava v Železovciach požiadala o úver bez záložného práva na cieľovú sumu vo výške 350.000,- SK (11.617,87€) s formou zabezpečenia úveru, kde ako ručiteľ vystupoval obvinený Y. R. a následne dňa 24. 01. 2007 T. R. ako dlžník uzatvorila s Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., Bratislava Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde do žiadosti o úver táto predložila doklady, ktoré jej zabezpečil obvinený F. M. a to, že je zamestnankyňou spoločnosti EU 3000, s. r. o., 2900 Komárom, Arany J. utca 1, Maďarská republika, kde pracuje ako kontrolórka pri výrobnéj linke s čistým ročným príjmom 1.307.489,- Ft, k čomu predložila aj fiktívne potvrdenia o príjme, pracovnú zmluvu a výplatné pásky a to aj napriek tomu, že v takejto spoločnosti nikdy nepracovala, Y. R. taktiež predložil nepravdivé doklady od obvineného F. M. o tom, že je zamestnancom spoločnosti B&L Kft., 2801 Tatabánya, Ipari Park 1, Maďarská republika, kde pracuje ako montážnik na výrobnéj linke s čistým mesačným príjmom

133.760,- Ft, k čomu predložil aj potvrdenia o príjme, pracovnú zmluvu a výplatné pásky, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko v takejto spoločnosti nikdy nepracoval, na základe čoho boli dňa 08. 02. 2007 poukázané v prospech účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX úverové prostriedky vo výške 280.000,- SK (9.294,30 €) a následne po predložení dokladov účelového použitia, ktoré tiež zabezpečil obvinený F. M. boli dňa 15. 03. 2010 v prospech účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX poukázané úverové prostriedky vo výške 2.190,80 € (66.000,04 €), z ktorých prostriedkov minimálne vo výške 180.000,- SK vzal obvinený F. M. od T. R., ktorá ich vybrala z uvedeného účtu, čím bola spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, Bratislava spôsobená škoda vo výške 11.617,87 € (350.000,- SK),

2/ dňa 13. 12. 2006 v obchodnej kancelárii Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., Bratislava v Železovciach podal Y. R. žiadosť o úver bez záložného práva č. XXXXXXXXXXXX ako dlžník na cieľovú sumu vo výške 350.000,- SK (11.617,87 €) s formou zabezpečenia tohto úveru, kde ako ručiteľ vystupovala obvinená T.

R., ku ktorej žiadosti predložili dlžník a ručiteľ doklady o ich zamestnaní a príjmoch, podľa ktorých mal byť Y. R. zamestnancom spoločnosti B&L Kft. 2801 Tatabánya, Ipari Park, Maďarská republika, kde pracuje ako montážnik na výrobnnej linke s čistým mesačným príjmom 133.760,- Ft. a T. R. zamestnankyňou spoločnosti EU 3000, s. r. o., 2900 Komárom, Arany J. utca 1, Maďarská republika, kde mala pracovať ako kontrolórka výroby s čistým mesačným príjmom 146.725,- Ft, čo sa však nezakladalo na pravde, v takýchto spoločnostiach nikdy nepracovali a doklady obom zabezpečil obvinený F., následne Y. R. uzatvoril s Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s. Bratislava Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde sa žiadateľ o úver zaviazal, že bude uhrádzať mesačné splátky medziúveru vo výške 1.750,- SK (58,09 €) a mesačné splátky úrokov z mimoriadneho medziúveru a poplatku poistenia vo výške 2.471,- SK (82,02 €) do nasporenia 40% cieľovej sumy, po nasporení 40% cieľovej sumy sa zaviazal pravidelne mesačne splácať sumu vo výške 3.203,- SK (106,32 €) až do úhrady plnej výšky stavebného úveru vrátane úrokov a poplatku poistenia, na základe čoho mu boli dňa 02.03.2007 poukázané v prospech účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX úverové prostriedky vo výške 280.000,- SK (9.294,30 €), ktoré prostriedky v plnej výške odovzdal obvinenému F.i a tento mu z nich dal 20,- SK (0,66 €), čím bola Prvej stavebnej sporiteľni a. s., Bajkalská č. 30 Bratislava spôsobená škoda vo výške 350.000,- SK (11.617,87 €),

t e d a

v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

a

o d s u d z u j e s a

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/, n/, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 15 / pätnásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 133/2018.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti

takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.