

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201448
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtne 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. U. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 3131,78eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2639, 28 eur s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2639, 28 eur od 05. 12. 2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

Súd konanie v časti nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 23, 76 eur zastavuje.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 68, 54 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3131,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 31.03.2015 zmluvu o pôžičke ev. č. 7150180, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3000 eur. Podľa zmluvy o úvere mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60-ich mesačných splátkach po 90,36 eur. Žalovaná na úver zaplatila sumu 360,72 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 29.11.2015 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úver zosplatnil. Žalobca si zmluvnú pokutu neuplatnil.

2. Súd konal bez účasti strán podľa § 180 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pôžičke pod ev. č.7150180 zo dňa 31.03.2015 č.l.13-16 spisu, súhlasu so spracovaním osobných údajov č.l.17-18 spisu, štandardných európskych informácií č.l.19-20 spisu, všeobecných poistných podmienok Cardif č.l.22 až 25 spisu, N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 o zlúčení právneho predchodcu žalobcu so spoločnosťou VÚB a.s. č.l.4-10spisu, prehľadu splátok a úhrad č.l.11 spisu, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 č.l.12 spisu, predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2015 č.l.11 spisu, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l.39 spisu, oznámenia o zmene účastníka konania na strane žalobcu č.l.44 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2018 č.l.48 spisu, uznesenia o vstupe do konania nového žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2019 č.l.61 spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná sa na výzvu súdu k meritu veci nevyjadřila, na súdne pojednávanie sa nedostavil, hoci mal doručenie predvolania riadne vykázané.

5. Zo zmluvy o úvere ev. č. 7150180 zo dňa 31.03.2015 č.l.13-16 spisu vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok poskytla žalovanej úver vo výške 3000 eur ako bezúčelového. Žalovaná zaviazala splácať úver v 60-ich mesačných splátkach po 90,36 eur, pri RPMN 27,90 %, pri priemernej RPMN 18,34%, pri ročnej úrokovej sadzbe 27,90%, pri splatnosti prvej splátky 20.04.2015, konečnej splatnosti úveru 03/2020, pri splatnosti každej splátky k 20. dňu v mesiaci, pri sadzbe poistenia 2,90%, pri výške splátky 87,81 eur, pri výške splátky s poistením 90,36%, celkových nákladoch spotrebiteľa 2268,60 eur, pri celkovej výške úveru 5268,60 eur, súčasťou ktorej sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaná si brala úver ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda na žalovanú sa vzťahujú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Ďalej zo zmluvy vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť 60 splátok po 90,36 eur aj s poistením čo je suma 5421,60, pričom súčet nákladov spotrebiteľa 2268,60 eur a výšky úveru 3000 eur je suma 5268,60 teda poistné nebolo zahrnuté do RPMN, preto v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, pričom priamo zo spotrebiteľskej zmluvy nevyplýva, že by mal možnosť spotrebiteľ poistenie odmietnuť, naopak z obsahu zmluvy vyplýva, že si zvolil poistenie, pričom žalovaná si mala možnosť vybrať buď uzavretie základného súboru poistenia alebo komplexného súboru poistenia, ale nemala možnosť poistenie neuzavrieť. Zo štandardných európskych informácií vyplýva, že poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru, ale ani z obsahu týchto informácií ani zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť poistenie odmietnuť, pričom žalovaná ako spotrebiteľ neuzavrela žiadnu poistnú zmluvu priamo s poisťovňou, teda ani nemala možnosť zistiť, či výška poistného zahrnutá do splátky bola v správnej výške a či vôbec bolo toto poistné a v akej výške v prospech poisťovne platené, čiže žalovaná ako spotrebiteľ neuzavretím poistnej zmluvy nemohla vyjadriť vôľu úver poistiť a teda poistenie vôbec neuzavrela, pričom podľa názoru súdu poistné malo byť zahrnuté do nákladov úveru, čím bola uvedená nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, lebo poistné do nákladov úveru zahrnuté nebolo.

6. Z listu zo dňa 28.09.2015 označeného ako predžalobná výzva vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na okamžitú úhradu omeškaných splátok vo výške 289,16 eur do 05.11.2015 s upozornením na zosplatenie úveru a následnou výzvou zo dňa 29.11.2015 bol úver riadne zosplatený.

7. Z prehľadu splátok č.l. 11 spisu vyplýva, že žalovaná na úver zaplatil sumu 360,72 eur.

8. Z návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 07.01.2019 vyplýva, že k 17.12.2018 zmluvou o postúpení pohľadávok sporná pohľadávka bola postúpená na nového žalobcu Intrum Slovakia s.r.o.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2018 č.l.48 spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k 17.12.2018 postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

10. Súd rozhodol uznesením zo dňa 11.02.2019 č.l.61 spisu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2019 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 CSP, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom

úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok poskytla žalovanému úver ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi vo výške 3000 eur ako bezúčelový, následne došlo k zlúčeniu tejto spoločnosti s VÚB a.s. a táto postúpila pohľadávku na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Zo zmluvy o úvere ev. č. 7150180 zo dňa 31.03.2015 č.l.13-16 spisu vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok poskytla žalovanej úver vo výške 3000 eur ako bezúčelový. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 60-ich mesačných splátkach po 90,36 eur, pri RPMN 27,90 %, pri priemernej RPMN 18,34%, pri ročnej úrokovej sadzbe 27,90%, pri splatnosti prvej splátky 20.04.2015, konečnej splatnosti úveru 03/2020, pri splatnosti každej splátky k 20. dňu v mesiaci, pri sadzbe poistenia 2,90%, pri výške splátky 87,81 eur, pri výške splátky s poistením 90,36%, celkových nákladoch spotrebiteľa 2268,60 eur, pri celkovej výške úveru 5268,60 eur, súčasťou ktorej sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaná si brala úver ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda na žalovanú sa vzťahujú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Ďalej zo zmluvy vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť 60 splátok po 90,36 eur aj s poistením čo je suma 5421,60, pričom súčet nákladov spotrebiteľa 2268,60 eur a výšky úveru 3000 eur je suma 5268,60 teda poisťné nebolo zahrnuté do RPMN, preto v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, pričom priamo zo spotrebiteľskej zmluvy nevyplýva, že by mal možnosť spotrebiteľ poisťenie odmietnuť, naopak z obsahu zmluvy vyplýva, že si zvolil poisťenie, pričom žalovaná mala možnosť si vybrať buď uzavretie základného súboru poistenia alebo komplexného súboru poistenia, ale nemala možnosť poisťenie neuzavrieť. Zo štandardných európskych informácií vyplýva, že poisťenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru, ale ani z obsahu týchto informácií ani zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť poisťenie odmietnuť, pričom žalovaná ako spotrebiteľ neuzavrela žiadnu poisťnú zmluvu priamo s poisťovňou, teda ani nemala možnosť zistiť, či výška poisťného zahrnutá do splátky bola v správnej výške a či vôbec bolo toto poisťné a v akej výške v prospech poisťovne platené, čiže žalovaná ako spotrebiteľ neuzavretím poisťnej zmluvy nemohla vyjadriť vôľu úver poisťiť a teda poisťenie vôbec neuzavrela, pričom podľa názoru súdu poisťné malo byť zahrnuté do nákladov úveru, čím bola uvedená nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, lebo poisťné do nákladov úveru zahrnuté nebolo v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, že poisťné malo byť zahrnuté do splátky úveru aj bolo zahrnuté, ale nebolo zahrnuté do celkovej výšky úveru, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť čomu zodpovedá aj skutočná výška úveru, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť a táto celková výška úveru, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je v nesprávnej výške čo je obligatórna náležitosť § 9 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý údaj je nesprávny v neprospech spotrebiteľa, preto je aj RPMN uvedená v spotrebiteľskej zmluve nesprávna v neprospech spotrebiteľa v rozpore s § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z toho dôvodu súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a priznal žalobcovi rozdiel medzi sumou, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol 3000 eur a po odpočítaní toho čo žalovaná na úver zaplatila na úver 360,72 eur je suma 2639,28eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2639,28 eur odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o zosplatnení úveru v zmysle § 53 ods.9 v spojení s §565 Občianskeho zákonníka žalovanému t.j. od 05.12.2015 do zaplataenia. / Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v spojení s §

517 ods.2 Občianskeho zákonníka 0,05% ECB + 5 percentuálnych bodov= 5,05% ročne platného ku dňu omeškania. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodovaciu činnosť odvolacieho súdu najmä na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.17Co 1002/2015 zo dňa28.09.2016, 19Co 242/2016 zo dňa 26.01.2017, 4Co 202/2016 zo dňa 04.05.2017.

16. Žalobca vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť pred začatím konania v časti o náklady na vymáhanie vo výške 23,76 eur, preto súd v tejto časti konanie podľa § 145 ods.2 CSP konanie zastavil. Z dôvodu, že ide o malú sumu, ktorá nezakladá zákonom stanovenú povinnosť súdu vrátiť časť súdneho poplatku tento sa v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, preto sa súdny poplatok žalobcovi nevracia.

17.Súd vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol a to nad sumu 2747,30 eur do sumy 3108,02eur aj s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy nad 2747,30 eur do sumy 3108,02 od 30.10.2014 do zaplata, lebo úver zo zmluvy o úvere ev.č. 7150180 zo dňa 31.03.2015 súd posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, pre absenciu obligatórných náležitostí a to nesprávnej celkovej výške úveru podľa § 9 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010Z.z. a to nesprávne uvedenej RPMN v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keď poistenie nebolo zahrnuté do RPMN, pričom poistné bolo zahrnuté do splátok úveru, ale nebolo zahrnuté do celkových nákladov úveru podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 v spojení s § 256 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému podľa úspechu v spore, žalobca sa domáhal zaplata sumy 3131,78 eur / z toho zobral žalobu späť v časti o zaplata sumy 23,76 eur, ktorá suma predstavuje náklady úveru, teda v tejto časti žalobca zavini, že sa muselo konanie zastaviť, lebo v tejto časti by nebol žalobca v konaní úspešný/ a žalobcovi bola priznaná suma 2639,28 eur v ktorej časti mal žalobca úspech, teda žalobca mal v konaní úspech 84,27% mínus neúspech 15,73% čo je 68,54% čistý úspech žalobcu v konaní. O trovách konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti veci samej vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.