

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117012097
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7117012097.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Michal Pačuta, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. februára 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku súd obžalovaného

F.. X. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom I. XX, XXX XX H., N.

oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, sp. zn. 2Pv 20/16/8802 zo dňa 12.12.2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

- v období od mesiaca apríl 2014 do mesiaca marec 2015 a v mesiaci máj 2015 si neplnil vyživovaciu povinnosť a v mesiaci jún 2015 a august 2015 si plnil vyživovaciu povinnosť iba čiastočne, a to v Košiciach a inde, ako otec mal. L. P. , nar. XX.XX.XXXX a mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Košice I č. k . 11P/118/2013-50 zo dňa 11.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2014, bol zaviazaný prispievať na každé z detí výživným vo výške po 200,- €, t. j. spolu 400,- € mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám F.. L. K., nar. XX.XX.XXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 5.200,-€ pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I dňa 12.12.2017 podal na obžalovaného obžalobu na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom skutok právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Konajúci súd vo veci vykonal viacero hlavných pojednávaní (napr. dňa 26.2.2019, 11.6.2019) na ktorých došlo postupne k výsluchu obžalovaného, oprávnenej osoby (F.. K.), ako aj obžalobou navrhovaných svedkov, avšak k meritérnemu rozhodnutiu vo veci nedošlo, keďže z rozhodovania o veci boli v dôsledku pochybnostiach o ich zaujatosti postupne vylúčení traja samosudcovia.

Nakoľko po poslednej zmene samosudcu obžalovaný nevyjadril súhlas (ani nesúhlas) so zmenou samosudcu, z opatrnosti súd vykonal hlavné pojednávanie v zmysle §277a ods. 1 Tr. por. znova akoby súhlas obžalovaného daný nebol. Po niekoľkých odročených hlavných pojednávaniach súd vytýčil termín hlavného pojednávania na 10.2.2022 o 8:30 hod.

V podaní zo dňa 8.2.2022 nazvanom Odňatie a prikázanie veci podľa §23 Tr. por. obžalovaný uviedol okrem iného aj nasledovné:

Ak by zaujatí sudcovia sa nechali zákonným spôsobom z mojich vecí vylúčiť prípadne oznamovali korupčné pôsobenie a iné s tým súvisiace/ zasahovanie do nezávislosti súdov , vydieranie, kolegiálne vyjednávanie dotknutých sudcov/tak nikdy by tento súd ani v náznakoch vedený na OS KEI 4T 78 /2017 nebol a nemohol by vzniknúť . Nebol by som uvalený do chudoby a zdravotnej tiesne. Namietaný súd zakrýval nezákonnosti svojich nezákonných kolegov a tak sa už priamo podieľal na hrubom útlaku na moju osobu. Súd sa predmetným ani nezaoberal napriek skutočnosti ,že som na to poukazoval. Na úvod odôvodnenia poukážem na nezákonný a preto neplatný postup OS KE I už v štádiu prijatia obžaloby namietaného Z.. H. prokurátora OP KE I sp.zn.: 2Pv 20/16/8802 dňa 12.12.2017 na základe nezákonného postupu v samotnom prípravnom konaní. Predmetné je podrobne obsiahnuté v spise s prípravného konania, na ktoré som poukazoval aj v samotnom súdnom konaní. Pracovníčku podateľne som požiadal aby predmetné doložila ku konaniu pred HP. Pracovníčka mi aj potvrdila prevzatie asistentky pred pojednávaním. Súd napriek tejto skutočnosti predmetné nezažurnalizoval do zápisnice z 21.12.2020.

Následne ma kontaktovala asistentka súdu o 9.56 hod dňa 13.1.2021. Informovala ma že nebude HP vytyčená na 18.1.2021 pre Uznesenie vlády SR č.808 z 31.12.2020.

Zo spisu je ale preukázateľné ,že asistentka súd priamo zavádza pretože uviedla že "obžalovaný F.. X. K. nedvíha". To nie je pravda posielam dôkaz v prílohe. Ja som vždy telefón v tom čase dvíhal, ak by náhodou tak som volal späť. V tomto prípade je ale verifikované zvukovou nahrávkou ,že asistentka súd vedome zavádza, alebo súd robí úkony , ktoré sa nezakladajú na pravde vedome len aby mi mohol privodiť nezákonnú exekutívu -zatykač. Uvádza som jej aj iné dôležité skutočnosti ,ktoré sa tak súdu nedostali a nemohol tak následne zákonne konať. Viac v zákonne vyhotovenému dôkazu ,ktorý poskytujem pre zákonný súd. Mám skúsenosť vo veci OS KE II 4T 6/2010 kedy už dnes vylúčená sudkyňa Z.. J. Y. (premenovaná na I. po kauze H. G.) naviedla svoju asistentku na falšovanie dôkazov v spise.

Aby som si hore uvedenú vec verifikoval poslal som dňa 31.1. 2022 žiadosť o doplnenie súdneho spisu aby som sa mohol pripraviť a zároveň žiadosť o vysvetlenie k úradnému záznamu zo dňa 13.1. 2021, ktorým došlo k porušeniu zákona a k mojim pochybnostiam k zaujatosti namietaného súdu KE I 4T 78/2017. Odpoveď som k dnešnému dňu nedostal , takže moje pochybnosti neboli vyvrátené a musel som podať predmetné podanie na posúdenie nadriadenému súdu.

Poukazujem na ďalšie minimálne podozrivé konanie súdu kedy uznesenie vlády z 31.12.2020 oznamuje až 13.1.2021, čiže nie neodkladne v zmysle zákona. Súd nariadil HP na 18.1.2021 napriek mojej predošlej komunikácii a doloženiu dokladov , ktoré sa dali spárovať/preveriť na MS SR a MV SR. Keďže sa tak nestalo tak som s opatrnosťou ešte raz pre poslal dokumenty na podateľňu OS KE I dňa 29.1.2021k spisu OS KE I 4T 78/2017. Robil som tak aj preto aby som eliminoval moje podozrenia zo zaujatosti ďalšieho sudcu v predmetnom konaní.

Zaujatosť sa mi potvrdila od toho času už žiadna komunikácia zo strany súdu neprišla ani v písanej forme a ani telefonicky . KS KE sp.zn.: 7To/31/2021 poslal predvolanie na HP konané na ten istý dátum a v podstate aj čas 10.2.2022 na 9 hod. Predmetné predvolanie mi bolo doručené cez verejný portál Slovensko.sk dňa 29.1.2022. Následne som si až všimol ,že KS KE 7To/31/2021o predmetnom rozhodol podozrivo presne v čase ako OS KE I v 4T /78/2017 dňa 12.1.2022. Mám dôvodnú obavu, že išlo o nezákonný postup zo strany oboch zaujatých súdov.

Keď som zistil ,že senát KS KE pozostáva zo zaujatých sudcov , ktorí sa podieľali na rozsudku KS KE 7To/118/2019 zo dňa 14.12.2020 napadnutý dovolaním z 3.8.2021. Svedkov , ktorých som žiadal vypočuť v mojom odvolaní proti Rozsudku OS KE I 5T 73 /2017 súd nepredvolal taktiež vykonanie ďalších dôkazov. Dokonca súd moju manželku poučil v jej predvolaní ,že sa nemusí HP zúčastniť pričom v odvolaní som deklaroval dôležité rozpory v jej samotných výpovediach. Súd ju ďalej poučuje , že náklady ktoré jej vzniknú bude hrať odsúdený. OZS prepojená na predmetný senát a jeho rozhodovanie ma roky nebezpečne prenasledovala a nakoniec aj vyhnať do azylu kde OS KEI 4T 78 /2017 dal na mňa preto zatykač, ktorý ako uvádzam nezákonne.

Mám vzato ,že obžaloba bola prijatá súdom nezákonne, čoho sa domáham aj na ESLP vo veci nebolo rozhodnuté.

Poukazujem na nezákonné vybavenie môjho podania Odňatie a prikázanie súdnej veci vedenej na OS KEI sp.zn.: 4T/78/2017 zo dňa 10.6.2019. Toto podanie malo byť vybavené v zmysle zákona KS KE a nie ako námietka zaujatosti. Predmetné konštatoval na HP dňa 11.6.2019 aj neskôr vylúčený sudca Z.. X. G.. Teraz už viem ,že sa tak stalo len pre udržanie tejto pre mňa citlivej záležitosti na zaujatých Košických súdoch, ktoré organizovaná zločinecká skupina celé ovláda a tak ma bezpečne a cielene prenasleduje roky. Predmetné som chcel napadnúť sťažnosťou no advokát to nakoniec nevykonal vraj pre moje dobro. V tom čase som mal ešte dôveru k advokátke Z.. E. , čo sa neskôr ukázalo ako chyba, pretože ma nezákonne naviedla do slepej uličky OZS kde podstatné procesné postupy boli nezvratné riadnymi opravnými prostriedkami.

Na základe uvádzaného nemôžem pokladať OS KEI 47 78 /2017 za nezaujatý -zákonný a preto som sa rozhodol ,že využijem moje právo použitím v takomto prípade zákonny predpis Odňatie a prikázanie podľa §23 Trestného poriadku mojich vecí mimo Košický kraj konkrétne sa jedná o vec vedenú na OS KE I 4T 78/2017.

Žiadam aby vec bola obratom odstúpená na zákonny súd, ktorý ako jediný môže o mojom podnete zákonne rozhodovať. Informujem súd ,že viacerí sudcovia na KS KE sú podielníkmi trestnej činnosti na mňa a moju rodinu. Predmetné súvisí s marením spravodlivosti v mojej podstatnej majetkovej veci a preto súvisiacej aj s výživným na maloleté deti. Viac v dovolaní z 3.8.2021.

V podaní zo dňa 9.2.2022 nazvanom Žiadosť o odročenie HP obžalovaný uviedol nasledovné:

Žiadam o odročenie pojednávania na neurčito z nasledovných dôvodov:

- vydierania mojej rodiny organizovanou zločineckou skupinou prepojenou na justičnú a poručnícku mafiu. Túto trestnú činnosť som ohlasoval OČTK , časť je ešte v štádiu šetrenia. Nemôžem viac súdu uvádzať pretože kolízna opatrovníčka Bc.Q. G. je po ďalších nových dôkazoch s vysokou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou členkou tejto nezákonnej skupiny. Namietal som ju viackrát no bez riadneho odôvodnenia zotrvala a vynáša naďalej informácie mimo procesne nepovolaným. Moja manželka ešte v tomto štádiu ako vydieraná musí podávať informácie ďalej.

V zmysle môjho podania odňatie a prikázanie veci §23 Tr.por. z 8.2.2022 Vás ako sudcu ako aj OS KEI nepokladám za zákonného ,čiže nestranného a nezaujatého a preto Vás vyzývam aby ste moje podanie adresované súdu odstúpil v zmysle zákona na zákonné prejednanie veci.

Ak súd napriek hore uvedenému rozhodne, že nie sú splnené podmienky na odročenie tak ,mi nič iné neostáva ako: súhlasim s pojednávaním bez mojej neprítomnosti v zmysle mailu asistentky E. z 12.1.2022 a žiadam v takomto prípade aby súd údaje z môjho odňatia a prikázania veci zo dňa 8.2.2022 a tiež moje všetky podania , ktoré nie sú v mne dostupnom elektronickom spise zobrať v úvahu pri rozhodovaní.

V podaní zo dňa 10.2.2022 nazvanom Odpoveď na výzvu obžalovaný uviedol nasledovné:

K predmetnej výzve sa vyjadrujem nasledovne :

-trvám na odňatí a prikázaní veci §23 Tr. por. zo dňa 8.2.2022

-trvám na odročení v zmysle môjho podania zo dňa 9.2.2022

Ak súd rozhodne, že nie sú splnené podmienky na odročenie resp. iný postup tak ,mi nič iné neostáva. Súhlasim s pojednávaním bez mojej neprítomnosti.

Podľa §23 ods. 1 Tr. por. Z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa §23 ods. 3 Tr. por. Návrh strany na odňatie a prikázanie veci nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, ak podľa súdu návrh neobsahuje dôležitý dôvod podľa odseku 1. O návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.

Nakoľko súd dôvody odňatia a prikázania veci uvedené vo vyššie uvedených podaniach nevyhodnotil ako dôležité v zmysle §23 ods. 1 Tr. por., ale skôr ako o stratégiu obhajoby obžalovaného vo viacerých či už trestných alebo civilných konaniach, súd pristúpil k vykonaniu už nariadeného úkonu trestného konania - hlavného pojednávania dňa 10.2.2022.

Na tomto hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne Z.. F.. K. a prečítaním listinných dôkazov.

Svedkyňa K., zároveň aj osoba k rukám ktorej má byť zo strany obžalovaného vyplácané výživné, uviedla, že obžalovaný dlžné výživné, ako aj bežné výživné uhradil v plnej výške, celkovo okolo 15.000,- €, pričom v dôsledku neuhradenia výživného nedošlo k žiadnym trvalo nepriaznivým následkom.

Vyššie uvedenú výpoveď osvedčuje aj výpis platieb, v súdnom spise na č. I. 866 - 880, ktorý bol oboznámený na predmetnom hlavnom pojednávaní.

S prihliadnutím na vyššie uvedené prítomné procesné strany nenavrhovali vykonanie ďalších dôkazov, preto samosudca podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil dokazovanie za skončené.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči navrhol, aby súd obžalovaného F.. X. K. spod obžaloby oslobodil s poukazom na to, že výživné je uhradené.

Podľa §86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa §285 písm. f) Tr. por. Súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj absenciu ďalších návrhov na doplnenie dokazovanie súd považoval dôkazný stav za dostatočne preukázaný a rozhodol v intenciách návrhu prokurátora. Výpoveď svedkyne K. v spojení so sumarizáciou platieb nachádzajúcou sa v súdnom spise považoval súd za dostatočne odôvodňujúce záver, že v zmysle §86 ods. 1 písm. a) Tr. por. došlo v prejednávanej veci k zániku trestnosti trestného činu a preto súd obžalovaného podľa §285 písm. f) Tr. por. oslobodil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I.
Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)