

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119200144
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119200144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: W. J., nar. X.X.XXXX, bytom K. armády 7, W., o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 112,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,- eur od 19.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 19.2.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- eur od 19.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 19.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 16,80 eur od 19.5.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.1.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 112,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 20,- eur od 19.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 19.2.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- eur od 19.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 19.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 16,80 eur od 19.5.2016 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca (Slovak Telekom a.s.) a žalovaný uzatvorili Zmluvu č. 2500321601 dňa 29.3.2015. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil žalovanému faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne: faktúra 4781780360 na sumu 34,80 eur so splatnosťou 18.1.2016, faktúra 9782697426 na sumu 19,99 eur so splatnosťou 18.2.2016, faktúra 4783616621 na sumu 39,79 eur so splatnosťou 18.3.2016, faktúra 6784539884 na sumu 19,99 eur so splatnosťou 18.4.2016, faktúra 5785463448 na sumu 16,80 eur so splatnosťou 18.5.2016, faktúra 3790100705 na sumu 25,90 eur so splatnosťou 18.10.2016. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr

uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek takto: faktúra 4781780360 na sumu 20,- eur so splatnosťou 18.1.2016, faktúra 9782697426 na sumu 15,- eur so splatnosťou 18.2.2016, faktúra 4783616621 na sumu 20,- eur so splatnosťou 18.3.2016, faktúra 6784539884 na sumu 15,- eur so splatnosťou 18.4.2016, faktúra 5785463448 na sumu 16,80 eur so splatnosťou 18.5.2016, faktúra 3790100705 na sumu 25,90 eur so splatnosťou 18.10.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené si žalobca neuplatňuje. Žalobca v žalobe uviedol, že postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti a poukázal na vzorec výpočtu zmluvnej pokuty: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti}) / (\text{celkový počet dní doby viazanosti}) / \text{základ pre výpočet}$. Vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty následovný: $25,90 = 180 - 625/730) * 180$. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s dodatkom č. 1 a prílohou, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, Oznamenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému, Pokus o zmier, faktúry.

4. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a s poučením bola žalovanému doručená dňa 5.3.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávaný spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.4.2019, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 9.4.2019 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril a teda nepredniesol obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

8. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 29.3.2015 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Medzi účastníkmi bol dohodnutý mesačný program služieb „Magio Internet L“ za akciovú cenu platnú 1. - 30. mesiaca vo výške 15 Eur mesačne/vopred s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 180 Eur jednorázovo. V čl. 4 sa účastník zaviazal že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy a nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivých zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku

viazanosti je: - a) výpoveď Zmluvy účastníkom počas doby viazanosti, - b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku, - c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby účastníkom do 45 dní po splatnosti. V čl. 5 je ďalej upravená Zmluvná pokuta: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov, ako aj zľava z ceny MT. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tejto Zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas planutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti * základ pre výpočet)). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k službe. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s..

10. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil.

11. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 4781780360 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.12.2015 - 31.12.2015 sumu 34,80 eur, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov vo výške 12,50 eur, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur, DPH 20% vo výške 5,80 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 20,- eur.

12. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 9782697426 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.1.2016 - 31.1.2016 sumu 19,99 eur, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov vo výške 12,50 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, DPH 20% vo výške 2,50 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 15,- eur.

13. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 4783616621 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.2.2016 - 29.2.2016 sumu 39,79 eur, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov vo výške 12,50 eur, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, DPH 20% vo výške 14,33 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 20,- eur.

14. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 6784539884 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.3.2016 - 31.3.2016 sumu 19,99 eur, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov vo výške 12,50 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, DPH 20% vo výške 2,50 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 15,- eur.

15. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 5785463448 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.4.2016 - 30.4.2016 sumu 16,80 eur, ktorá pozostávala z prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur, DPH 20% vo výške 2,80 eur, vyrovnanie poplatkov z predchádzajúcich období v sume mínus 2,50 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 16,80 eur.

16. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 3790100705 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.9.2016 - 30.9.2016 sumu 25,90 eur, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty vo výške 25,90 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 25,90 eur

17. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky predloženej žalobcom zo dňa 21.6.2017 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469, ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému z predmetnej zmluvy.

18. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa týchto právnych predpisov:

19. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmlúv) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa ods. 1 písm. c).

23. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa ust. § 56 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

24. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

34. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

36. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

38. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

39. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto poskytnuté služby riadne a včas. V zmluve žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, osobitnými podmienkami služieb a Cenníkom služieb a bude ich dodržiavať.

42. Aktívna legitímácia žalobcu v konaní bola súdu preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017.

43. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 4781780360 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.12.2015 - 31.12.2015 sumu 34,80 eur, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov vo výške 12,50 eur, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur, DPH 20% vo výške 5,80 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 20,- eur.

44. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 9782697426 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.1.2016 - 31.1.2016 sumu 19,99 eur, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov vo výške 12,50 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, DPH 20% vo výške 2,50 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 15,- eur.

45. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 4783616621 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.2.2016 - 29.2.2016 sumu 39,79 eur, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov vo výške 12,50 eur, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, DPH 20% vo výške 14,33 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 20,- eur.

46. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 6784539884 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.3.2016 - 31.3.2016 sumu 19,99 eur, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov vo výške 12,50 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, DPH 20% vo výške 2,50 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 15,- eur.

47. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 5785463448 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.4.2016 - 30.4.2016 sumu 16,80 eur, ktorá pozostávala z prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur, DPH 20% vo výške 2,80 eur, vyrovnanie poplatkov z predchádzajúcich období v sume mínus 2,50 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 16,80 eur.

48. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 3790100705 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 1.9.2016 - 30.9.2016 sumu 25,90 eur, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty vo výške 25,90 eur. Z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 25,90 eur

49. Žalobca si žalobou uplatnil nárok takto: faktúra 4781780360 na sumu 20,- eur so splatnosťou 18.1.2016, faktúra 9782697426 na sumu 15,- eur so splatnosťou 18.2.2016, faktúra 4783616621 na sumu 20,- eur so splatnosťou 18.3.2016, faktúra 6784539884 na sumu 15,- eur so splatnosťou 18.4.2016, faktúra 5785463448 na sumu 16,80 eur so splatnosťou 18.5.2016, faktúra 3790100705 na

sumu 25,90 eur so splatnosťou 18.10.2016. Zo súm účtovaných faktúrou č. 4781780360, 9782697426, 4783616621, 6784539884, 5785463448 si uplatnil aj úroky z omeškania.

50. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1 Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

51. Na základe zmluvy o pripojení uzavretou medzi žalovaným a Slovak Telekom a.s. vzniklo žalovanému oprávnenie využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, za čo bol povinný uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil úhradu za poskytnuté služby, čím žalobcovi vznikla pohľadávka z titulu neuhradenej ceny služieb. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný fakturované sumy doposiaľ neuhradil.

52. Keďže žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť a nezaplatil vyúčtovanú sumu za poskytnuté služby fakturované právnym predchodcom žalobcu, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zo Všeobecných podmienok ako aj z vyššie citovaného zákona, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 86,80 eur s príslušenstvom, čo zodpovedá službám vyúčtovaným faktúrou č. 4781780360, 9782697426, 4783616621, 6784539884, 5785463448.

53. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺnil povinnosť a žalobcovi neuhradil cenu poskytnutých služieb, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti faktúry č. 4781780360, 9782697426, 4783616621, 6784539884, 5785463448.

54. Na základe uvedeného priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne 5,05% ročne zo sumy 20,- eur od 19.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 19.2.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- eur od 19.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 19.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 16,80 eur od 19.5.2016 do zaplatenia.

55. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola právnym predchodcom žalobcu vyfakturovaná žalovanému faktúrou č. 3790100705 vo výške 25,90 eur.

56. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku, má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciú. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Sankcia, zmluvná pokuta musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť dojednaná zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa, riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti. Je pravdou, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1. je potrebné zmluvu hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmlúv v dobe uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pri tom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje za určitú, pričom výpočty, ktoré táto obsahuje, považuje za určité. V Zmluve bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľnú vzhľadom na dohodnutú dobu viazanosti a poplatky za poskytnuté služby.

57. Aj keď možno konštatovať, že dohoda o zmluvnej pokute nebola individuálne vyjednanou podmienkou a v skutočnosti sa jednalo o formulárovú dohodu, nemožno opomenúť fakt, že táto bola používaná dodávateľom v obchodných záväzkových vzťahoch so spotrebiteľom iba v tých prípadoch, v ktorých sa spotrebiteľ rozhodol využiť benefity - zľavy zo štandardných poplatkov zaväzujúc sa

na povinnosť zotrvať v záväzkovom vzťahu po stanovený čas. Dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v prípade, ak je síce výlučne za porušenie povinností sankcionovaný iba spotrebiteľ, ale pokiaľ sankcionovanie povinnosti veriteľa z tohto záväzkového vzťahu neprichádza do úvahy, pretože veriteľ svoj záväzok splnil. Povinnosťou veriteľa bolo poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi služby za zľavnenú cenu v prípade, ak sa tento zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom. Poskytnutím týchto služieb veriteľ svoju povinnosť splnil, zatiaľ čo splnenie povinností žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu nebolo možné považovať za splnené, dokiaľ nezodpovedalo dobe zotrvania v záväzkovom vzťahu dohodnutej v dodatku, ktorá povinnosť bola aj zabezpečovaná zmluvnou pokutou. Nemožno preto hovoriť o nerovnovážnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ak je sankcionovaná povinnosť zo zmluvy len toho z účastníkov, ktorý svoju povinnosť ešte nesplnil, a ktorá má práve vzťah k tej povinnosti dodávateľa, ktorou už splnená bola. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 2Co/186/2018).

58. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve.

59. Bolo preukázané, že žalovaný si neplatil pravidelne mesačné poplatky za služby, čím porušil svoje povinnosti počas doby viazanosti v zmysle Zmluvy. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 25,90 EUR, ktorá bola vyčíslená a znížená spôsobom vyplývajúcom z uzavretej zmluvy, z dôvodu včas a riadne nezaplatených (vyššie uvedených) faktúr za poskytnuté služby.

60. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

61. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Žalobca mal v spore úspech, preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1 CSP/, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.