

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209360
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717209360.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobkyne U. Y. U., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. B. Č.. XX, XXX XX K., zastúpenej spoločnosťou Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, IČO: 50 492 934, proti žalovanému P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. B. Č.. XX, XXX XX K., zastúpenému Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dukelských hrdinov č. 34, 960 01 Zvolen, o určenie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n á** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou 26.6.2017 požiadala súd o určenie, že rozostavaný zrubový dom so studňou ako stavba postavená na novovytvorenej parcele N. XXX/X - zastavaná plocha vo výmere XXX U., vedenej na LV XXX Okresného úradu K., katastrálny odbor, kat. územie U. patrí do podielového spoluvlastníctva sporových strán u každého v podiele 1-ice.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. XXC/XX/XX-XX zo dňa X.XX.XXXX. Niekoľko mesiacov po rozvode manželstva sporové strany obnovili svoje spolužitie a v zhode žili prakticky až do L. XXXX. Viedli spoločné hospodárenie, ktoré po vzájomnej dohode bolo upravené tak, že mali oddelené finančné prostriedky, každý na svojom účte, no mali vzájomné dispozičné právo na účty. To, čo zarobila žalobkyňa, bolo plne v jej dispozícii a to čo zarobil žalovaný zostávalo jemu. Náklady na domácnosť platili každý v polovici a takisto aj náklady napr. na dovolenky, výživu a vzdelávanie detí. V roku XXXX sa pokazili vzťahy sporových strán z dôvodu, že žalovaný pracuje už 6 rokov v zahraničí a chodí na týždňovky. Postupne sa definitívne odcudzili. Každý začal žiť svoj vlastný život definitívne po dovolenke v W. v L. XXXX.

3. Žalobkyňa v rokoch XXXX až XXXX podnikala a z dôvodu neúmerneho podnikateľského rizika vo vzťahu k jej osobnému majetku previedla darovacími zmluvami svoje polovičné podiely na nehnuteľnosti na svojho bývalého manžela - žalovaného. Tieto nehnuteľnosti získali po rozvode manželstva spoločne, každý v rozsahu 1-ice. Žalobkyňa to urobila, aby sa vyhla prípadným exekučným konaniam. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX Okresného úradu K., katastrálny odbor, nachádzajúcej sa v obci U., katastrálne územie U., vedenej ako parcela CKN XXX/XX - trvalé trávne porasty vo výmere XXX m² a CKN XXX/X - ostatné plochy a nadvoria vo výmere XXX m². V roku XXXX sa spoločne rozhodli, že na pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalovaného postaví zrubový dom s tým, že

každý bude vlastníkom v jednej polovici. Žalovaný bol a je vlastníkom pozemku, ktorý tiež kúpili spoločne, ale žalobkyňa o tom nemá v súčasnosti doklad. Na tomto pozemku mal zrubový dom stáť. Preto len na žalovaného mohlo byť vydané stavebné povolenie, lebo žalobkyňa nemala k pozemku žiadny právny vzťah. Dohodli sa, že právny vzťah k pozemku následne upravia po kolaudácii domu tak, že aj k tomuto pozemku budú obidvaja spoluvlastníci každý v 1-ici. Stavebné povolenie bolo žalovanému vydané dňa 13.5.2013 pod č. F. XXX/XXXX-G. na stavbu Zrubový dom, garáž s prístreškom, kanalizačná prípojka so žumpou, vodovodná prípojka so studňou, elektrická prípojka s tým, že stavba bude postavená dodávateľsky. Následne dňa 26.2.2015 uzavrela žalobkyňa so spoločnosťou K. Z. F.E..D.. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bol záväzok zhotoviteľa stavby uskutočniť výrobu, dodávku, dopravu a montáž montovaného zrubového rodinného domu bez základovej dosky pod dom a bez PSV prác na parcelách CKN XXX/XX a XXX/X v kat. území U.. Prílohou zmluvy bola štúdia domu, cenová ponuka a rozpis materiálu. Celková cena diela bola dohodnutá v zmluve na sumu 48.360 Eur vrátane DPH. Zmluvu za objednávateľa podpísala len žalobkyňa, hoci v zmluve boli označení ako objednávateľa obidvaja.

4. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že za dielo zaplatila celkove sumu 61.597 Eur v hotovosti. Spoločnosti K. Z. F.E..D.. bola zaplatená suma 48.360 Eur. Spoločnosti Y. K. F.E..D.. C.: XX XXX XXX bola za dodávku komína zaplatená suma 844,61 Eur. Spoločnosti T. X. F.E..D.. C.: XX XXX XXX za vrt studne bola zaplatená suma 3.700 Eur dňa 11.7.2013. Spoločnosti U. F.E..D.., C.: XX XXX XXX bola zaplatená cena za základovú dosku vo výške 8.693 Eur, z čoho 7.6.2014 bola zaplatená suma 6.990 Eur a dňa 14.8.2014 suma 1.703 Eur. Na základe zmluvného dohovoru v čl. IV bod 10 Zmluvy o dielo zo dňa 26.2.2015 sa objednávateľ stáva vlastníkom diela po zaplatení kúpnej ceny, ktorú ako vlastníčka diela zaplatila žalobkyňa. Žalobkyňa listom zo dňa 13.3.2017 vyzvala zhotoviteľa na odovzdanie diela. Zrub aj so stavbou studne je postavený na novovytvorenej parcele CKN XXX/X - zast. plocha vo výmere XXX m², ktorá vznikla oddelením z parcely CKN XXX/X vedenej na LV XXX Okresného úradu K., katastrálny odbor.

5. Právny zástupca žalobkyne v žalobe poukázal na ustanovenie § 132 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie upravuje vznik spoluvlastníctva a je možné nadobudnúť vlastníctvo aj spôsobom, pri ktorom vlastnícky vzťah nie je odvodený od práv žiadneho predchádzajúceho právneho subjektu, takýmto spôsobom je aj vznik vlastníctva vytvorený v novej veci (stavby) a aj spracovaním, a to nielen spracovaním už existujúcej veci na novú vec, ale aj vznik novej veci spracovaním materiálu. So žalovaným sa dohodli, že postavený zrubový dom bude ich spoločným majetkom, u každého v 1-ici. Takto sa dohodli ešte pred uzavretím zmluvy o dielo so zhotoviteľom.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23.1.2017 uviedol, že žalobkyňa v prvej žalobe o vrátenie podielov zo dňa 24.10.2016 žiadala vrátiť financie investované do nehnuteľnosti, ktorej vlastníctvo je predmetom tohto sporu, ktoré financie získala predajom V. svojich rodičov za 62.000 Eur. Žalovaný uviedol, že tento predaný V. mu predtým darovala matka žalobkyne a v čase predaja tento V. patril jemu a nie žalobkyne. Zo sumy 62.000 Eur sa 20.000 Eur vyplatilo na úver a len zvyšných 42.000 Eur bolo poukázaných na účet žalovaného. Tieto finančné prostriedky boli použité na financovanie prvej fázy drevenice. Touto žalobou žalobkyňa požaduje už presné sumy, ktoré údajne na základe dokladov vyplatila. Žalobkyňa sa odvoláva na zmluvu a doklady, ktoré sama vyrobila. Tieto dokumenty mali slúžiť len pre prípad nejasnosti počas dodávky diela, sama žalobkyňa sľúbila, že tieto doklady a zmluvu po dodaní zničí, čo zhotoviteľa dodržali, ale ona nie.

7. Na pojednávaní dňa 16.3.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že plne trvá na dôvodoch žaloby. Je tam podrobne uvedená analýza skutkového stavu a aj právne dôvody žaloby. Poukázal na ustanovenie § 137 písm. b) a c) CSP a poukázal aj na ustanovenie § 132 Občianskeho zákonníka. Základom žaloby je Zmluva o dielo, ktorú uzavrela žalobkyňa a zaplatila aj kúpnu cenu. Uviedol, že žalobkyňa má právny záujem na usporiadaní tohto vlastníctva a uznáva, že nehnuteľnosť patrí do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, u každého v rozsahu 1-ice. Časť prác vykonal žalovaný.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že byt, ktorý mu darovala matka žalobkyne bol predaný za 62.000 Eur. Suma 20.000 Eur bola použitá na vyplatenie zostatku úveru a zvyšných 42.000 Eur bolo vložených na jeho účet a z toho sa potom financovala stavba drevenice, ktorá je predmetom tohto konania. Zmluva o dielo je podľa jeho názoru neplatná. Nechcel by, aby tieto nehnuteľnosti, to znamená rodinný dom vo K. na Y. B. a zrub, ktorý je predmetom tohto sporu boli v spoluvlastníctve sporových strán. K prevodu

pozemkov žalobkyňou na žalovaného v rokoch XXXX až XXXX uviedol, že žalovaná mala problémy v podnikaní a vedela, že už boli voči nej začaté nejaké exekúcie.

9. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že rodinný dom vo K. a projekt v U. bol financovaný zo spoločných peňazí s tým, že gro veľkej pomoci išlo od jej nebohých rodičov. Dom, v ktorom teraz bývajú je po L. F. D.. Úver za tento dom spláca ona, žalovaný je spoludlžníkom. K platnosti zmluvy o dielo uzavretej s dodávateľom prác uviedla, že sú tu aj iné daňové doklady, ktoré hradila z vlastných peňazí, tak ako hradila aj zmluvu o dielo. Nevie si predstaviť prečo by mala byť neplatná zmluva o dielo, ktorá bola podpísaná obidvomi zmluvnými stranami. Ona sa považuje za spoluvlastníka stavby v rozsahu 1-ice. Keby nebolo jej myšlienky a jej peňazí, tak tento projekt nikdy nevznikne. Uviedla, že v minulosti podnikala, bola konateľkou s.r.o., vyvážali do O. U. Y. O. jej nezaplatili peniaze, hrozilo nebezpečenstvo exekúcie. Z toho dôvodu, aby zachránila rodinný majetok, všetky svoje polovičné podiely na majetku, t.j. pozemku na E., pozemku v V. a 1-icu rodinného domu previedla - darovala žalovanému. Jej mama pred smrťou darovala v dobrej vôli žalovanému V., ktorý po smrti matky mala zdediť žalobkyňa.

10. Právny zástupca žalovaného vo vyjadrení zo dňa 5.6.2018 uviedol, že žalovaný navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Financovanie stavby v katastrálnom území U. zabezpečoval v celom rozsahu žalovaný. Kúpnu cenu za pozemok pod stavbu vo výške 10.919,68 Eur uhradil zo svojich finančných prostriedkov dňa 27.8.2012, čo preukazuje výpisom z bankového účtu. V roku XXXX žalovaný predal X-izbový byt č. XX na ulici L.. M. vo K., ktorý nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe Darovacej zmluvy zo dňa 21.9.2009. Dohodnutá kúpna cena bola 62.000 Eur. Časť kúpnej ceny vo výške 20.000 Eur bola uhradená priamo banke na splatenie zostatku úveru a časť vo výške 42.000 Eur bola uhradená žalovanému. Z týchto finančných prostriedkov bola financovaná prvá fáza stavby drevenice. Žalovaný dlhodobo pracuje v zahraničí. Domov dochádza na víkendy, niekedy pracuje od pondelka do štvrtka, niekedy od pondelka do piatka. Žalovaný prevádzal zo svojho účtu žalobkyňi finančné prostriedky bezhotovostnými prevodmi. Ak to bolo možné a bol na Slovensku, vybral zo svojho účtu a odovzdal v hotovosti žalobkyňi potrebné finančné prostriedky na úhradu nákladov súvisiacich so stavbou drevenice tak, aby žalobkyňa finančné prostriedky odovzdala jednotlivým dodávateľom v dohodnutých termínoch. Právny zástupca žalovaného poukázal na predložené výpisy z účtu žalovaného. Žalovaný mal so spoločnosťou K. Z. F.E..D.. len ústnu zmluvu o dielo. Podľa nej plnili obidve zmluvné strany. Písomnú zmluvu o dielo žalovaný nikdy so spoločnosťou K. Z. F.E..D.. neuzatvoril. Ako svedka navrhol vypočuť konateľa spoločnosti K. Z. F.E..D.. X. U.. Žalovaný rozporuje aj ostatné žalobkyňou predložené príjmové doklady od ostatných dodávateľov, lebo tieto sa javia ako nedôveryhodné a nepravé. Poukázal na to, že z toho dôvodu, že žalobkyňa a žalovaný, ako bývalí manželia a rodičia dvoch spoločných detí užívajú ten istý rodinný dom vo K., ktorého výlučným vlastníkom je žalovaný, a obidvaja majú prístup do všetkých miestností v ňom sa nachádzajúcich, nebol problém pre žalobkyňu dostať sa k dokladom týkajúcim sa stavby drevenice, ktoré boli vystavené na žalovaného a zneužiť ich vo svoj prospech.

11. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 13.9.2018 uviedol, že z vyjadrenia protistrany vyplýva, že finančná čiastka za darovaný V., ktorý žalovaný dostal darom od matky žalobkyne, mala slúžiť na financovanie tej stavby. Nesporné je aj to, čo potvrdzuje aj protistrana, že žalobkyňa mala dispozičné právo k účtu žalovaného a vyberala z toho peniaze v hotovosti. Dohoda bola taká, že tak sa to financovalo. To znamená zaujať stanovisko, že to je výlučný majetok žalobcu z dôvodu toho daru, by bol príliš formálny výklad, lebo oni tie peniaze tam dali na spoločný účet, ku ktorému bolo dispozičné oprávnenie obidvoch strán a z toho sa to potom financovalo. Žalovaný má názor, že pokiaľ bol V. darovaný, tak tie finančné prostriedky sú jeho, ale účelovo boli určené na tú stavbu. O tom svedčí najmä to dispozičné právo, na čo by mala žalobkyňa dispozičné právo keby tie peniaze boli výlučne finančnými prostriedkami žalovaného. Zmluva o dielo má charakter kúpnej zmluvy a z tej zmluvy vyplýva, že ju uzavrela s dodávateľom len žalobkyňa. To znamená, že ona uzavrela tú kúpnu zmluvu ohľadne výstavby zrubového domu.

12. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že jej matka V. darovala žalovanému, lebo žalobkyňa ju o to poprosila, lebo v tom čase žalobkyňa podnikala a hrozilo riziko, že jej odberatelia jej dlhovali peniaze a jej hrozilo riziko, že na jej majetok bude uvalená exekúcia. Toto bol jediný dôvod prečo k tomu daru došlo. Peniaze, ktoré žalovaný zinkasoval boli skutočne poukazané na jeho účet, lebo viacmenej všetky príjmové platby v tom čase išli na jeho účet. Na účte žalovaného sporové strany šetrili a z peňazí žalobkyne, ktoré zarobila ona, doniesla do spoločnej domácnosti a z týchto peňazí žili. Žalobkyňa mala dispozičné právo k účtu žalovaného v H. banke. Keď začali tieto súdne spory, žalovaný jej dispozičné

právo zrušil. Žalovaný mal takisto dispozičné právo u žalobkyni vo X. vo K.. Zmluvu s dodávateľom stavby K. Z. F.E..D.. uzavrela výlučne žalobkyňa. Nie je pravda, že by zmluvu o dielo bol uzavrel s dodávateľom stavby ústne žalovaný.

13. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že jednoznačne trvá na tom, že žalobkyňou predložené doklady nie sú podpísané konateľom spoločnosti K. Z.. Navrhol vypracovať grafologický posudok, ktorý preukáže pravosť alebo nepravosť týchto dokladov. Suma 42.000 Eur, ktorá žalovanému zostala ako zostatok kúpnej ceny za V., ktorý dostal darom od matky žalobkyne, bola použitá na financovanie prvej časti stavby uvedeného zrubu. Zvyšná časť bola použitá z výplat žalovaného, ktoré mu chodili na jeho účet.

14. Svedok L. P. vo svojej svedeckej výpovedi, ktorú predložil súdu písomne, uviedol, že pozná pána U. a pani U.. Stretol sa s nimi u nich na stavbe. Vyrábali pre nich okná. Pamätá sa len na p. U.. Cena za dodané služby - výrobky (okná) bola 10.655 Eur. Zmluva o dielo s U. podpísaná nebola. Pani U. podala na neho na Daňovom úrade Ž. podnet a predložila falošnú Zmluvu o dielo, ktorá nebola svedkom L. P. podpísaná.

15. Dňa 9.11.2018 bola súdu predložená svedecká výpoveď L. X.. Svedok je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti K. Z. F.E..D.. Ž., tak ako aj X. U.. Uviedol, že nemá žiadne vedomosti o Zmluve o dielo. Preto sa nevie vyjadriť k tomu ako bola zákazka fakturovaná a vyplácaná, kto, kedy a na akom mieste a v aký deň, resp. akým spôsobom vyplácal zákazku spoločnosti K. Z. F.E..D., aká bola dohodnutá celková výška ceny za realizáciu kompletného diela, či to bola cena s DPH alebo bez DPH, či peniaze, ktoré údajne zasielal pán U. z jeho účtu v H. V. boli zasielané na podnikateľský účet K. Z. F.E..D. alebo na aký účet boli zasielané. Nevie tiež uviesť výšku ceny, aká bola prípadne zasielaná, či napadla spoločnosť K. Z. F.E..D. neplatnosť kúpnej zmluvy uzavretej s pani U. a nevie sa vyjadriť ani k tomu, či spoločnosť K. Z. F.E..D. uzavrela ústnu zmluvu s pánom U.. Nevie predložiť ponuku s kalkulovaným rozsahom prác, nevie uviesť, komu bola táto ponuka zasielaná. On ju nemal k dispozícii. S pánom U. a pani U. ako konateľ spoločnosti K. Z. F.E..D. nekomunikoval, nepozná ani jedného z nich. Nevie, či boli nejaké zmluvy medzi nimi a spoločnosťou K. Z. F.E..D. uzatvárané, či už písomne alebo ústne. Nemá žiadnu vedomosť o mailovej komunikácii medzi druhým konateľom spoločnosti X. U. a pani U., ani ju nepopiera, lebo skutočne nevie, či medzi nimi nejaká mailová komunikácia bola. Nevie sa vyjadriť ani k tomu, či ich spoločnosť obdržala nejaké peniaze od pána U., lebo účet detailne nesleduje a o peniazoch či už od pani U. alebo od pána U., ktoré by on alebo oni platili ich spoločnosti, skutočne nič nevie. On U. nepozná, nikdy s nimi nekomunikoval a dielo neodovzdával. Nevie uviesť ani či dielo bolo vykonané, či bolo odovzdané a ak áno, nevie uviesť kedy a komu.

16. Na pojednávaní dňa 9.11.2018 bola vypočutá svedkyňa C.. L. L. a svedok C.. M. M.. Svedkyňa C.. L. L. uviedla, že s matkou žalobkyne nebohou p. Č.O. vyrastali v jednom dome a mali spolu dobrý vzťah. Keď sa svedkyňa vydala, odsťahovala sa do M. a neskôr sa odsťahovala z toho domu aj matka žalobkyne. Uviedla, že nie vie o tom, že nebohá pani Č.Á. darovala svoj V. svojmu bývalému zaťovi. Krátko pred smrťou pani Č. bola u nich na návšteve, bolo to asi 3 týždne pred jej smrťou. Vtedy prejavila vôľu, že Y. prepíše na svojho zaťa, lebo jej dcéra Y. vtedy podnikala, mala s.r.o. a mala problémy s peniazmi. Preto V. potom previedla na svojho zaťa. Chcela tým pomôcť aj svojej dcére Y., aby táto neprišla o všetky peniaze. Rodičia žalobkyne boli trocha sklamaní zo svojho zaťa P., lebo tento si po svadbe našiel milenkú. V poslednej dobe sa stal z neho agresívny človek a žalobkyňu bil aj pred ich synom. K použitiu peňazí získaných predajom V. uviedla, že presne sa vyjadriť nevie, ale myslí si, že tie peniaze mali ísť asi jedinej dcére pani Č. - pani U.. Svedkyňa nevedela uviesť nič o nejakej dohode, na čo sa mali tie peniaze z predaja V. použiť. Podľa svedkyne pani X. Č. zomrela v januári XXXX, presnejšie XX.X.XXXX. S pani Č. sa stretla naposledy v dome, v ktorom bývali obidve sporové strany na Y. B. vo K. a mama žalobkyne bola vtedy v detskej izbe. To, že žalovaný mal biť žalobkyňu, jej povedala žalobkyňa a svedkyňa videla aj fotku, ako vyzerala žalobkyňa, keď ju on zbil. Toto všetko vedela od pani žalobkyne. S deťmi sporových strán sa o tom nikdy nerozprávala.

17. Svedok C.. M. M. uviedol vo svojej výpovedi, že si nie je vedomý, celkom sa nepamätá, ale nevylučuje tú možnosť, že prišiel so sporovými stranami do styku. Na otázku, či neriešil pre nich krb v drevenici uviedol, že už si spomína, že tam bol, ale nebol to krb. Boli to nejaké informácie o tom, ako by sa dal ten priestor vykurovať. Vtedy tam boli prítomní obidvaja U., žalobkyňa a žalovaný. Žalovaný mu vtedy pripadal aktívnejší. Žalovaný vôbec nemal predstavu akým spôsobom by sa ten priestor drevenice dal

efektívne vykúriť. Stretnutie slúžilo na také ozrejmienie si aký je rozdiel medzi akumuláčnou pecou a krbom. Uskutočnilo sa len jedno takéto stretnutie. Vtedy bola drevenica postavená, ale dnu neboli ešte doriešené podlahy, boli obvodové steny, strecha. Celkové riešenie už bolo hotové. Nepamätal sa, že sa mali obidve sporové strany stretnúť so svedkom v L.H. u pani Š.. Svedok uviedol, že pre sporové strany nezhotoval žiadne dielo, ani krb a ani pec.

18. Na pojednávaní dňa 24.1.2019 bol vypočutý svedok X. U. a svedkyňa R. F..

19. Svedok X. U. uviedol, že tesárčine sa už pár rokov venuje. U. si našli niekde na internete informácie o jeho firme alebo jeho firmu niekto U. odporučil. Svedok im bol ukázať nejaké práce, čo majú niekde postavené nejaké chalupy alebo nejaký krov. Pani U. aj pán U. sa boli u neho pozrieť. Uviedol, že pani U. chcela urobiť nejakú zmluvu, ona aj zmluvu vystavila. Urobila jednu zmluvu, nejakú druhú zmluvu, celkove to boli dve zmluvy, ktoré mali byť rovnaké. Ona chcela byť krytá, že prídu vtedy a vtedy, aby to všetko v zmluvách bolo napísané. Žalobkyňa si dala nejaké body, že vtedy bude vyplatené toľko a vtedy zase toľko. Bola tam daná aj nejaká cena. Zmluva bola uzavretá medzi nimi, aby sa vedelo čo všetko sa tam bude robiť. V zmluve bola uvedená cena 40.300 Eur bez DPH. Dohodli, že sa to urobí tak ako sa hovorí bez papiera. Zmluvu o dielo podpisoval len svedok a pani U.. Zmluva mala ostať medzi nimi, nikde inde sa nemala dávať a keď sa urobí chalupa, malo sa to roztrhať. Zmluva nebola nikým overená. Svedok uviedol, že prijímal platby a má k dispozícii aj príjmové lístky na 40.300 Eur po určitých čiastkach. Bolo to vypísané aj v zmluve. Za urobenú určitú etapu sa mala zaplatiť určitá suma. Súdu predložil na nahliadnutie aj Zmluvu o dielo E. U. P. R. Y. K. U.. Zmluva bola uzavretá 26.2.2015. Za objednávateľa zmluvu podpisovala pani U., lebo tam bola len ona.

20. Svedok predložil na pojednávaní originály príjmových dokladov, z ktorých bolo zistené, že spoločnosť K. Z. F.E..D.. dňa 6.5.2015 prijala od P. U. 5.000 Eur ako 2. splátku Zmluvy o dielo Zrub. Dňa 11.6.2015 prijala organizácia od P. U. 10.000 Eur ako 3. a 4. splátku na Zmluvu o dielo Zrub. Dňa 30.8.2015 prevzal K. Z. F.E..D.. Ž. od P. U. 2.300 Eur ako poslednú splátku za zrub U.. Dňa 23.8.2015 prijal K. Z. F.E..D.. Ž. 3.000 Eur od P. U., pričom ako účel platby je uvedená Zmluva o dielo Zrub.

21. Svedok uviedol, že iné príjmové doklady nevystavoval. Po nahliadnutí na fotokópie príjmových pokladničných dokladov, ktoré žalobkyňa pripojila k žalobe uviedol, že on od pani U. žiadne peniaze nedostal, tie príjmové lístky nepodpisal. Doteraz mal príjmové doklady od pána U.. Uviedol, že nevie odkiaľ pani U. tieto príjmové doklady zobrala.

22. Svedok predložil súdu Zmluvu o dielo RD, ktorá mala byť uzavretá medzi objednávateľmi U. a zhotoviteľom K. Z. F.E..D.. V zmluve, ktorú svedok predložil je ako cena diela uvedená suma 40.300 Eur bez DPH. Vo vyhotovení Zmluvy o dielo predloženou žalobkyne je ako cena diela uvedená suma 40.300 Eur + 20% DPH vo výške 8.060 Eur. V článku V. písm. a) zmluvy predloženej žalobkyňou je uvedené, že sumu 20.000 Eur + DPH zaplatí objednávateľ zhotoviteľovi do 5. kalendárnych dní od podpisu zmluvy. Podľa svedka v zmluve bolo uvedené ako sa majú postupne platiť ceny za uskutočnenú prácu, ktorá bola uskutočnená v etapách. Po urobení etapy práce bola zaplatená dohodnutá suma. Celkove sa takto splatilo 20.300 Eur, lebo predtým na materiál mu bolo daných 20.000 Eur. Celkove tak bolo zaplatených 40.300 Eur. Uviedol, že každý sa snaží v dnešnej dobe urobiť nejakú lacnejšie a tento prípad bol taký istý. U. chceli chalupu - zrub postaviť lacnejšie, preto to svedok urobil sám ako fyzická osoba bez DPH. Pani U.M. mu poslala výzvu 13.3. aby odovzdal stavbu. Svedok uviedol, že stavbu odovzdal pánovi U.. Na otázku žalobkyne, či svedok vystupoval v obchodnom vzťahu ako fyzická osoba X. U. alebo ako konateľ spoločnosti K. Z. F.E..D., uviedol, že nevie či vystupoval ako konateľ firmy K. Z. alebo fyzická osoba, ale že skôr ako fyzická osoba, lebo boli dohodnutí urobiť to bez papiera. Uviedol, že má aj živnosť. Peniaze na K. Z. nešli žiadne, peniaze nešli na žiadny účet. Bolo to tak urobené, lebo U. to chceli urobiť lacnejšie bez papiera.

23. Svedkyňa R. F. uviedla, že oni V. kupovali od pani U. v roku XXXX. Svedkyňa jednala výlučne s pani U.. Pána U. nepozná. V. kupovali za kúpnu cenu 61.500 Eur. Peniaze posielali na účet. V. kupovali pre seba, býva v ňom ich syn. Pred kúpou V. boli aj na ohliadke V.. Keď boli na ohliadke, bývali tam nejakí podnájomníci. Zo sporových strán tam bola pani U.. Svedkyňa uviedla, že s pánom U. sa asi nikdy ani nevidela. Zmluvu uzatvárali s pani U., ona všetko vybavovala. Podľa svedkyne byť patrilo rodičom pani U..

24. Právny zástupca žalobkyne predložil súdu dňa 11.2.2019 vyjadrenie k sporu. Poukázal na nadobúdanie vlastníctva podľa § 132 Občianskeho zákonníka. Zmluva o dielo bola uzavretá podľa § 631 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Poukázal na článok IV. bod 10 zmluvy o dielo. Uviedol, že z vyjadrenia žalovaného zo dňa 23.1.2018 vyplýva, že žalovaný potvrdil skutkové tvrdenia žalobkyne o tom, že sa dohodli ešte pred stavbou drevenice, že finančné prostriedky, ktoré obdržali za predaj bytu jej matky budú použité na stavbu drevenice, ktorá je predmetom sporu. Podľa jeho názoru nie je vôbec z hľadiska účelu ich použitia rozhodujúce či byt, ktorý z dôvodu, ktorý žalobkyňa rozviedla v žalobe účelovo bol alebo nebol darovaný žalovanému. Rozhodujúce je, že sporové strany uzavreli dohodu o tom, že drevenica bude spoločná. Existenciu tejto dohody teraz žalovaný popiera. Existenciu dohody potvrdil pri svojom vypočúvaní na pojednávaní, keď uviedol, že finančné prostriedky, ktoré dostali z predaja domu boli použité na stavbu drevenice. Dôkazom existencie tejto dohody bola skutočnosť, že sa financie použili z účtu žalovaného, na ktorom boli uložené prostriedky z predaja domu matky žalobkyne. K tomuto účtu žalobkyňa mala dispozičné právo. Podľa názoru žalobkyne bločky - pokladničné doklady, ktoré žalovaný súdu predložil v kópii boli vystavované dodatočne. Svedok U. priznal, že Zmluvu o dielo za spoločnosť K. Z. F.E..D.. podpísal so žalobkyňou. Zbytok nesplateného úveru od H. V. vo výške 18.412 Eur bol vyplatený z účtu žalovaného po predaji vyššie uvedeného bytu. Uviedla, že tak ako ona mala dispozičné právo k účtu žalovaného, žalovaný mal dispozičné právo k jej účtu. To, že konateľ spoločnosti K. Z. F.E..D.. pán U. vystavoval duplicitné doklady, pričom jedny boli na meno žalobkyne a druhé na meno žalovaného, nevyvracia tvrdenia žalobkyne, že peniaze v hotovosti vyplácala pánovi U. ako štatutárovi spoločnosti K. Z. F.E..D., s ktorou uzavrela Zmluvu o dielo. Nemôže byť pravdivé tvrdenie pána U., že peniaze mu doniesla žalobkyňa a on pri odovzdávaní peňazí vystavil doklad na žalovaného, keď také isté doklady vystavil aj žalobkyňi s firemnou pečiatkou.

25. Právny zástupca žalovaného vo vyjadrení zo dňa 18.3.2019 uviedol, že financovania stavby v kat. území U. zabezpečoval v celom rozsahu žalovaný, čo preukázal tým, že finančné prostriedky na úhradu všetkých nákladov boli vyberané alebo prevádzané z jeho účtu. Toto bolo doložené bankovými výpismi z účtu žalovaného. Kúpnu cenu za pozemok pod stavbou vo výške 10.919,68 Eur uhradil zo svojich finančných prostriedkov dňa 27.8.2012, čo je evidentné z výpisu z jeho bankového účtu. Žalovaný v r. XXXX predal X-izbový byt č. XX nachádzajúci sa na ul. L.. M. vo K., ktorý nadobudol do svojho výlučného vlastníctva bez akýchkoľvek tiarch a obmedzení na základe Darovacej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX. Dohodnutá kúpna cena bola kupujúcimi na rozdiel od výpovede svedkyne p. R. F., ktorá tvrdila, že kúpna cena bola zaplatená jednorázovo, bola zaplatená tak, že preddavok za V. vo výške 18.000 Eur bol uhradený dňa 15.12.2014 na účet žalovaného a tento v ten istý deň poukázal sumu 18.412,22 Eur podľa úverovej zmluvy. Zvyšok kúpnej ceny bol zaplatený kupujúcimi na účet žalovaného vo februári 2015. Z týchto peňazí bola financovaná prvá fáza stavby drevenice. Žalovaný sa so svedkyňou stretol pri ohliadke V.. Žalobkyňa nepreukázala žiadne nespochybniteľným spôsobom použitie akejkoľvek výlučne jej patriacej sumy na úhradu akéhokoľvek plnenia poskytnutého v súvislosti s uvedenou stavbou, ani nepreukázala odkiaľ a aké finančné prostriedky na to použila, resp. odkiaľ by mala na to finančné prostriedky. Žalobkyňa si zjavne nevšimla, že v predložených bankových výpisoch tieto ďalšie prevody označili a sú nepopierateľne za dodávky súvisiace s touto stavbou (okná, obklady, dvere, krb a pod.).

26. Na pojednávaní dňa 21.3.2019 právni zástupcovia sporových strán poukázali na svoje písomné vyjadrenia predložené do spisu. Právny zástupca žalobcu žiadal žalobe vyhovieť, právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť.

27. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov. Výpisom z LV č. XXX pre kat. územie U., Okresného úradu K., katastrálny odbor bolo zistené, že žalovaný P. U. je vedený ako výlučný vlastník v podiele 1/1 parcely č. XXX/XX - trvalé trávne porasty vo výmere XXX m² a parcely č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXX m². Výpis z LV je zo dňa 15.5.2017.

28. Výzvou zo dňa 13.3.2017 vyzvala žalobkyňa obchodnú spoločnosť K. Z. F.E..D.. Ž., konkrétne pána X. U. na odovzdanie diela s tým, že dielo bolo z jej strany riadne vyplatené hotovosťou v plnej výške. Dielo žiadala odovzdať do 27.3.2017. Dielo bolo začaté 7.7.2015.

29. Faktúrou č. 11150136 vyfakturovala spoločnosť Y. F.E..D.. K. žalobkyňi sumu 844,61 Eur.

30. Žalobkyňa objednávkou zo dňa 15.5.2014 objednala od spoločnosti U., F.E..D.. V. V. základovú dosku a prípojky pod RD v U.. Poukázala na cenovú ponuku zo dňa 13.5.2014.

31. Podľa predloženej Cenovej kalkulácie spoločnosti U. F..E..D.. V. V., cena bez DPH bola 6.990 Eur. Podľa predloženej fotokópie príjmového pokladničného dokladu žalobkyňa dňa 7.6.2014 vyplatila sumu 6.990 Eur U. F..E..D..

32. Podľa príjmového pokladničného dokladu dňa 14.8.2014 žalobkyňa spoločnosti U. F..E..D.. U. vyplatila 1.703 Eur za výkopy + prípojky v U..

33. Žalobkyňa predložila k žalobe fotokópie príjmových pokladničných dokladov, podľa ktorých dňa 11.6.2015 vyplatila firme K. Z., F..E..D.. Ž. sumu 10.000 Eur, dňa 6.5.2015 sumu 5.000 Eur, dňa 11.6.2015 sumu 10.000 Eur, dňa 30.9.2015 sumu 7.860 Eur, dňa 4.9.2015 sumu 10.000 Eur, dňa 30.8.2015 sumu 2.500 Eur, dňa 23.8.2015 sumu 3.000 Eur.

34. Spoločnosti T..W..P.. X. F..E..D.. F. podľa príjmového dokladu zo dňa 11.7.2013 žalobkyňa zaplatila 3.700 Eur.

35. Do spisu bol predložený aj geometrický plán spoločnosti M. F..E..D.. K., podľa ktorého geometrický plán vypracoval C.. L. M. dňa 1.6.2017. Geometrickým plánom bola od parcely č. XXX/X odčlenená časť vo výmere 110 m² - zastavané plochy. Táto bola označená číslom XXX/X a vlastníckmi boli P. U. v podiele 1 a U.. Y. U. v podiele 1.

36. Manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. XXC/XX/XX-XX zo dňa X.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.12.1994.

37. Obec U. dňa XX.X.XXXX vydala stavebné povolenie pod č. F. XXX/XXXX-G., povol. pre P. U., bytom Y. B. XXX/XX, XXX XX K. na stavbu pod názvom K. Y. na pozemku KN-C parc.č. XXX/XX a XXX/X, ktoré sú vo vlastníctve stavebníka.

38. Z Darovacej zmluvy zo dňa 21.9.2009 bolo zistené, že pani X. Č., nar. X.X.XXXX darovala obdarovanému P. U., nar. XX.XX.XXXX byt č. XX vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu súp.č. XXXX na ulici L.. M. vo K., kat. územie K. spolu s podielom na spoločných častiach a zariadenia domu spolu s podielom na zastavanom pozemku. V. bol zapísaný na LV č. XXXX Okresného úradu K., katastrálny odbor. Darkyňa bola spoluvlastníčkou podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ako aj spoluvlastníčkou v uvedenom pomere k pozemkom, na ktorých je V. Y. P..

39. Žalovaný do spisu predložil fotokópie príjmových pokladničných dokladov, podľa ktorých dňa 6.5.2015 zaplatil spoločnosti K. Z., F..E..D.. Ž. sumu 5.000 Eur, dňa 11.6.2015 sumu 10.000 Eur, dňa 23.8.2015 sumu 3.000 Eur a dňa 30.8.2015 sumu 2.300 Eur, čo je spolu 20.300 Eur.

40. Žalovaný predložil do spisu aj výpisy zo svojho účtu. Výpismi bolo preukázané, že dňa 27.8.2012 žalovaný zaplatil sumu 10.919,68 Eur, čo bola kúpna cena za pozemok, na ktorom je postavený zrub. Dňa 11.7.2013 bola zaplatená suma 3.700 Eur, čo mala byť platba pre spoločnosť T. X. F..E..D.. Dňa 21.10.2013 bola zaplatená suma 8.500 Eur, čo mala byť suma za základovú dosku. Suma 20.000 Eur bola dňa 9.3.2015 bola zaplatená spoločnosti K. Z. F..E..D.. Z výpisu vyplývajú aj výbery ako platby vo výške 5.000 Eur zo dňa 6.5.2015, suma 10.000 Eur zo dňa 11.6.2015, suma 3.000 Eur zo dňa 21.8.2015, suma 2.400 Eur zo dňa 28.8.2015. Dňa 11.9.2015 bola zaplatená suma 733,44 Eur za farbu zrub VC:91500761 CC308, dňa 25.9.2015 suma 387,84 Eur, dňa 25.9.2015 suma 2.740 Eur za priečky, zábradlia, stĺpy zrubu, dňa 11.1.2016 suma 1.878,40 Eur za vatu na zrub. Dňa 3.2.2016 bola zaplatená suma 5.300 Eur L. P. za okná na zrub, dňa 4.4.2016 suma 4.500 Eur L. P., dňa 16.5.2016 bola zaplatená suma 2.000 Eur X. U. ako záloha na obklad, dňa 9.9.2016 suma 4.500 Eur za obklad zrubu U., dňa 10.10.2016 suma 2.538,72 Eur U. Y.E. za krb v U., dňa 12.1.2017 suma 1.500 Eur L. P. na dvere v U..

XX. Zo správy H. V. zo dňa 3.12.2018 bolo zistené, že majiteľom účtu č. F. H. M. je P. U., ktorý je disponentom tohto účtu a do 9.2.2017 bola disponentkou aj Y. U..

42. Zo Zmluvy o dielo E. U. P. R. Y. K. U. zo dňa 26.2.2015 vyplýva, že objednávateľmi boli U.. U. Y. a U. P.. Zmluva je za objednávateľa podpísaná len jedným nečitateľným podpisom. Dňa 26.2.2015 bola

zmluva podpísaná aj za zhotoviteľa K. Z., F.E..D.. Ž., keď podľa žalobkyne a vypočutého svedka X. U. bola za zhotoviteľa podpísaná konateľom X. U.. V článku V. bod 1./ bola uvedená cena za dielo bez DPH 40.300 Eur s tým, že DPH predstavuje 0 Eur. Poukázané bolo na Rozpočet, ktorý je prílohou č. 1 tejto zmluvy. Tento rozpočet do spisu predložený nebol. Podľa článku V. bod 5./ písm. a) až e) vyplýva, že suma 20.000 Eur mala byť zaplatená do 5. kalendárnych dní od podpisu zmluvy a ďalšie 4 splátky mali byť zaplatené na základe fakturácie zhotoviteľa v 4. etapách po ukončení tej ktorej etapy diela.

43. Žalobkyňa do spisu predložila druhé vyhotovenie Zmluvy o dielo, keď podstatným rozdielom je, že článku V. bod 1./ je uvedená cena diela 40.300 Eur + 20% DPH vo výške 8.060 Eur. Ako objednávateľia sú uvedení U.. Y. U. a P. U.. Za objednávateľov bola zmluva podpísaná len jedným nečitateľným podpisom, ktorý podľa žalobkyne a svedka X. U. má byť podpis žalobkyne. Dňa 26.2.2015 za zhotoviteľa K. Z., F.E..D.. Ž. bola zmluva podpísaná konateľom X. U.Ä..

44. Jediným podstatným rozdielom pri dvoch vyhotoveniach tej istej zmluvy je cena diela uvedená v článku V. bod 1./ zmluvy.

45. Do spisu bola predložená aj Úverová zmluva č. W.-U.-XXXXXXXX-XXXX-K.-C. zo dňa 8.10.2012. Veriteľom bola banka H. V. F., R..F.. V. a dlžníkmi boli P. U. a U.. Y. U.. Poskytnutý bol úver vo výške 30.000 Eur.

46. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C/177/2016 bolo zistené, že žalobkyňa U.. Y. U. podala dňa 24.10.2016 žalobu o vrátenie vlastníckych podielov a vyplatenie financií. Žalobkyňa dňa 4.4.2017 zobrala žalobu v plnom rozsahu späť. Súd konanie zastavil uznesením sp.zn. 17C/177/2016-35 zo dňa 6.4.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.5.2017.

47. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18C/31/2017 bolo zistené, že žalobkyňa dňa 7.9.2017 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením sp.zn. 18C/31/2017-73 zo dňa 12.1.2018, právoplatným od 7.2.2018 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.9.2017 zamietol.

48. Podľa § 132 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

49. Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

50. Podľa § 137 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

51. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

52. Podľa § 634 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

53. Podľa § 634 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

54. Podľa § 635 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

55. Podľa § 636 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú

odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

56. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

57. Podľa § 35 ods.1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

58. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

59. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

60. Dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo sporových strán U.. Y. U. a P. U. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. XXC/XX/XX-XX zo dňa X.XX.XXXX. Zo žaloby a z vyjadrenia sporových strán vyplýva, že niekoľko mesiacov po rozvode manželstva začali sporové strany U.. Y.R. U. a P. U. žiť opäť spolu. Ich spolužitie v zhode trvalo do júla XXXX. Podľa žalobkyne hospodáril tak, že každý mal oddelené finančné prostriedky na svojom účte. Každý z dvojice sporových strán mal dispozičné právo k účtu druhého partnera. Náklady na domácnosť, na dovolenky, na výživu a vzdelanie detí platil každý z nich v 1-ici.

61. Dňa 26.2.2015 bola uzavretá Zmluva o dielo E. U. P. R. Y. K. U.. Objednávateľmi diela boli U.. Y. U. a P. U., pričom zmluva bola podpísaná za objednávateľov len U.. Y. U.. Podľa žalobkyne a svedka X. U., konateľa spoločnosti K. Z. F.E..D.. Ž., bola zmluva vyhotovená v 2 vyhotoveniach. Za dodávateľa zmluvu podpisoval konateľ X. U.. Po predložení zmlúv bolo zistené, že v zmluve predloženej konateľom spoločnosti K. Z. F.E..D.. Ž. - svedkom X. U. je v článku V. bod 1./ zmluvy uvedená cena diela 40.300 Eur s tým, že DPH je 0 Eur. Celková cena diela teda bola 40.300 Eur. V druhom vyhotovení zmluvy, ktoré bolo do spisu predložené právnym zástupcom žalobkyne je cena diela uvedená celkovo sumou 48.360 Eur, ktorá suma pozostáva z ceny diela 40.300 Eur a 20% DPH vo výške 8.060 Eur. Z vyjadrenia svedka X. U. vyplynulo, že sporové strany mali záujem o stavbu zrubu tak, aby to vyšlo čo najlacnejšie. Preto tento zrub postavil a žalovanému P. U. odovzdal X. U. ako fyzická osoba - živnostník. Cena diela v dvoch vyhotoveniach zmluvy zo dňa 26.2.2015 nie je uvedená jednoznačne a určito, lebo podľa jedného vyhotovenia je celková cena 40.300 Eur a podľa druhého vyhotovenia zmluvy je to 48.360 Eur. Súd preto považoval takýto právny úkon za neplatný v zmysle ustanovenia § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Z výpovede žalovaného a svedka X. U. vyplynulo, že medzi nimi bola uzavretá Zmluva o dielo len ústnou formou. Súdom sa nedá posúdiť obsah takejto zmluvy, lebo súdu podrobnosti ústne uzavretej Zmluvy o dielo nie sú známe. Podľa názoru súdu zrub bol postavený a žalovanému odovzdaný bez zmluvy.

62. Medzi sporovými stranami nie je sporné, že na základe darovacej zmluvy zo dňa 21.9.2009 matka žalobkyne darovala svoj V. žalovanému. Žalovaný sa tak stal výlučným vlastníkom V. č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX na ul. J. M. vo K.. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že to bol spoločný V., lebo účelom daru mala byť záchrana majetku žalobkyne, ktorá mala mať ako podnikateľka vtedy dlžoby vyplývajúce z jej podnikania. Žalovaný sa stal jednoznačne výlučným vlastníkom tohto V. a V. v roku XXXX predal manželom F.. Finančné prostriedky získané predajom uvedeného V. boli preto výlučne finančnými prostriedkami patriacimi žalovanému. V čase predaja sa nejednalo v žiadnom prípade o spoločný V. sporových strán, ani o V. matky žalobkyne. Preto nemohlo byť pravdivé tvrdenie svedkyne R. F., že V. jej predala pani U., lebo táto nebola v čase uzavretia kúpnej zmluvy vlastníčkou tohto V..

63. Žalobkyňa ničím nepreukázala uzavretie dohody o tom, že postavený zrub bude patriť do spoluvlastníctva oboch sporových strán. Žalovaný uzavretie takejto dohody popiera. Žalobkyňa a jej právny zástupca vyvodili uzavretie dohody z toho, že sporové strany sa mali dohodnúť na tom, že finančné prostriedky získané predajom V. žalovaného sa použijú na stavbu zrubu. Toto nie je možné považovať za dohodu o budúcom spoluvlastníctve k postavenému zrubu.

64. Výpismi z účtu žalovaného boli preukázané výbery a rôzne platby spojené s výstavbou zrubu. Dispozičné právo žalobkyne k účtu žalovaného neznamená, že finančné prostriedky na účte žalovaného patrili aj žalobkyňi, toto dispozičné právo znamená len toľko, že kým dispozičné právo trvá, žalobkyňa mohla z účtu žalovaného vyberať finančné prostriedky. Žalobkyňa mala toto dispozičné právo do X.X.XXXX. Žalobkyňa ničím nepreukázala, že na financovanie výstavby zrubu boli použité aj jej finančné prostriedky. Toto súd nepovažuje za preukázané ani predloženými fotokópiami príjmových dokladov, lebo aj keď na príjmových dokladoch je ako platiteľka uvedená žalobkyňa, neznamená to, že aj finančné prostriedky použité na tieto platby patrili jej. Z výpisov z účtu žalovaného je možné, ako už bolo uvádzané vyššie, dosledovať, že žalovaný zo svojho účtu platil, prípadne zo svojho účtu poukazoval finančné prostriedky na platby spojené s výstavbou zrubu.

65. Súd nepovažoval za potrebné nariadovať znalecké dokazovanie na to, či a ktoré podpisy za preberajúceho sú podpismi X. U.. Podstatné je, že sporové strany a ani tento svedok nepopierajú zaplatenie uvádzaných súm. Sporné malo byť len to, komu patrili použité finančné prostriedky.

66. Taktó uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že nebola medzi sporovými stranami uzavretá dohoda o budúcom spoluvlastníctve k postavenému zrubu - k nehnuteľnosti. Jednoznačne bolo preukázané, že na výstavbu zrubu bola použitá väčšia časť finančných prostriedkov získaných z predaja V. žalovaného. Ako už bolo uvedené vyššie, tieto finančné prostriedky súd považuje za výlučné vlastníctvo žalovaného. Takisto žalovaný dostatočne preukázal, že za stavbu zrubu boli postupne používané finančné prostriedky z jeho účtu. Z dokazovania tiež vyplýva, že stavbu zrubu, t.j. dielo, nebolo zrealizované spoločnosťou K. Z. F.E..D.. Ž., ale bolo zrealizované X. U.F., ktorý preberal aj finančné prostriedky od sporových strán.

67. Súd preto žalobu v plnom rozsahu zamietol.

68. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

69. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

70. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

71. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlúčné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).