

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59Em/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227684
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1214227684.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. XX, K., zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Slavomír Trnkócy, so sídlom Záhradnícka 71, Bratislava, proti povinnej: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, K., t.č. K. X, K., o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/136/2011-105 zo dňa 08.12.2011 v časti úpravy styku otca M. C., nar. XX.XX.XXXX s maloletým M. C., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, ako otec maloletých detí: M. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX, sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2014 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/136/2011-105 zo dňa 08.12.2011, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/136/2011-105 zo dňa 08.12.2011 boli maloleté deti: M. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia. Súd zároveň rozhodol o výživnom na obe maloleté deti ako i o úprave styku.

3. Oprávnený vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené a matka maloletých detí odmietala oprávnenému oznámiť, kde a s kým sa deti zdržiavajú a neumožňovala oprávnenému sa s deťmi stretávať a komunikovať s nimi.

4. Povinná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že vyjadrenia oprávneného, o ktoré sa vo svojom návrhu opiera sa absolútne nezakladajú na pravde, nakoľko v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia, maloleté deti nemali záujem stretávať sa so svojim otcom pre jeho konanie, keď na Č. X, kde maloleté deti spolu s matkou bývali, odvrátil zámky a vymenil zámok na vchodových dverách a viac ich do bytu nevpustil, čo maloleté deti vnímali ako "vyhodenie z bytu vlastným otcom". Matka ďalej uviedla, že nikdy nemarila styk otca s maloletými deťmi, nakoľko si uvedomovala, že aj napriek pretrvávajúcim negatívnym emóciám medzi rodičmi maloletých detí, maloleté deti potrebujú svojho otca a jeho pravidelný režim kontaktu s ním.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/39/2014-399 zo dňa 7.11.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/57/2018-424 zo dňa 28.2.2018 právoplatným 4.4.2018, vykonateľným 20.12.2017 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle, ktorého zveril maloletú A. C., nar. XX.X.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti otca a vo zvyšku návrh otca zamietol.

6. Tunajší súd nenariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/136/2011-105 zo dňa 08.12.2011 v časti úpravy styku otca M. C., nar. XX.XX.XXXX s

maloletou A. C., nar. XX.X.XXXX, nakoľko bola uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/39/2014-399 zo dňa 7.11.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/57/2018-424 zo dňa 28.2.2018 právoplatným 4.4.2018, vykonateľným 20.12.2017, dočasne zverená do starostlivosti otca.

7. Lustráciou v registri tunajšieho súdu súd zistil, že pod sp. zn. 28P/39/2014 prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom: M. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré nie je právoplatne skončené. Posledné pojednávanie v danej veci dňa 19.11.2018 bolo odročené na neurčito.

8. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinností.

9. Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutie podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

10. Podľa § 382 ods. 1 a 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinností zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia.

11. Podľa § 383 ods. 1 písm. a), b) CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinností zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 384 ods. 1 ods. 3 CMP ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

13. Podľa § 386 ods. 1 CMP, súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

14. Podľa § 3 ods. 1, 2 a 5 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1, súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

15. Podľa novej právnej úpravy, vykonanej zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok sa úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností vo veciach výkonu rozhodnutí týkajúcich sa maloletých detí vykonávajú až po nariadení výkonu rozhodnutia. Tieto úkony a opatrenia sú mediačného a zmierovacieho charakteru, čím sa napĺňa výchovná funkcia mimosporových konaní. Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti a vyjadrenia účastníkov, súd nezistil ospravedlniteľné dôvody neplnenia súdom uložených povinností, preto postupujúc podľa § 378 CMP vydal uznesenie o nariadení

výkonu rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa. Následne súd pristúpi k zákonným opatreniam smerujúcim k splneniu súdom uloženej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil. (§ 377 CMP)