

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/2731/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121433230
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121433230.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. H. M., F..M., M. M. G.Á. XXXX/XXX, XXX XX B., R.: XX XXX XXX, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679; proti povinnej: R. E., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. M. XXX/XX, XXX XX Z.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Alena Bohovičová, sídlo exekútorského úradu: Ul. 29. augusta 16, 974 01 Banská Bystrica, pod č. XEX XXX/XX; pre vymożenie peñažnej pohľadávky vo výške 2871,19 Eur s prísl., o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z
a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 79,77 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.07.2021 domáhal od povinnej vymożenia peñažného nároku vo výške 2871,19 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 18.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.08.2011 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou XXEk/XXXX/XXXX dňa 04.08.2021 poverenie č. XXXXXXXXXXXX na vymożenie peñažnej pohľadávky vo výške 2871,19 Eur s prísl. súdnemu exekútorovi JUDr. Alena Bohovičová, sídlo exekútorského úradu: Ul. 29. augusta 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 982 586 (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý exekúciu vedie pod č. k. XEX XXX/XX. Súdny exekútor odoslal povinnej poštovou prepravou do vlastných rúk Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.08.2021, ktoré mu bolo doručené dňa 30.08.2021.

3. Dňa 23.09.2021 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie, v ktorom zaslal súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.

4. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 06.09.2021 bol podaný na poštovú prepravu dňa 06.09.2021 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 07.09.2021. V návrhu na zastavenie exekúcie povinná uvádza, že podáva návrh na zastavenie exekúcie z nasledovných dôvodov. Povinná si je vedomá dlžnej čiastky voči oprávnenému, avšak nie vo výške, ktorú uviedol oprávnený. Ostali už len 4 splátky v sume 37,48 Eur, čiže dlžná suma predstavovala sumu 149,92 Eur plus náklady vymáhania v sume 3,32 Eur. Splátky povinná platila len do 02.09.2009, nakoľko potom sa dostala do finančných problémov a bývala v Azylovom dome v Banskej Bystrici aj s deťmi a neuhradila teda zvyšné splátky. Povinná nesúhlasí s vymáhaním sumy vo výške 3261,29 Eur, pretože je príliš vysoká. Už pri riešení dlhu súdnou cestou

právny zástupca povinnej žiadal o obnovu konania a prešetrenie dlžnej čiastky, ktorá nebola rovnaká ako na splátkovom kalendári, nakoľko oprávnený si neodpočítal zaplatené splátky. Príjem povinnej je minimálna mzda, z ktorej má povinná problém spolu so školopovinnou dcérou vyžiť. Povinná je názoru, že dlh jej vznikol v roku 2009 a odvtedy ubehlo už 12 rokov, takže dlžná čiastka je už premlčaná. Povinná týmto podala „odvolanie“ voči exekučnému konaniu. Povinná zároveň priložila k svojmu vyjadreniu aj splátkový kalendár zmluvy.

5. Oprávnený sa vyjadril dňa 21.09.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený je toho názoru, že povinným tvrdená nemajetnosť nezakladá žiaden dôvod na vyhoviecie návrhu na zastavenie exekúcie a považuje návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, nakoľko finančná situácia povinného sa v budúcnosti môže zmeniť a jeho príjem môže vzrásť tak, že povinný bude schopný uhradiť aspoň časť pohľadávky, určitými mesačnými splátkami. Povinný sa nemôže zbaviť dlhu vyhlásením, že jeho finančná situácia je nepriaznivá a preto je exekúcia nevykonateľná. Je povinnosťou súdneho exekútora, aby v priebehu exekúcie zistil, či majetok povinného je dostatočný na to, aby mohol byť v konaní uspokojený aspoň nárok na trovy exekúcie. V prípade negatívneho zistenia je potom povinnosťou súdneho exekútora podať podnet na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017. Za pravdu dáva aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 6Ek/943/2018, citujeme: „Súd zároveň v tejto súvislosti doplnil, že exekúciu z dôvodu nemajetnosti povinného zastavuje súdny exekútor, a to za splnenia podmienok uvedených v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Podľa záverov súdu povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla a ani nepreukázala také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.“ Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.09.2019, sp. zn. 32Ek/798/2018, citujeme: „V zmysle vyššie uvedenej novely rozhodovanie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti je v plnej kompetencii súdneho exekútora, ktorý môže po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (v prípade fyzických osôb 5 rokov od začatia exekúcie) vydať upovedomenie o ukončení exekúcie. Povinný sa okrem vyššie uvedeného neopieral o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Keďže povinný ku dňu začatia exekúcie si povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil, exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu (...).“ Oprávnený uvádza, že „procesný inštitút“ - zastavenia exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone) a nie výsledkom zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní, a teda pokiaľ povinný chce zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu s ohľadom na údajnú nesprávnu interpretáciu hmotného práva, tak potom musí využiť mimoriadny opravný prostriedok civilného procesného práva - dovolanie. Povinný si vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nespĺnil nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Nakoľko sa oprávnený domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, na základe ktorých by mohlo byť jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhoviecie, a taktiež v konaní nevyšli najavo ani žiadne iné skutočnosti preukazujúce pochybenie pri výkone exekúcie. Vzhľadom na uvedené povinný nepreukázal žiaden z dôvodov, na základe ktorého by bolo možné návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť a preto na základe vyššie uvedených dôvodov si dovoľuje oprávnený požiadať súd, aby návrh na zastavenie exekúcie povinného ako nedôvodný zamietol a priznal oprávnenému náhradu na ďalšie trovy exekučného konania vo výške 79,77 €.

6. Súdny exekútor sa k dôvodom v predmetnom návrhu povinného na zastavenie exekúcie a k vyjadreniu oprávneného nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

14. Podľa §101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa §110 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.

16. Podľa §112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

17. Podľa §1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19“) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 27.03.2020) do 30. apríla 2020 neplynú.

18. Podľa §8 písm. a) zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 19.01.2021) do 28. februára 2021 neplynú.

19. Návrh na zastavenie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Povinný sa môže proti exekúcii relevantne brániť

tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. Ak povinný namieta skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, tak ich mal namietať v základnom konaní. Ak to opomenul, tak mu nie je poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného ako nedôvodný alebo prehnaný, tak mal možnosť podať odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

20. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdných skutočností. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti. Pre vykonávacie konanie platí, že sa v ňom vymáha plnenie, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Znamená to, že exekučný súd nemôže prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka nevznikla. Základným predpokladom na zákonné vedenie exekúcie voči povinným je existencia riadneho exekučného titulu.

21. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

22. Súd zastaví exekúciu voči povinnému iba v prípadoch uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a teda ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak bol exekučný titul zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dodáva, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrením oprávneného a príloh, súd poukazuje, že nemajetnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom. Nemajetnosť posudzuje súdny exekútor podľa Exekučného poriadku, ak po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, pri fyzických osobách 5 rokov, nezistí majetok povinného a vydá upovedomenia o ukončení exekúcie. Túto skutočnosť neposudzuje súd.

24. Súd k námietke premlčania konštatuje, že 10 - ročná premlčacia doba začala plynúť dňa 13.08.2011, keďže exekučný titul na judikovanú pohľadávku nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2011 a taktiež, že premlčacia doba spočívala počas 1. vlny pandémie COVID-19 od 27.03.2020 do 30.04.2020, počas 2. vlny pandémie COVID-19 od 19.01.2021 do 28.02.2021 a od 27.07.2021 stále spočíva. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka ešte nie je premlčaná, nakoľko z premlčacej doby ešte zostalo 91 dní. Preto tento návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný, pretože povinný nepreukázal žiadne iné skutočnosti, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, ani skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie zo zákona podľa osobitného predpisu.

25. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinná nepredložila relevantný dôkaz na základe ktorého, by exekúcia proti nej vedená mohla byť zastavená. Súd konštatuje,

že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol ako je uvedené vo výroku I. a exekúcia pokračuje.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

29. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

30. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

31. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnej nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekučného konania je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o nich.

32. Povinná si neuplatnila nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie a preto o nich súd nerozhodoval.

33. Oprávnený si uplatnil náhradu trov exekučného konania v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky za vyjadrenie sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 79,77 Eur. Po prepočítaní súd konštatuje, že oprávnený má nárok na 1x režížné výdavky počítané zo sumy istiny vo výške 2871,19 Eur, t.j. vo výške 1x 55,60 Eur + 1x paušálna náhrada nákladov vo výške 10,87 EUR, čiže s 20% DPH je to spolu vo výške 79,77 Eur. V zmysle ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku, súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd posúdil oprávnenosť uplatnených úkonov právnej služby oprávneného ako preukázateľné, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré oprávnený vynaložil na uplatňovanie bránenia svojho práva, v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie. Preto súd priznal oprávnenému náhradu trov exekučného

konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 79,77 Eur, ako je uvedené vo výroku II., ktoré sa budú vymáhať po právoplatnosti tohto uznesenia formou dodatku k povereniu pre súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.