

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218010305
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2218010305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci obžalovaného R. T., narodeného XX. L. XXXX v R. P., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 7. septembra 2018, č. k. 4T/26/2018-71, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. apríla 2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný R. T., nar. XX.XX.XXXX v R. P., trvalé bydlisko R. P., M. M.. XXXX/X

odsudzuj e:

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. h) Trestného zákona obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania akýchkoľvek návykových látok, okrem alkoholu, a povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07. septembra 2018, č. k. 4T/26/2018-71 bol obžalovaný R. T. uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 11.03.2017 v čase okolo 22.40 hod. v meste Dunajská Streda na ulici Vajanského, okres Dunajská Streda v pohostinstve zv. Vegas vo svojom ošatení neoprávnene prechovával 1 ks zatavenej umelohmotnej striekačky s modrým piestom s obsahom žltého kryštalického materiálu s hmotnosťou 446 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfo-nylmetán, MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 40,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 182 mg absolútneho metamfetamínu, ktorá látka je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok a ktoré celkové množstvo zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy a ktorá vec bola obvineným po výzve dobrovoľne vydaná v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda,

Za to mu okresný súd podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu okresný súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.

Samosudkyňa okresného súdu odôvodnila písomne vyhotovený rozsudok v rozsahu č. I. 71-72 spisu nasledovne:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 28. februára 2018 pod č. 1Pv/175/17/2201-18 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na R. T. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. septembra 2018 obžalovaný R. T. v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal takéto vyhlásenie prijať. Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal takéto vyhlásenie obžalovaného. Súd I. stupňa vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/26/2018.

Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/26/2018, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy, znalecký posudok KEUPZ Bratislava ako i všetky ďalšie dôkazy z prípravného konania mal súd I. stupňa jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný R. T. sa dopustil skutku, spáchanie ktorého mu obžaloba kladie za vinu. Skutok obžalovaného ako po objektívnej tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Pri ukladaní trestu obžalovanému okresný súd vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona. Z odpisu registra trestov súd I. stupňa zistil, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný za drogovú trestnú činnosť. Prvýkrát rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16. decembra 2015, sp. zn. 1T/163/2015, kedy mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so skúšobnou dobou dvanásť mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30. novembra 2016, sp. zn. 2T/107/2016 k nepodmieničnému trestu odňatia slobody vo výmere tri mesiace s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a znovu mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikologické ambulantnou formou.

Napriek tej skutočnosti, že obžalovaný sa v minulosti už dvakrát dopustil rovnakej trestnej činnosti drogového charakteru súd I. stupňa vzhľadom na všetky okolnosti tohto konkrétneho prípadu dospel k záveru, že pre nápravu a pre výchovu obžalovaného ako páchatela je dostačujúce uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s uložením skúšobnej doby v maximálnom rozsahu t. j. päť rokov. Okresný súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil a obžalovanému určil skúšobnú dobu na päť rokov. Pri uložení takéhoto trestu vychádzal z tých skutočností, že od marca 2017, kedy spáchal skutok, nevyskúšal žiadnu látku, prerušil vzťahy s osobami, s ktorými bol v minulosti v kontakte. V ďalšom súd I. stupňa vychádzal zo zdravotného stavu obžalovaného, ktorý trpí epilepsiou, pričom sa stará ako jediný o svoju matku, ktorá je zdravotne postihnutá po dopravnej nehode. Ďalej okresný súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný predchádzajúce tresty uložené mu súdom riadne vykonal. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s maximálnou skúšobnou dobou považuje za trest zákona zodpovedajúci.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote písomne odôvodnené odvolanie prokurátor, ktoré bolo súdu I. stupňa doručené dňa 19. novembra 2018. Z písomných dôvodov odvolania prokurátora (v rozsahu č. I. 74-75 spisu) vyplýva nasledovné:

Prokurátor považoval trest uložený rozsudkom okresného súdu za neprimerane mierny. Súd poukázal na jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní sa obžalovaného, pričom nebral do úvahy predchádzajúce odsúdenia rovnakej povahy, nakoľko v jednom prípade bol obvinenému nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody (rozsudok sp. zn. 1T 163/2015) a v druhom prípade bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (rozsudok sp. zn. 2T 107/16).

Drogový trestný čin obžalovaný spáchal dňa 11. marca 2017, napriek tomu, že dňa 30. novembra 2016 bol za rovnaký trestný čin odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 2T 107/16, právoplatným dňa 30. novembra 2016, nakoľko trestný čin (§ 171 ods. 2 Trestného zákona) spáchal dňa 06. apríla 2016, teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede. č. 1T 163/15 zo dňa 16. decembra 2015 taktiež za drogový trestný čin.

V danom prípade sa teda jedná u obžalovaného o recidívu, uložený podmienený ako aj nepodmienečný trest nemal na neho prevýchovný účinok.

K argumentácii súdu v tom smere, že od marca 2017, kedy spáchal obžalovaný skutok, nevyskúšal žiadnu látku, prerušil vzťahy s osobami, s ktorými v minulosti mal kontakt, ďalej, že obžalovaný má nepriaznivý zdravotný stav ako aj skutočnosť, že ako jediný sa stará o svoju chorú matku uvádza, že tieto skutočnosti súd bral do úvahy bez toho, aby si tvrdenia obhajoby dôsledne vyžiadaním ďalších príslušných listín prípadne iným spôsobom preveril.

S poukazom na vyššie uvedené mal za to, že súd mal obžalovanému správne v zmysle § 171 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Navrhuje preto, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd s poukazom na § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol o uložení zákonného trestu pre obžalovaného.

Obžalovaný R. T. sa k odvolaniu prokurátora vyjadril písomným podaním zo dňa 31. januára 2019, doručené okresnému súdu dňa 01. februára 2019, prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Juliany Weiszovej. Vo vyjadrení uviedol, že súd I. stupňa správne rozhodol zohľadniac všetky okolnosti prípadu a správne vyhodnotil priznanie obžalovaného, aj účinnú ľútosť, nápravu, rodinné väzby a pod. Obžalovaný môže preukázať zmenu v živote viacerými dôkazmi: zmenu telefónneho čísla, vypočutie matky k životu svojho syna, operatívnych pracovníkov PZ, kamarátov obžalovaného a pod. Tieto osoby by potvrdili spôsob života obžalovaného v čase, kedy malo dôjsť ku skutku a následný spôsob života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalšia veľmi dôležitá okolnosť - zdravie resp. choroba matky obžalovaného. Jeho matka sa zúčastnila hlavného pojednávania dňa 7. septembra 2018, kde

každý prítomný videl, že matka má zdravotné problémy. Potvrdenie o zdravotnom stave matky bolo ponúknuté, ale súd nepovažoval za potrebné doložiť túto správu. Zdravotný stav obžalovaného sa zhoršil. Potvrdenie o tom priložil. Obžalovaný vzhľadom na jeho zdravotný stav nemôže riadiť motorové vozidlá, nemôže pracovať vo výškach, nemôže pracovať na zmeny, nemôže pracovať pri strojoch, výrobných linkách, na slnku, v noci, potrebuje kľudový, pravidelný životný štýl, pravidelnú životosprávu a pravidelné užívanie liekov, diétu. Má vážne obmedzenú možnosť výberu zamestnania a porušenie týchto obmedzení a zákazov ho ohrozuje na zdraví a môže aj na živote.

Argumentácia okresného prokurátora v časti, kde tvrdí, že obžalovanému nepomohol ani podmienený trest a ani nepodmienený neobstojí, pretože obžalovaný spáchal 3 skutky, za ktoré vykonal trest OS, a posledný skutok v zmysle konania 4T 26/2018 spáchal pred výkonom trestu odňatia slobody.

Obžalovaný podpísal dňa 6. septembra 2018 aj písomný sľub pre prípad uloženia trestu domáceho väzenia, ktorý k tomuto vyjadreniu prikladám. Obžalovaný v prípravnom konaní a pri oboznámení sa s obsahom spisu navrhol využitie možnosti konania o dohode o vine a treste. Okresný prokurátor na túto zákonnú možnosť nereagoval a podal obžalobu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 7. septembra 2018 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku. Podľa § 333 ods. 3 písm. h) Trestného poriadku sa dobrovoľne priznal, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kládol za vinu. Stanoviskom okresného prokurátora bolo prijať toto vyhlásenie. Súd vyhlásenie prijal v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal ku spáchanému skutku a dokazovanie vyhlásil za skončené. Teda aj zo zákonných dôvodov sa nevykonali navrhované dôkazy.

Obhajkyňa poukázala na poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. b) 1), n), k) . Ďalej poukázala na možnosť mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť aj trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanoveného týmto zákonom.

Ide o vzťah syna k matke, ktorá nemá žiadnych príbuzných okrem syna. Aj mierny trest jej dieťaťu v skutočnosti ubližuje aj jej ako matke. Matka má vedomosti o tom, že jej syn v tom čase bol v zlom psychickom rozpoložení, (rozišiel sa so svojou dlhotrvajúcou partnerkou).

Obžalovaný od marca 2017 neužíval návykové látky, závislosť na nich nemá, chodí pravidelne k lekárovi - neurológovi. V prípade obžalovaného sa jedná o prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, kedy trestná sadzba je až 5 rokov, pričom okresný prokurátor navrhol nepodmienený trest odňatia slobody pri samej dolnej hranici trestnej sadzby. V skutočnosti však účelom trestu je okrem iného aj prevýchova páchatel'a. Som toho názoru, že v tomto prípade cieľ a účel sa dosiahne spravodlivejšie, ľudsky a zákonným spôsobom na slobode.

Sú splnené všetky zákonné podmienky na upustenie od potrestania, resp. na použitie ustanovení Trestného zákona na mimoriadne zníženie trestu už uloženého, ale pre odvolanie okresného prokurátora ešte nie právoplatného. Z uvedených dôvodov žiadam, aby odvolací súd v zmysle § 319 TP odvolanie okresného prokurátora zamietol ako bezdôvodné, alternatívne zrušil trest uložený Okresným súdom Dunajská Streda, zmiernil v časti výšky trestu s tým, že ponecháva skúšobnú dobu v kratšom časovom rozsahu, alternatívne uloží trest domáceho väzenia, v ktorom obžalovaný bude mať možnosť dodržiavať potrebnú životosprávu aj sa starať o matku podľa potreby.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 18. apríla 2019 v neprítomnosti obžalovaného, avšak za prítomnosti jeho obhajkyne a zástupkyne Krajskej prokuratúry Trnava, na ktorom oboznámil zúčastnených s napadnutým rozsudkom okresného súdu, odvolaním obžalovaného a podstatným obsahom spisu.

Prokurátor zotrval na písomných dôvodoch odvolania. Obžalovaný je špeciálny recidivista, a preto rozsudok súdu I. stupňa považoval za neprímerane mierny a navrhol mu uložiť nepodmienený trest odňatia slobody.

Obhajkyňa JUDr. Julianna Weiszová sa v rámci obhajoby vyjadrila, že uloženie nepodmienečného trestu považuje za neprimerane prísne, poukázala na skutočnosť, že obžalovaný dobrovoľne nastupuje ústavnú protitoxikomanickú liečbu v Pezinku. Rozsudok súdu I. stupňa považuje za zákonný a spravodlivý z toho dôvodu navrhla zamietnutie odvolania prokurátora. Poukázala na zdravotný stav obžalovaného, nakoľko má epilepsiu.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu vyššie uvedeného § 317 Trestného poriadku odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné, pretože rozhodnutím súdu prvého stupňa pokiaľ išlo o uloženie trestu za spáchané skutky došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona. Uvedené pochybenie okresného súdu však za danej dôkaznej situácie bolo možné napraviť odvolacím súdom bez toho, aby musel vec vrátiť okresnému súdu, a teda mohol sám vo veci rozhodnúť.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

e) ak je uložený trest neprimeraný,

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku, ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 veta prvá Trestného poriadku, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd I. stupňa postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd I. stupňa prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd I. stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, a to bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď skutok právne posúdil zhodne s podanou obžalobou. Formálne i materiálne boli naplnené všetky zákonné znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona. Nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní neboli žiadne pochybnosti o vine obžalovaného v rozsahu citovanej obžaloby. Následne súd I. stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie len k výroku o treste.

Vzhľadom na predmetné vyhlásenie obžalovaného a poučenie obžalovaného podľa § 257 odsek 2 Trestného poriadku ako aj odvolanie okresného prokurátora smerujúce proti výroku o treste, krajský súd preskúmal odvolanie okresného prokurátora len v rozsahu uloženého trestu.

Odvolací súd ustálil, že okresný súd nesprávne vyhodnotil skutočnosti potrebné pre ukladanie sankcie. I keď v tomto smere vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie, nesprávne vyhodnotil osobu obžalovaného, možnosť nápravy obžalovaného a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého trestu.

Okresný súd neprihliadol na zneužívanie návykových látok zo strany obžalovaného a skutočnosť, že predchádzajúce nepodmienečné tresty nespĺnili u neho svoj účel.

K osobe obžalovaného :

- z odpisu registra trestov mal odvolací súd za preukázané, že obžalovaný bol dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16. decembra 2015, sp. zn. 1T/163/2015 (trest vykonal dňa 30.9.2017) a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30. novembra 2016, sp. zn. 2T/107/2016 (trest vykonal 30.6.2017), pričom v oboch prípadoch bol odsúdený podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.
- obžalovanému bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou
- obžalovaný je zamestnaný
- priestupkovo riešený bol 1 krát
- obžalovaný sa stará o svoju matku, ktorá je odkázaná na jeho pomoc po dopravnej nehode .

Podľa § 171 ods.2) Trestného zákona, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm.m) Trestného zákon, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákon, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 34 ods.1) Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4) Tr.zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na podklade dokazovania vykonaného súdom I. stupňa, odvolací súd ustálil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona .

Podľa názoru odvolacieho súdu trest uložený súdom I. stupňa neodpovedal zásadám ukladania trestov podľa § 34 ods.1 a ods.4 Tr.zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu odvolací súd prihliadol na všetky významné skutočnosti v zmysle § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, keď v danom prípade zistil jednu priťažujúcu a jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/, § 36 písm. l/ Trestného zákona), za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a zároveň podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Vzhľadom na zneužívanie návykových látok obžalovaným krajský súd podľa § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. h) Trestného zákona obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania akýchkoľvek návykových látok, okrem alkoholu (ktorého zneužívanie zo strany obžalovaného zistené nebolo) a povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti bude takto uložený trest trestom dostatočným nielen na potrestanie obžalovaného, ale bude aj trestom primeraným a spravodlivým z pohľadu stíhanej trestnej činnosti a aj z pohľadu proporcionality a pritom aj z pohľadu ochrany spoločnosti. Trest zohľadňuje i odkázanosť matky obžalovaného na jeho pomoc.

Takto uložený trest je aj v súlade so zásadou, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému prečinu (zásada proporcionality trestu), že je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Takto uložený trest súčasne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného (retribúcia) a zahŕňa tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu a zároveň vyjadruje jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Námietku obžalovaného vo vyjadrení sa k odvolaniu týkajúcu sa toho, že obžalovaný navrhol konať o dohode o vine a treste a prokurátor túto možnosť odmietol, bolo potrebné pripomenúť obhajobe, že pri zvažovaní vhodnosti konania o dohode o vine a treste na podnet obžalovaného sa prokurátor riadi svojím vnútorným presvedčením. Prokurátor nie je povinný začať konanie o dohode o vine a treste, teda na začatie konania o dohode o vine a treste nie je právny nárok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a pochybenie súdu prvého stupňa odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. d), e), ods.2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozsudkom sám vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.