

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Er/285/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203903
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8415203903.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom v Bratislave, Martinčekova č. 13 proti povinnému: F. A., J. XX.XX.XXXX, G. XXX XX K. XXX o vymożenie istiny 125,93 eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožínom pod sp. zn.: EX 1697/2015 sa z a s t a v u j e .

II. Oprávnený j e p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 2,76 eur, a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca oprávneného (spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o.) podal 31.03.2015 na exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo vyššie uvedenej výške priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ A MEDIAČNEJ, a.s, so sídlom v Bratislave.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k.: 5Er/285/2015-15 z 23.10.2015 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 30CoE/61/2017-40, ktorým tento uznesenie prvostupňového súdu potvrdil, dňa právoplatnosť dňa 04.02.2019.

3. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len EP), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle cit. ustanovenia o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

6. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Podaním zo dňa 25.04.2016 súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania pozostávajúce z odmeny vo výške 33,19 eur, hotových výdavkov vo výške 3,30 eur a dane z pridanej hodnoty vo výške 7,30 eur.

10. V prípade zastavenia exekučného konania za podmienok podľa cit. ust. § 44 ods. 4 EP zákon výslovne neukladá exekučnému súdu rozhodnúť popri zastavení exekučného konania tiež o trovách tohto konania. Na inom mieste však zákon (§ 47 ods. 3 EP) výslovne exekútorovi za časť konania do doručenia poverenia na vykonanie exekúcie priznáva nárok na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie (ak takýto úkon exekučnej činnosti v konkrétnej veci súdny exekútor vykonal) a nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov.

11. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že exekútorovi v štádiu do vydania poverenia (teda v štádiu exekučného konania) patrí len odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a náhrada účelne vynaložených hotových výdavkov. Uplatnenú odmenu súdnemu exekútorovi tak priznať nemožno, nakoľko exekútorovi prináleží len náhrada tých trov, ktoré tento účelne vynaložil.

12. Podľa § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. Súd súdnemu exekútorovi priznal ním uplatnenú náhradu hotových výdavkov a to konkrétne - poštovné celkovo v sume 2,30 eur. Súd rešpektujúc predovšetkým zásady hospodárnosti a účelnosti konštatuje, že išlo o účelné vynaložené trovy exekučného konania a preto ich priznal v uvedenom rozsahu. Súd nepriznal náhradu tzv. „spotreba kanc. materiálu“ v celkovej sume 1,00 eur, nakoľko nie je zrejmé, o aké náklady sa jedná a nie je žiadnym spôsobom preukázané ich vynaloženie. Súd má za to, že dodatočné zisťovanie týchto skutočností by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania.

14. V súlade s § 196 EP súd priznal poverenému exekútorovi z priznanej odmeny a hotových výdavkov uplatnený nárok na 20 % DPH, teda priznal mu sumu 0,46 eur.

15. Priznané trovy exekučného konania tak spolu tvoria sumu 2,76 eur a túto sumu je oprávnený povinný v súlade s § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a ďalšími vyššie citovanými ustanoveniami nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Oprávnený svojím konaním zaviniť začatie a v dôsledku nemožnosti vedenia exekúcie aj zastavenie exekučného konania, preto súd rozhodol tak, že oprávneného zaviazal k náhrade vzniknutých trov.

16. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania oprávneného a povinného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu v rozpore so zákonom, procesne zodpovedá za zastavenie exekučného konania v dôsledku nemožnosti vedenia exekúcie. Oprávnený by bol teda povinný nahradiť trovy exekučného konania

povinnému, ale povinnému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že ju povinnému nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. (§ 357 CSP)

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.