

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27Csp/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204386
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318204386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, právne zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: Q. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. M. XXXX, štátny občan A., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.5.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur, ako aj trovy predmetného konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že žalovaný dňa 25.5.2017 využil služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., pričom si však nezakúpil platný cestovný lístok. Dopravnému podniku Bratislava, a.s. tak vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 70,70 Eur, ktorá suma pozostáva z cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky vo výške 70,- Eur za to, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok Dopravného podniku Bratislava, a.s. V zmysle uvedeného bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu dlžného základného cestovného ako aj prirážky. Nakoľko žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez platného cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky v sume 50,- Eur a vznikla mu povinnosť uhradiť prirážku v plnej výške, t.j. 70,- Eur.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.5.2018 bola vyššie uvedená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. postúpená na žalobcu, ktorý sa tak stal jeho právnym nástupcom a veriteľom žalovaného.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetnú pohľadávku voči žalobcovi dobrovoľne nesplnil, žalobca sa so svojim nárokom obrátil na tunajší súd.

4. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 31.5.2018 platobný rozkaz č. k. 27Csp/89/2018-18, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto súd uznesením č. k. 27Csp/89/2018-29 zo dňa 6.9.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

5. Žalovaný sa k žalobe ani po doručení uznesenia, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, nevyjadril.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade predmetom posúdenia bola iba otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur, súd nenariadil pojednávanie.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 18.5.2018 a listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.5.2017, Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ver. 3.1. platná od 29.4.2017; ďalej len "Prepravný poriadok IDS BK"), Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 4.5.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.5.2018, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Žalovaný dňa 25.5.2017 cestoval hromadným dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke č. 50 v Bratislave, kedy revízor právneho predchodcu žalobcu (zamestnanec právneho predchodcu žalobcu poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Revízor zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka, o čom bolo spísané aj hlásenie. Tým právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle prílohy č. 1 cenníka č. 1 (cestovné lístky na jednu jazdu) a cenníka č. 9 (sadzby sankčných úhrad) Prepravného poriadku IDS BK vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - prirážku vo výške 70,- Eur. Žalovaný však svoj dlh nesplnil. Následne bola dlžná pohľadávka postúpená na žalobcu, ktorý sa po tom ako žalovaný svoj dlh nesplnil dobrovoľne, obrátil na tunajší súd.

10. Súd vec právne posúdil nasledovne:

11. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

14. Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

15. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu použil, a tak mu vznikla povinnosť, zaplatiť hodnotu cestovného 0,70 Eur a osobitnú sankciu (prirážku) ustanovenú zákonom najviac na 100-násobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav. V danom konaní si žalobca, po tom ako vzniknutá pohľadávka bola na neho na základe Zmluvy o postúpení

pohľadávok zo dňa 4.5.2018 postúpená, uplatnil neuhradené cestovné vo výške 0,70 Eur ako aj prirážku vo výške 70,- Eur. Právne vzťahy strán sporu sa v danom prípade riadia ustanovením § 760 OZ. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave platného a účinného v rozhodnej dobe a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie.

17. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd žalobu za dôvodnú, a preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.