

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010359
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010359.1

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková dňa 18.04.2019 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. pre okolnosť uvedenú v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. (per analogiam)

z a s t a v u j e trestné stíhanie proti

obvinenému

V. I., T.. XX.XX.XXXX D. H. H., trvale bytom H. H.,

v súčasnosti vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

trestne stíhanému pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Tr. zák.,

ktorý mal spáchať tak, že

v dobe od 17.03.2018 do 21.03.2018 prenasledoval poškodenú F. V., T.. XX.XX.XXXX, a to tým spôsobom, že počas týchto dní chodil do predajne S. I. D. B. K. D. I., kde F. V. v tom čase pracovala a trávil tam mnohé hodiny, pritom neustále vyhľadával jej blízkosť, a to aj počas výkonu jej práce, kedy sa snažil stáť blízko nej, občas sa jej dotkol, stále jej opakoval, že s ňou chce mať sex, opisoval jej ako by sex prebiehal, napr. že by ju pripútal o radiátor, že by ju pretiahol na milión spôsobov, že by to dokázal aj osemkrát za deň, rozprával jej aj o tom, že v minulosti nejakej dievčine odhryzol z pysku na pohlavnom orgáne, poškodená ho opakovane počas tohto obdobia žiadala, aby z predajne odišiel, obvinený súčasne posielal poškodenej F. V. SMS správy a žiadal ju, aby sa rozišla so svojim priateľom a opisoval jej spôsoby, akými by chcel s ňou mať sexuálny pomer, taktiež ju hľadal v prevádzke S. I. v OC Dubeň v Žiline, keď predpokladal, že sa tam bude nachádzať, počas celého osobného kontaktu ako aj kontaktu cez SMS správy ju žiadal, nech sa rozíde s priateľom a nech má s ním sex, pričom to podmieňoval tým, že ak to poškodená neurobí, tak si ublíži a hodí sa pod vlak, čím u poškodenej F. V., T.. XX.XX.XXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, zhoršoval kvalitu jej osobného aj pracovného života a jej psychický stav, pričom jeho konanie bolo ukončené dňa 21.03.2018, kedy bol zadržaný v jeho inej trestnej veci a následne vzatý do väzby,

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.01.2019, sp. zn. 5T/75/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.03.2019, sp. zn. 3To/14/2019.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala dňa 21.03.2019 na tunajšom súde na obvineného obžalobu pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podanú obžalobu samosudkyňa preskúmala a z obsahu spisu zistila, že obvinený bol medzičasom odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.01.2019, sp. zn. 5T/75/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.03.2019, sp. zn. 3To/14/2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a bol mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným zisteniam, prihliadajúc predovšetkým na fakt, že obvinenému bol už vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 5T/75/2018 právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (na toto odsúdenie by pri prípadnom odsúdení obvineného v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/19/2019 prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu, keďže ide o konania obvineného v súbehu), je tak trestom dostatočne prísny, ktorý by mal u obvineného splniť jednak prevýchovnú, ale taktiež i represívnu funkciu, teda viesť ho k vedeniu riadneho života a tiež zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Súd dospel k záveru, že trest, ktorý mohol obvineného postihnúť vo veci sp. zn. 13T/19/2019 (zákonná trestná sadzba vo výmere až na jeden rok) je bez významu popri treste, ktorý mu už bol medzičasom v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/75/2018 uložený. Pri uznaní viny a zachovaní právnej kvalifikácie uvedenej v prokurátorkou podanej obžalobe by súd s určitosťou neukladal obvinenému prísnejší trest, než mu už bol vyššie uvedeným rozhodnutím uložený.

Po vyhodnotení vyššie uvedených okolností a po zhodnotení žalovanej trestnej činnosti, jej následkov, postojá páchatela k nej, mal súd za to, že predchádzajúci uložený trest je dostatočne prísny trestom, ktorý je postačujúcim na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie ho viesť k vedeniu riadneho života, preto nie je potrebné v prípade uznania viny obvineného v aktuálne riešenej trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/19/2019 odsúdiť, prihliadajúc pritom aj na hľadisko efektívnosti, hospodárnosti a účelnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, ako i konania na súde ako takého.

Na základe uvedených skutočností samosudkyňa tunajšieho súdu postupom podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a teda trestné stíhanie proti obvinenému zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.
O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.
Sťažnosť má odkladný účinok.