

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16Csp/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117208372  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117208372.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Š.P. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XX, P., o zaplatenie sumy 2 279,77 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2 279,77 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1 835,23 eura od 14.12.2012 do zaplatenia a trov konania.

2. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom ako postupníkom, nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. - postupca a žalovaný uzatvorili dňa 03.05.2005 zmluvu číslo XXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo VOP. Zmluva obsahovala všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z, o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy, postupca od zmluvy odstúpil a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 2 279,77 eura, ktorá pozostávala z istiny 1 835,23 eura, riadneho úroku 2,17 eura, úroku z omeškania 240,47 eura a poplatkov 201,90 eura v súlade so zmluvou o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný ku dňu podania žaloby nevykonával žiadne úhrady.

3. Spolu so žalobou žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok, Zmluvu č. XXXXXXXX/XXXX, VOP, prílohu ku zmluve o postúpení pohľadávok, Výzva zo dňa 21.12.2009, Pokus o zmier zo dňa 07.03.2017,

4. Žalovanému bola žaloba, prílohy a uznesenie s výzvou na vyjadrenie boli žalovanému doručené v zmysle § 116 CSP dňa 22.02.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd dňa 17.04.2019 pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podanej žaloby, na ktorej sa nič po skutkovej a právnej stránke po podaní nezmenilo. Právny predchodca žalobcu, SLSP, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 03.05.2005 zmluvu o úvere, na podklade ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť dohodnutým spôsobom. Keďže žalovaný tieto svoje povinnosti opakovane porušoval, bol postupca nútený pristúpiť k ukončeniu záväzkovo právneho vzťahu a viacerými výzvami, okrem iného aj výzvou zo dňa 21.12.2009, ktorá je súčasťou spisu, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Keďže napriek týmto výzvam k úhrade nedošlo, postupca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 postúpil pohľadávku na žalobcu a tento si ju následne uplatnil v súdnom konaní. Právny zástupca žalobcu zastáva názor, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a preukázaný a preto navrhuje, aby súd žalobe vyhovel v zmysle jej petitu. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že v zmysle príslušných ustanovení CSP, konkrétne § 151 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprie sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný nespornuje pohľadávku, žalobca ani tým nemá dôvod na dopĺňanie skutkových tvrdení, resp. inú zmenu dôkaznej situácie. K predbežnému právnenému posúdeniu právny zástupca žalobcu uviedol, že sa opiera sa o argumentáciu odvolacieho súdu, Krajského súdu v Trnave, č.k. 24Co/124/2018, ktorý uviedol, že otázka doručenia písomnej výzvy banky pred postúpením pohľadávky je otázkou skutkovou a pokiaľ žalobca doručenie tejto výzvy tvrdí a protistrana - teda žalovaný toto tvrdenie nerozporuje, v zmysle § 151 CSP treba považovať toto tvrdenie za nesporné, teda ide o tvrdenie, ktoré nie je potrebné v konaní preukazovať ďalšími dôkazmi.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobným návrhom a jeho prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ, banka a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 03.05.2005 zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa čl. I. predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru bankou dlžníkovi podľa podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Výška úverového rámca predstavovala 50 000,-Sk, úroková sadzba bola určená ako premenlivá 9,65% ročne, splatnosť úrokov mesačne, končená splatnosť úveru na deň 02.05.2006. Dobu konečnej splatnosti úveru žalobca v zmysle článku III. bodu 1. Zmluvy predlžoval vždy o dobu jedného roka. Dňa 13.12.2012 postúpila SLSP, a.s., pohľadávku na žalobcu, pričom oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2012 upovedomila SLSP, a.s., žalovaného o postúpení pohľadávky. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto bola vo výške 2 279,77 eura. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žalobcovi žiadnu sumu.

8. Podľa § 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

9. Žalobca predložil súdu prehľad splácania úveru (resp. spôsob tvorby pohľadávky od poskytnutia úveru do jeho postúpenia).

10. Ako to vyplýva z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 13.12.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky a to zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. na žalobcu.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

14. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

15. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

17. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (Občiansky zákonník).

19. Súd zistil, že podľa zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

20. Podľa ustanovenia 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa ustanovenia 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Dňa 03.05.2005 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o kontokorentnom úvere. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na ustanovenia zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2 a citovaných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj vzhľadom na ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu navrhovateľa je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu, ktorou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009), a to aj po zmene procesných predpisov po 01.07.2016.

26. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta) vstúpi nový veriteľ (postupník, cesionár) na základe zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri postúpení pohľadávky nie je účelom zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ale zmena v osobe veriteľa. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovo postavenie nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie.

27. Žalobca - nebankový subjekt uzavrel dňa 13.12.2012 Zmluvu o postúpení pohľadávok s právnym predchodcom - bankou. V zmysle § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách môže banka, teda postupca, postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi, teda odporcovi, ak je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to aj napriek písomnej výzve banky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. V konaní nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej pred postúpením pohľadávky. Žalobca nepreukázal nielen doručenie výzvy, ale ani len odoslanie predmetnej výzvy právnym predchodcom na zaplatenie úveru právnym predchodcom žalobcu, ktorá by bola realizovaná v čase po vypovedaní zmluvy a 90 dní pred postúpením pohľadávky.

28. Vychádzajúc z uvedených skutočností tak dospel súd k záveru, že neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky z dôvodu, že žalobca nepreukázal pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky doručenie výzvy žalovanému na úhradu dlhu z povoleného prečerpania. Takže súd dospel k záveru, že nebola platne postúpená pohľadávka v tomto konaní, preto žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Súd súčasne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 9Co/156/2015 zo dňa 12.04.2016 a 24Co/716/2015 zo dňa 08.06.2016, ktorý zaujal rovnaký právny záver v obdobnej veci. Súd vo vzťahu k argumentácii žalobcu, že v rámci Všeobecných zmluvných podmienok v bode 18.14 bolo dohodnuté, že banka môže postúpiť svoju pohľadávku bez ďalšieho kedykoľvek, konštatuje, že túto zmluvnú podmienku vyhodnotil ako neprijateľnú a teda neplatnú pre rozpor so zákonom, resp. jeho obchádzanie. Spotrebiteľ nemal žiadnu možnosť ovplyvniť formulárové znenie zmluvy, a už vôbec nie Všeobecné obchodné podmienky SLSP, a.s., ktoré boli nastavené tak, že spotrebiteľ sa prakticky vopred vzdal svojich práv v prospech SLSP, a.s., čo je podľa názoru súdu neprijateľné aj vzhľadom na § 53 ods. 3 písm. b) Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

32. Podľa Čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

33. Podľa Čl. 17 CSP, Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

34. O náhrade trov konania by prichádzalo do úvahy rozhodnúť podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalovaný ako účastník plne úspešný v konaní - žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Súd by teda mal rozhodnúť tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej by súd samostatným rozhodnutím mal rozhodnúť o výške trov, pričom z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že rozhodnutie bude znížiť, žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 0,- eur, nakoľko týmto v konaní žiadne trovy nevznikli. Vzhľadom na uvedené súd v súlade so zásadami uvedenými v Čl.17 CSP rozhodol podľa Čl. 4 ods. 2 tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.