

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Er/806/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311210316
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4311210316.8

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: AMAZING CO., Capital City, Independence Avenue, P.O.Box 1312, Victoria, Mahé, Seychelská republika, v zast. Mgr. Róbertom Kučerom, advokátom so sídlom Veľká Okružná 39, 010 01 Žilina, proti povinnému: Mesto Levice, IČO: 00 307 203, Námestie hrdinov 1, Levice, v zast. LEGATE, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o vymoženie istiny 623.792,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pripúšťa zmenu účastníka exekučného konania na strane oprávneného tak, že namiesto doterajšieho oprávneného vstupuje do exekučného konania ako oprávnený: BR Consulting, s.r.o. so sídlom Veľká Okružná 2721/39, 010 01 Žilina, IČO: 45 989 443.

II. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Er/806/2011, a u súdneho exekútora JUDr. Borisa Sobolovského vedenú pod sp. zn.: EX 13259/2011 z a s t a v u j e.

III. Povinný je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Borisovi Sobolovskému, so sídlom v Bratislave II, Exekútorový úrad, Ružová dolina 8, 82102 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 51,12 eur, do 3 dní od doručenia uznesenia.

IV. Súd nepriznáva oprávnenému a povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. U súdneho exekútora JUDr. Borisa Sobolovského vedie sa pod sp.zn. EX 13259/2011 exekučné konanie v tejto exekučnej veci na základe exekučného titulu, rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave zo dňa 7.6.2011 č.k. RspM-19/2009.

2. Dňa 12.10.2018 doručil súdny exekútor súdu Postúpenie oznámenia o prevode práv a povinností z exekučného titulu a pripojil Oznámenie o prevode práv a povinností z exekučného titulu z 3.8.2017 adresované súdnemu exekútorovi podpísané právnym zástupcom oprávneného a spoločnosťou BR consulting, s.r.o, ako aj oznámenie oprávneného z 31.7.2017 adresované Mestu Levice o postúpení pohľadávok a oznámenie MW Solutions,s.r.o. z 31.7.2017 o postúpení pohľadávok adresované Mestu Levice. Z Oznámenia oprávneného z 3.8.2017 o prevode práv a povinností z exekučného titulu vyplýva, že oprávnený v ňom súdnemu exekútorovi oznamuje, že došlo k prevodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave zo dňa 7.6.2011 č.k. RspM-19/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.7.2011 a vykonateľnosť 12.7.2011. Poukázal na to, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.7.2017 uzatvorenou medzi oprávneným ako postupcom a spoločnosťou MW Solutions, s.r.o., IČO: 50 951 319, so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava- mestská časť Staré Mesto ako postupníkom boli postúpené pohľadávky voči Mestu Levice, ktoré vznikli zo Zmluvy o zabezpečení výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre Priemyselný park Levice Géňa zo dňa 21.10.2004,

uzatvorenej medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o., IČO:36 402 711, so sídlom Vajanského 8,010 01 Žilina a Mestom Levice, IČO:00 307 203, so sídlom Námestie hrdinov č.1,934 01 Levice a ktoré boli priznané postupcovi spoločnosti AMAZING CO. rozhodcovským rozsudkom Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave zo dňa 7.6.2011 č.k. RspM-19/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.7.2011 a vykonateľnosť 12.7.2011. Poukázal aj na to, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.7.2017 uzatvorenou medzi spoločnosťou MW Solutions, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BR consulting, s.r.o. so sídlom Háľkova 45, 010 01 Žilina, IČO: 45 989 443 ako postupníkom, boli následne postúpené vyššieuvedené pohľadávky na postupníka spoločnosť BR consulting, s.r.o. Poukázal tiež na rozsudok NS SR z 11.6.2003 sp.zn. 4 Obo 210/01 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov SR pod č.119/2003. Z oznámenia oprávneného o prevode práv a povinností z exekučného titulu z 3.8.2017 vyplýva, že spoločnosť BR consulting, s.r.o. dáva súhlas na vstup do exekučného konania na strane oprávneného a AMAZING CO. a BR consulting, s.r.o. navrhujú, aby súdny exekútor doručil súdu návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania. Uvedené oznámenie je podpísané právnym zástupcom spoločnosti AMAZING CO. a spoločnosťou BR consulting, s.r.o. K podaniu súdneho exekútora sa povinný vyjadril tak, že exekútor postupuje exekučnému súdu oznámenie oprávneného o prevode práv a povinností z exekučného titulu spolu s prílohami- oznámením oprávneného a oznámením spoločnosti MW Solutions, s.r.o., ktoré boli adresované povinnému a oznamovali mu postúpenie pohľadávky z exekučného titulu. Exekútor oznámil exekučnému súdu prevod práv vyplývajúcich z exekučného titulu podľa § 37 ods.2 Exekučného poriadku platného a účinného v súčasnosti. Nakoľko však exekučné konanie bolo začaté v roku 2011, je potrebné aplikovať na toto konanie Exekučný poriadok účinný v čase začatia exekučného konania (resp. účinný do 31.3.2017) a to v zmysle intertemporálneho ustanovenia § 243h Exekučného poriadku. Exekútor mal postupovať podľa § 37 ods.3 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 a doručiť súdu návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania v lehote 14 dní od dňa, keď sa o tejto skutočnosti dozvedel., t.j. do 21.8.2017. Exekútor si túto svoju zákonnú povinnosť nesplnil a jeho podanie zo dňa 10.10.2018 - postúpenie oznámenia o prevode práv a povinností z exekučného titulu nie je možné kvalifikovať ako Exekučným poriadkom požadovaný návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania. Z dôvodu absencie kvalifikovaného procesného návrhu exekučný súd o uvedenom podaní exekútora nemôže rozhodnúť v zmysle § 37 ods.3 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 a pripustiť zmenu účastníka konania - oprávneného.

3. Dňa 05.02.2019 povinný doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že Okresný súd Bratislava I vydal dňa 21.02.2017 rozsudok č.k. 34Cb/137/2014-1203, ktorým rozhodol o zrušení Rozhodcovského rozsudku Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave zo dňa 7.6.2011 č.k. RspM-19/2009 a o vrátení veci Rozhodcovskému súdu SOPK na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvej inštancie bol napadnutý odvolaním zo strany žalovaného; rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/219/2017-1395 zo dňa 21.11.2018 bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený. Právoplatnosť nadobudol rozsudok dňa 22.01.2019. Na základe uvedeného je podľa povinného dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, odôvodnené zrušením exekučného titulu. Zrušením uvedeného rozhodcovského rozsudku odpadol jeden z predpokladov na vedenie exekučného konania, ktorým je relevantný exekučný titul a exekúciu tak nemožno vykonať.

4. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 34 Cb/137/2014-1203 zo dňa 21.2.2017 vyplýva, že súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave č.k. RspM-19/2009 zo dňa 7.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2011 a vec vrátil Rozhodcovskému súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave na ďalšie konanie. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.11.2018 č.k. 3Cob/219/2017-1395 vyplýva, že Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 34Cb/137/2014-1203zo dňa 21.2.2017 potvrdil. Okresný súd Bratislava I spolu s týmito rozsudkami zaslal súdu aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, z ktorej vyplýva právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 34 Cb/137/2014-1203 zo dňa 21.2.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava čl.1395 dňa 22.1.2019.

5. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zák. č. 233/1995 Z. z., ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

7. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, v znení platnom a účinnom do 31.10.2013 (ďalej len "Exekučný poriadok"), proti inému, než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

8. Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

10. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh aj bez návrhu.

11. Súd pripustil zmenu účastníka exekučného konania na strane oprávneného tak, že namiesto doterajšieho oprávneného vstupuje do exekučného konania ako oprávnený: BR consulting, s.r.o. so sídlom Veľká Okružná 2721/39, 010 01 Žilina, IČO: 45 989 443. Súd sa nestotožnil s tvrdením povinného, ktorému bolo doručené podanie súdneho exekútora s oznámením oprávneného z 3.8.2017, ako aj s oznámením postupcu- oprávneného z 31.7.2017 ako aj s oznámením postupcu MW Solutions,s.r.o. , že ide o nekvalifikovaný návrh na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného. Súd považoval návrh na zmenu účastníka exekučného konania na strane oprávneného za kvalifikovaný návrh. Postúpenie oznámenia o prevode práv a povinností z exekučného titulu, doručeného súdnym exekútorom súdu, súd posudzoval podľa jeho obsahu komplexne spolu s Oznámením o prevode práv a povinností z exekučného titulu z 3.8.2017 adresovaným súdnemu exekútorovi podpísaným oprávneným a spoločnosťou BR consulting, s.r.o, ako aj s oznámením oprávneného z 31.7.2017 adresovaným Mestu Levice o postúpení pohľadávok a s oznámením MW Solutions, s.r.o. z 31.7.2017 o postúpení pohľadávok adresovaným Mestu Levice. Oznámenie o prevode práv a povinností z exekučného titulu z 3.8.2017 obsahuje okrem oznámenia prevodu práv a povinností z exekučného titulu z oprávneného na spoločnosť BR consulting, s.r.o. aj návrh oprávneného , aby súdny exekútor doručil súdu návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania, ako aj súhlas BR consulting, s.r.o. na vstup do exekučného konania na strane oprávneného. Súd preto považoval podanie súdneho exekútora za doručenie návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. Súd zmenu účastníka na strane oprávneného pripustil, keď k podaniu je pripojené oznámenie oprávneného z 31.7.2017 ako postupcu, ako aj oznámenie spoločnosti MW Solutions,s.r.o. z 31.7.2017 ako postupcu, adresované povinnému, o prevode práv a povinností postupcu na postupníka na základe vyššieuvedených Zmlúv o postúpení pohľadávok. Uvedené oznámenie z 31.7.2012 postupcu -oprávneného o prevode práv a povinností z exekučného titulu na spoločnosť MW Solutions, s.r.o. a oznámenie z 31.7.2012 postupcu MW Solutions,s.r.o. o prevode práv a povinností z exekučného titulu na spoločnosť BR consulting s.r.o. zakladajú aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, s poukazom na Rozsudok NS SR z 11.6.2003 sp.zn. 4Obo 210/01 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov SR pod č.119/2003. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi

o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. V danom prípade je vo vzťahu k dlžníkovi postúpenie založené na oznámení veriteľa o tom, že došlo k postúpeniu, t.j. k zmene veriteľa podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>. Povinný nespochybnil, že mu bolo postupcami na základe ich oznámenia oznámené postúpenie pohľadávky z exekučného titulu na postupníkov. Pokiaľ povinný namietal, že súdny exekútor nedoručil súdu návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného v lehote 14 dní odkedy sa o tejto skutočnosti dozvedel, uvedenú lehotu v § 37 ods.3 Exekučného poriadku možno považovať len za lehotu inštruktívnu, nie prekluzívnu procesnú lehotu. Jej nedodržanie nespôsobuje stratu práva podať návrh na zmenu účastníctva v exekučnom konaní, t.j. aj v tomto exekučnom konaní.

12. Po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.02.2017 č.k. 34Cb/137/2014-1203, ktorým rozhodol súd o zrušení Rozhodcovského rozsudku a o vrátení veci Rozhodcovskému súdu SOPK na ďalšie konanie a po oboznámení sa s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/219/2017-1395 zo dňa 21.11.2018, po oboznámením sa s tým, že uvedený rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol v spojení s uvedeným rozsudkom druhej inštancie právoplatnosť 22.1.2019, súd má preukázané, že došlo k zrušeniu exekučného titulu, na základe ktorého sa vedie exekúcia v tejto exekučnej veci. Keďže bol zrušený exekučný titul, ktorý bol podkladom pre vedenie exekúcie, nie je možné, aby exekúcia bola naďalej vedená a sú dané dôvody podľa § 57 ods.1 písm.b) Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie. Súd preto exekúciu podľa § 57 ods.1 písm.b) Exekučného poriadku na návrh povinného zastavil.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

15. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a súdny exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 200 ods.2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Podľa § 30 vyhl. č. 68/2017 Z.z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

18. Pokiaľ ide o paušálnu odmenu táto sa podľa § 15 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „vyhláška“), priznáva za taxatívne vymenované úkony exekučnej činnosti. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

19. Podľa § 14 odsek 3 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

20. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, súd priznal exekútorovi paušálnu odmenu za tieto úkony

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie	3,32 eur,
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie	3,32 eur,
- doručenie príkazu na začatie exekúcie	3,32 eur,
- doručenie príkazu na odblokovanie účtu	3,32 eur,
- doručenie príkazu na čiastočné odblokovanie účtu	3,32 eur,
- zisťovanie účtu povinného	3,32 eur,

Spolu 19,92 eur.

21. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal uplatnenú paušálnu odmenu za viacnásobné doručovanie príkazov na začatie exekúcie a príkazov na odblokovanie účtov. Tieto písomnosti treba nepochybne doručiť, avšak z hľadiska gramatického výkladu ust. § 15 vyhlášky je zrejmé, že sa spoplatňuje ich doručenie ako úkon a nie každé doručenie (za doručené možno považovať príslušné rozhodnutie až vtedy, ak je doručené poslednému predpokladanému adresátovi).

22. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

23. V časti náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za:

- poštovné 21,84 eur,
- lustrácie 0,84 eur,

Spolu 22,68 eur.

24. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal odmenu za spotrebný materiál vo výške 6,- eur. Otázkou náhrady hotových výdavkov, konkrétne náhrady za kancelársky materiál rieši stanovisko Ústavného súdu SR I. ÚS 157/08-16 z 29. apríla 2008, kde je vyslovený názor, že „bežný režijný kancelársky materiál“ nie je výdavok hodný samostatného zreteľa medzi ktoré zákon demonštratívne zaraďuje cestovné, poštovné a telekomunikačné výdavky, či znalecké náhrady a poplatky. Z uvedeného pohľadu bežný kancelársky materiál, akými by mohli byť aj iné veci prirodzene potrebné pri vedení exekučnej administratívy, napr. perá, ceruzky, sponky, obalové prostriedky atď., sú síce výdavkami, avšak sa predpokladá, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti najmä v paušálnej sume náhrad pri výkone jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Bežné náklady kancelárskych vecí preto ani zákonodarca nezaradil do výpočtu náhrad hotových výdavkov. Takými by sa mohli stať za predpokladu, že by dosiahli úroveň práve nie bežných a pritom nie nezanedbateľných, jasne identifikovateľných výdavkov nevyhnutných a teda aj účelových pri výkone konkrétnej exekučnej činnosti alebo jej úkonov.

25. Keďže súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle § 196 EP o túto daň vo výške 20 %, teda o 8,52 eur, a teda mu patrí 51,12 eur.

26. Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelné vymáhanie nároku predstavujú spolu 51,12 eur. Súd prihliadol na to, že podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný. Nie je dôvod, aby súd stanovil povinnosť oprávnenému nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi, pretože k zastaveniu exekúcie nedošlo z dôvodu jeho procesného zavinenia (§ 203 ods.1 Exekučného poriadku), ani z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§203 ods.2 Exekučného poriadku). K zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu zrušenia exekučného titulu, bez procesného zavinenia oprávneného.

27. Súd preto rozhodol, že povinný je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Borisovi Sobolovskému, so sídlom v Bratislave II, Exekútorský úrad, Ružová dolina 8, 82102 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 51,12 eur, do 3 dní od doručenia uznesenia, s poukazom aj na nižšie citované zákonné ustanovenia.

28. Podľa § 9a ods.1 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

29. Podľa § 9a ods.4 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.3.2017, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

30. Podľa § 238 ods.3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.

31. Podľa § 256 ods. 1. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 238 ods.3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.

33. Pokiaľ ide o trovy exekučného konania, súd s poukazom na § 9a ods.1,4 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.3.2017, pri aplikácii § 256 ods.1 CSP dospel k záveru, že ani jeden z účastníkov exekučného konania procesne nezavinil zastavenie exekúcie, keď dôvodom pre zastavenie exekúcie bolo zrušenie exekučného titulu v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I č.k. 34Cb/137/2014, pričom k zrušeniu exekučného titulu došlo počas priebehu exekučného konania. V čase podania exekúcie oprávnený dôvodne podal proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie pre nesplnenie povinnosti vyplývajúcej pre povinného z exekučného titulu, avšak neskôr, v priebehu exekučného konania nastal právny stav, keď na základe zrušeného exekučného titulu, nie je už možné pohľadávku oprávneného voči povinnému v exekučnom konaní vymáhať a v exekučnom konaní pokračovať. Ak bol exekučný titul v súdnom konaní zrušený, čo viedlo k zastaveniu exekúcie, nemožno z toho vyvodiť procesné zavinenie niektorého z účastníkov exekučného konania. Súd preto rozhodol, že súd nepriznáva oprávnenému a povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania.

Poučenie:

Proti výroku II. uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I.,III.,IV. uznesenia odvolanie nie je prípustné.