

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010422
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010422.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2024 v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C. D. C., trvale bytom C. D. C., E. D. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

1. v čase medzi 23:00 až 23:15 hodinou dňa 04.03.2023 na chodníku vedľa činžového domu č. XXXX na F. G. H. C. D. C. obišiel pred ním kráčajúceho poškodeného I. F. z pravej strany a rukou mu vytiahol z pravého vrecka nohavíc peňaženku a následne rukou sotil poškodeného I. F., v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a obvinený zatiaľ vybral z jeho peňaženky hotovosť vo výške 120,-€, po čom peňaženku odhodil na zem a z miesta činu ušiel, čím poškodenému I. F. spôsobil škodu vo výške 120,-€,

2. dňa 29.04.2023 asi o 20.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ulici Sládkovičova pri lekární Lipa našiel na zemi čiernu peňaženku s dokladmi na meno poškodeného J. K., s platobnou kartou vydanou Československou obchodnou bankou k účtu číslo L. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je poškodený J. K. a finančnou hotovosťou 10 eur, pričom z tejto peňaženky vybral finančnú hotovosť 10 eur a platobnú kartu J. K., zvyšok dokladov spolu s peňaženkou odhodil do potoka neďaleko miesta nálezu peňaženky a následne dňa 30.04.2023 v čase od 04:33 až 04:38 hod. vykonal dve neoprávnené platby bez súhlasu majiteľa platobnou kartou vydanou na meno J. K., pričom tieto platby vykonal v Bánovciach nad Bebravou na čerpacej stanici Slovnaft na ul. Trenčianska cesta 1512/2 v sumách 4,50 eur a 4,50 eur a následne túto platobnú kartu ponúkol ako jeho vlastnú osobám E. J. a E. M., ktoré v presvedčení, že ide o platobnú kartu obvineného, na ktorej použitie im dáva súhlas, vykonal jednu neoprávnenú platbu v sume 4,80 eur na čerpacej stanici Slovnaft na ul. B. N. XXXX/X H. C. D. C., pričom týmto konaním spôsobil škodu poškodenému J. K. vo výške 13,80 eur

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe

v bode 2/

neoprávnenne použil platobný prostriedok

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

v bode 2/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona aplikujúc § 38 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/45/2023 - 450 zo dňa 28.03.2024, právoplatným dňa 28.03.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.06.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 70/23/3301 - 12 zo dňa 14.06.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v čase medzi 23:00 až 23:15 hodinou dňa 04.03.2023 na chodníku vedľa činžového domu č. XXXX na Hollého ulici v Bánovciach nad Bebravou obišiel pred ním kráčajúceho poškodeného I. F. z pravej strany a rukou mu vytiahol z pravého vrecka nohavíc peňaženku a následne rukou sotil poškodeného I. F., v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a obvinený zatiaľ vybral z jeho peňaženky hotovosť vo výške 120,-€, po čom peňaženku odhodil na zem a z miesta činu ušiel, čím poškodenému I. F. spôsobil škodu vo výške 120,-€.

Obžaloba bola zapísaná a ďalej vedená pod sp.zn. 20T/4/2023.

Dňa 03.07.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 140/23/3301 - 5 zo dňa 03.07.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.04.2023 asi o 20.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ulici Sládkovičova pri lekární Lipa našiel na zemi čiernu peňaženku s dokladmi na meno poškodeného J. K., s platobnou kartou vydanou Československou obchodnou bankou k účtu číslo L. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je poškodený J. K. a finančnou hotovosťou 10 eur, pričom z tejto peňaženky vybral finančnú hotovosť 10 eur a platobnú kartu J. K., zvyšok dokladov spolu s peňaženkou odhodil do potoka neďaleko miesta nálezu peňaženky a následne dňa 30.04.2023 v čase od 04:33 až 04:38 hod. vykonal dve neoprávnené platby bez súhlasu majiteľa platobnou kartou vydanou na meno J. K., pričom tieto platby vykonal v Bánovciach nad Bebravou na čerpacej stanici Slovnaft na ul. Trenčianska cesta 1512/2 v sumách 4,50 eur a 4,50 eur a následne túto platobnú kartu ponúkol ako jeho vlastnú osobám E. J. a E. M., ktoré v presvedčení, že ide o platobnú kartu obvineného, na ktorej použitie im dáva súhlas, vykonal jednu neoprávnenú platbu v sume 4,80 eur na čerpacej stanici Slovnaft na ul. B. N. XXXX/X H. C. D. C., pričom týmto konaním spôsobil škodu poškodenému J. K. vo výške 13,80 eur.

Obžaloba bola zapísaná a ďalej vedená pod sp.zn. 20T/8/2023.

Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 20T/4/2023 - 115 zo dňa 02.04.2024, právoplatným dňa 02.04.2024 bola trestná vec vedená pod sp.zn. 20T/4/2023 spojená na spoločné prejednanie a rozhodnutie s trestnou vecou vedenou pod sp.zn. 20T/8/2023 s tým, že o spojených veciach bude ďalej vedené konanie pod sp.zn. 20T/4/2023.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu v obžalobe (každý skutok v osobitnej obžalobe) kladené za vinu, svoje konanie pred súdom oľutoval.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú v konaní za vinu (a to pre každý skutok osobitne), samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kládla obžalovanému, otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Poškodený sa nevyjadril.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetných skutkov, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa aj v prípravnom konaní, po riadnom zákonom poučení, k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu priznal), výpoveď poškodeného svedka I. F., výpoveď svedka M. H., výpoveď svedkyne E. M., výpoveď E. J., výpoveď poškodeného J. K., ako aj ďalšie v spise zadokumentované dôkazy (zabezpečený kamerový záznam, daňové doklady o množstve, cene a dobe zakúpenia tovaru), ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutky, ktoré sa obžalovanému v konaní kladú za vinu sa stali, pričom skutok označený v bode 1 vykazuje všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a skutok označený v bode 2 vykazuje všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona a tieto skutočne spáchal obžalovaný.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaných skutkov napíňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutkov dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu. Zo zabezpečených dôkazov nevyplývalo, že by obžalovaný v čase spáchania skutkov nevedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať.

Objektom trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku je záujem na ochrane vlastníctva veci, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného, ktorý dňa 30.04.2023 potom ako našiel peňaženku patriacu poškodenému, obsahujúcu aj platobnú kartu, platobnú kartu patriacu poškodenému použil pri platbe tovaru na čerpacej stanici Slovnaft v Bánovciach nad Bebravou, a následne platobnú kartu ponúkol ako jeho vlastnú ďalším osobám, ktoré v presvedčení, že sa jedná o platobnú kartu obžalovaného túto použili. Konanie, následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že použitie platobnej karty patriacej inému (a použitie finančných prostriedkov z nej, patriacich inému, a to aj pre svoju potrebu) je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, tak uvedeným spôsobom konal, čím porušil záujem chránený Trestným zákonom. Objektom trestného činu krádeže je záujem na ochrane vlastníctva. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním

obžalovaného, ktorý dňa 04.03.2023 poškodenému I. F. odcudzil peňaženku, ktorú mal poškodený pri sebe, a to tak, že mu túto vytiahol z vrečka nohavíc, vybral z nej finančnú hotovosť vo výške 120,- € a z miesta činu ušiel. Konanie, následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že odcudzenie finančnej hotovosti inému je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, tak uvedeným spôsobom konal, čím porušil záujem chránený Trestným zákonom.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám. Súd na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením listín zo spisu.

Obžalovaný ku svojim osobným pomerom uviedol, že býva spoločne s družkou v jednej domácnosti, s družkou detí nemá. Má však syna K. B. s bývalou priateľkou D. O., syn má tri roky, obžalovanému bola súdom určená vyživovacia povinnosť vo výške 100,-€. Pred výkonom väzby si vyživovaciu povinnosť aj plnil, aj neplnil, nebol zamestnaný. Keď sa mu dalo, tak zaplatil. Obžalovaný nebol zamestnaný, lebo čakal na prácu v zahraničí. Zatiaľ pracoval u B. P., ako drevorubač, ako pomocník, brigádnik. V práci bol vyplácaný každý týždeň, príjem mal približne cez 200,-€, mesačne to bolo aj 800,-€. Obžalovaný býval s priateľkou na Trenčianskej ceste v prenajatom byte. Obžalovaný vie, že keď je opitý alebo pod vplyvom omamných látok, tak má vtedy sklony k páchaniu trestnej činnosti a tomuto by sa chcel do budúca vyhnúť. Vypije si, občas si dá pervitín, do mesiaca raz, dva. V minulosti užíval toluén, marihuanu. Trestnej činnosti mu je ľúto. Po prepustení z výkonu trestu, obžalovaný plánuje do zahraničia, za účelom práce, plánuje odísť do Holandska. Obžalovaný uviedol, že všetko čo spravil pod vplyvom alkoholu úprimne ľutuje, viackrát sa to nebude stávať. Má 27 rokov, pričom sedem rokov už bol obmedzený na slobode. Má syna, o ktorého sa chce riadne starať, brať si ho, platiť výživné. So synom sa stretával každý druhý víkend, aj mimo úpravy súdnym rozhodnutím.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č.l. 51 - 52 (zo spisu pôvodne vedeného pod sp.zn. 20T/8/2023), č.l. 50, ako aj z aktuálnej lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na č.l. 138 - 147 vyplynulo, že obžalovaný má zaznamenaných 9 priestupkov, v dvoch prípadoch má zaznamenaný priestupok proti majetku (dňa 22.02.2023, keď odcudzil mobilný telefón a dňa 29.04.2023 keď našiel peňaženku s bankomatovou kartou a finančnou hotovosťou, ktorú si ponechal), a v siedmich prípadoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (dňa 19.02.2021 hrubé správanie voči bratovi, dňa 05.03.2021 hrubé správanie, dňa 28.06.2021 fyzicky napadol svoju sestru D. B., dňa 29.07.2021 fyzicky napadol svoju priateľku, dňa 01.08.2021 fyzicky napadol K. C., dňa 17.01.2022 hrubé správanie, dňa 26.04.2023 nezhody s bratom).

Z odpisu z registra trestov na č.l. 53 - 55 (zo spisu pôvodne vedeného pod sp.zn. 20T/8/2023), na č.l. 51 - 52, ako aj aktuálneho odpisu registra trestov na č.l. 124 - 125 vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo 7 - krát trestne stíhaný, a to:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 1T/131/2012, ako mladistvý, pre spáchanie trestného činu krádeže, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, trest mu bol odpustený, aktuálne sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/95/2014, pre spáchanie trestného činu lúpeže a iné, za ktoré trestné činy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, následne mu bol výkon trestu nariadený a obžalovaný tento vykonal dňa 05.10.2018,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/9/2016, pre spáchanie trestného činu útoku na verejného činiteľa a iné, za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 05.10.2016, uložené mu bolo ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, následne zmenené na formu ambulatnú, následne ukončené z dôvodu, že účel nemožno dosiahnuť,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 1T/127/2016, pre spáchanie trestného činu vydierania, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 05.11.2019, uložené mu bolo ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, následne

zmenené na formu ambulantnú, následne ukončené z dôvodu, že účel nemožno dosiahnuť, trest bol uložený ako trest súhrnný,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/16/2020, pre spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania a iné, za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 06.07.2020,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/26/2022, pre spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 19.10.2022,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 25T/45/2023, pre spáchanie trestného činu výtržníctva a iné, za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z lustrácie ZVJS na č. I. 126 vyplynulo, že obžalovaný aktuálne od 02.07.2023 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 25T/45/2023, tento vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava a predpokladane by ho mal vykonať dňa 02.09.2024.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na č.I. 130 - 137, ako aj z lustrácie v databáze súdov na č.I. 127 - 129, z obžaloby na č.I. 109 - 110, ako aj z úradného záznamu na č.I. 148 vyplynulo, že voči obžalovanému v súčasnosti je, okrem predmetného trestného konania, vedené trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, konanie je vedené pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 25T/9/2024, konanie nie je skončené, vo veci nebol vydaný trestný rozkaz, nebol vytýčený termín hlavného pojednávania. Taktiež je pred Obvodným oddelením PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS: ORP-173/BN-BN-2023 proti obžalovanému vedené trestné konanie pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona (pre skutok zo dňa 02.07.2023), pričom obžaloba doposiaľ podaná nebola.

Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, má jedno maloleté dieťa - K. B..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 25T/45/2023 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/45/2023 - 450 zo dňa 28.03.2024, právoplatným dňa 28.03.2024 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 02.07.2023), za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému bolo uložené ochranné I protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

V predmetnom konaní súd vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného uznal obžalovaného za vinného zo spáchania

- prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí do 2 rokov,
- prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 1 roka do 5 rokov.

V danom prípade však súd zistil, že obžalovaný sa v súbehu s prejednávateľnými skutkami dopustil dňa 02.07.2023 aj ďalšej trestnej činnosti - prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré trestné činy bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/45/2023 - 450 zo dňa 28.03.2024, právoplatným dňa 28.03.2024 uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné v danom prípade uložiť obžalovanému súhrnný trest. Súd z oboznámeného spisu Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/45/2023 zistil, že súd priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti - § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona.

S poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, súd v predmetnej trestnej veci, porovnávajúc trestné sadzby pre všetky zbiehajúce sa trestné činy, vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin najprísnejšie trestný (konkrétne z trestnej sadzby určenej pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 1 roka do 5 rokov).

Aj v tomto prejednávanom prípade, súd priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval) a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (keď svojim vyhlásením o vine napomohol súdu pri objasnení trestnej činnosti). Zároveň súd zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (v minulosti bol súdne trestaný, na odsúdenia možno prihliadať). Nakoľko poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe s okolnosťami priťažujúcimi, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu neupravoval.

Vyhlásenie obžalovaného o vine (na hlavnom pojednávaní) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, rešpektujúc zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného, s prihliadnutím aj na charakter predmetnej trestnej činnosti, ako aj okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného (obžalovaný bol doposiaľ 7 - krát trestne stíhaný, vo výkone trestu odňatia slobody bol už niekoľkokrát, opakovane sa dopúšťa aj priestupkov, najmä priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu), zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, a nie ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd považuje za primeraný, zákonný, vhodný a žiaduci.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Následne súd pri určovaní konkrétnej výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutkov (obžalovaný v jednom prípade našiel peňaženku, v ktorej sa nachádzala platobná karta, ktorú obžalovaný použil pre svoju potrebu a tiež túto poskytol na použitie aj ďalším osobám, v druhom prípade odcudzil z vrečka nohavíc poškodeného peňaženku, z ktorej vybral a ponechal si finančnú hotovosť), charakter trestnej činnosti (svojou povahou menej závažná trestná činnosť - zasahujúca do majetkových práv tretích osôb, výška spôsobenej škody predstavuje 120,-€ a 13,80 €), závažnosť trestnej činnosti, spôsobené následky (obžalovaný zasiahol do majetkových práv poškodených tak, že nájdenú peňaženku nevrátil, platobnú kartu sa v nej nachádzajúcu použil pri platbe tovaru a spôsobil tak škodu vo výške 13,80 €, odcudzil poškodenému peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 120,-€), ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2). Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného vo forme úmyslu ako závažnejšej formy zavinenia a tiež okolnosti týkajúce sa osoby páchatela:

- osoba so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol celkovo doposiaľ 7 - krát trestne stíhaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, vrátane trestnej činnosti majetkovej i násilnej,
- obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálne obžalovaný vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, vo vzťahu ku ktorému trestu, z dôvodu zbiehajúcej sa trestnej činnosti, mu súd ukladá súhrnný trest,
- v registri priestupkov má obžalovaný niekoľko záznamov, a to najmä pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ale taktiež pre priestupky proti majetku,
- obžalovaný má 1 maloleté dieťa, vo vzťahu ku ktorému má vyživovaciu povinnosť,
- aktuálne je voči nemu v štádiu konania pred súdom vedené trestné konanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, zároveň z aktuálnych lustrácií vyplýva, že voči obžalovanému je vedené konanie aj pre trestný čin útoku na verejného činiteľa.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako i okolnosti prípadu, je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného potrebný priamy výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ako trest primeraný a naplňajúci všetky potrebné kritéria ukladaného trestu, súd ustálil a obžalovanému uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody (z dôvodu zbiehajúcej sa trestnej činnosti - skutok zo dňa 04.03.2023, skutok zo dňa 30.04.2023 a skutok zo dňa 02.07.2023, pričom za skutok zo dňa 02.07.2023 bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/45/2023 - 450 zo dňa 28.03.2024, právoplatným dňa 28.03.2024 uznaný vinným a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne aj vykonáva) vo výmere 15 mesiacov, pričom je zároveň toho názoru, že aj počas zostávajúcej doby výkonu trestu je naďalej potrebné, aby odborne spôsobilé osoby vhodným a účinným spôsobom vplývali na jeho správanie a formovanie postojov a názorov do takej miery, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal.

Súd v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Zároveň súd z dôvodu ukladania súhrnného trestu odňatia slobody (z dôvodu zbiehajúcej sa trestnej činnosti) zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/45/2023 - 450 zo dňa 28.03.2024, právoplatného dňa 28.03.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Poškodený I. F. a rovnako tak poškodený J. K. sa na hlavnom pojednávaní vyjadrili tak, že si náhradu škody nežiadajú, a preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Pre úplnosť súd uvádza, že obžalovaný na návrhu na vykonanie dokazovania výsluchom matky netrval, a preto tento súd nevykonával. Návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom svedkýň E. M. a E. J. súd odmietol, a to z dôvodu ich nadbytočnosti, keď obžalovaný po zákonom poučení urobil vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaných skutkov, uznal vinu v celom rozsahu, pričom súd nezistiac dôvody, ktoré by prijatí vyhlásenia bránili, takéto vyhlásenie obžalovaného aj prijal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.