

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Ek/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121202989  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121202989.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., 2.) I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., zák. zast.: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., práv.zast.: Mgr. Marcel Lesňák, advokát, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti povinnému: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX G. T. D., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice, rozhodujúc o sťažnosti súdneho exekútora JUDr. Peter Cirbes, so sídlom exekútorského úradu Letná 47, Košice proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/29/2021 zo dňa 30. augusta 2021, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica vydané vyšším súdnym úradníkom pod sp. zn. 5Ek/29/2021 dňa 30. augusta 2021.

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., 2.) I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., zák. zast.: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., práv.zast.: Mgr. Marcel Lesňák, advokát, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti povinnému: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX G. T. D., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice, rozhodujúc o sťažnosti súdneho exekútora JUDr. Peter Cirbes, so sídlom exekútorského úradu Letná 47, Košice proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/29/2021 zo dňa 30. augusta 2021, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica vydané vyšším súdnym úradníkom pod sp. zn. 5Ek/29/2021 dňa 30. augusta 2021.

### Odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.01.2021 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad, sp.zn. 15P/135/2018-33 zo dňa 18.01.2019. Poverením zo dňa 13.01.2021

súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice.

2. Súd výzvou zo dňa 15.07.2021 vyzval súdneho exekútora JUDr. Petra Cirbesa, so sídlom exekútorského úradu Letná 47, 040 01 Košice, aby v lehote 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy poskytol súdu informácie potrebné pre rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko mal súd konajúc vyšším súdnym úradníkom za to že súdny exekútor v určenej lehote súčinnosť neposkytol, bola mu uložená uznesením sp. zn. 5 Ek/29/2021 dňa 30.8.2021 poriadková pokuta vo výške 60 Eur.

3. Proti predmetnému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal súdny exekútor sťažnosť, v ktorej uviedol, že na žiadosť o súčinnosť doručenej dňa 29.7.2021 zaslali odpoveď dňa 4.8.2021 a na urgenciu odpovedali dňa 16.8.2021. Keďže pošta odchádzala na súd v Banskej Bystrici pod číslom 69Ek/1072/2019, pod ktorým bolo vydané poverenie je pravdepodobné, že sa priradila ku spisu 69Ek/1072/2019. O týchto skutočnostiach priložil aj doručenky, z ktorých je zrejmé že si povinnosť uloženú súdom splnili.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že s dôvodmi sťažnosti uvedenými v predmetnom rozhodnutí sa súd konajúc sudcom stotožňuje a predmetné uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zrušiť. V spise pod sp. zn. 69Ek/1072/2019 sa nachádzajú požadované informácie tak ako to uviedol súdny exekútor vo svojej sťažnosti, t.j. súdny exekútor zaslal na výzvu súdu odpoveď zo dňa 4.8.2021 a na následnú urgenciu odpoveď zo dňa 16.8.2021, ktoré však adresoval k sp. zn. 69Ek/1072/2019.

9. V zmysle uvedeného potom súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie, rozhodol v prejednávanej veci tak, že uznesenie sp. zn. 5Ek/29/2021 zo dňa 30.08.2021, ktorým bola súdnemu exekútorovi uložená poriadková pokuta pre jeho nečinnosť zrušil, keď dodatočne zistil, že neboli splnené podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty a informácie požadované od súdneho exekútora sa nachádzajú v súdnom spise pod sp. zn. 69Ek/1072/2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).