

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201426
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201426.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto T., prechodne bytom R. XXX/X, S., o zaplatenie 5.119,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie sumy 2.632,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2.632,71 eur od 21.07.2021 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

III. Súd žalobcovi ani žalovanému nárok na náhradu trov **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.119,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.07.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č . 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 29.06.2004 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 15 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.300 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 110 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktoré ho má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie

výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09.07.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.119,58 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 5.119,58 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.07.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka a v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.07.2021 do zaplatenia.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 3Csp/29/2021-57 zo dňa 18.10.2021 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, vstúpil ako žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2021.

3. Súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk dňa 29.11.2021 spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2022 na výzvu súdu uviedol, že v súlade s čl. V bod 31 písm. b) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.09.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca zároveň týmto podaním vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.632,71 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Žalobca si teda uplatňoval už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil - suma čerpaného úveru 130.509,80 eur mínus suma úhrad žalovaného 128.022,93 eur predstavuje istinu 2486,87 eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.486,87 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 2.486,87 eur od 21.07.2021 do zaplatenia.

5. Pojednávanie konaného dňa 10.02.2022 sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2022 ospravedlnil právny zástupca žalobcu neúčast' svoju aj žalobcovu na pojednávaní z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V predmetnom podaní k veci samej uviedol, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil a preto na žalobe v upravenom rozsahu trvajú.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.02.2022 uviedol, že je pravdou, že mal kreditnú kartu od banky. Potom ju prestal splácať, oni ho nútili, nech si požičia, aby to mohol splácať, aby si od druhého požičal a im splatil, pre neho to ale nič nerieši. Mal aj inú kartu, tam už mu prišla exekúcia. Poukázal na to, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný. Je mu to ľúto, že ten úver nesplácal riadne, ale mal k tomu vážne osobné dôvody.

7. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so Žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 29.06.2004, s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB a.s. vydávaných v spolupráci SKK a.s. účinnými od 15.11.2003, s výpisom z pôžičkovej karty Quatro zúčtovacie obdobie od

01.08.2004 do 31.12.2008, s výpisom z pôžičkovej karty Quatro zúčtovacie obdobie od 01.01.2009 do 30.06.2021, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 - Príloha č. 3 (identifikácia prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva vzťahuje), s Oznamením o postúpení pohľadávky adresovaným pôvodným žalobcom žalovanému zo dňa 28.09.2021, so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 08.09.2021, s Dodatkom č.4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzavretým dňa 11.01.2021, s Predžalobnou upomienkou adresovanou pôvodným žalobcom žalovanému zo dňa 02.08.2018, vrátane doručenky, s Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru adresovaným pôvodným žalobcom žalovanému zo dňa 02.09.2018, s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty a.s. účinnými od 01.06.2005.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.04.2004 (dátum uzatvorenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.04.2004, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 29.06.2004, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods.1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 29.06.2004:

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;³) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods.1,2,3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.06.2004:

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.06.2004:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 02.09.2018 (dátum vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi pôvodným žalobcom, teda bankou VÚB, a.s. a žalovaným na základe uzatvorenej Zmluvy o vydaní kreditnej platobnej karty dňa zo dňa 29.06.2004, kde zmluvné strany dohodli údaje k požadovanej karte: výška mesačnej splátky 2.500,- Sk, t.j. 82,98 eur výška úverového rámca 75.000,- Sk, t.j. 2.489,54 eur. Prílohou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. v znení účinnom ku dňu 15.11.2003. Účastníci zmluvy dojednali pohyblivú úrokovú sadzbu, ktorej výška bola určená bankou v zmysle zásad Úrokovej politiky banky a bola zverejnená na výveskách v obchodných priestoroch banky v zmysle bodu 4 článku IV. OP Ďalej v zmysle bodu 6. článku IV. OP správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Správca odošle informáciu klientovi poštou.

10. Žalobca priložil k žalobe výpis z tejto pôžičkovej kreditnej karty za takmer celé obdobie trvania zmluvného vzťahu, od 01.08.2004 až do 30.06.2021, kedy bol vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2021, z ktorého vyplýva konečný zostatok vo výške 5.119,58 eur, čo je suma, ktorá bola uplatňovaná žalobcom v tomto spore voči žalovanému. V konaní nebolo sporné, že ku dňu vystavenia tohto výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 3.300,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 110,- eur, dohodnutá úroková sadzba bola vo výške 15% ročne.

11. Čo sa týka ďalších zistených skutočností - z dokladu označeného ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.09.2018, ktorému predchádzala Predžalobná upomienka zo dňa 02.08.2018 vyplynulo, že dňa 02.09.2018 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v nadväznosti na omeškanie splátok zo strany žalovaného, na úhradu ktorých bol vyzvaný výzvou zo dňa 02.08.2018, v ktorej bol zároveň upozornený na oprávnenie veriteľa úver zosplatiť.

12. V priebehu konania žalobca realizoval dispozičný úkon, vzal žalobu späť v časti, konkrétne jedná sa o sumu 2.632,71 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania k tejto sume vo výške 8% ročne od 21.07.2021 do zaplatenia a zotrval na žalobe v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.486,87 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania. V nadväznosti na dispozičný úkon žalobcu, súd rozhodol o zastavení konania v uvedenej časti v zmysle § 145 ods.2 CSP. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby potrebný nebol, nakoľko k nemu došlo skôr ako začalo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

13. Súd skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie v konaní. Účastníkom Zmluvy o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na strane banky bola VÚB, a.s., t.j. pôvodný žalobca. V priebehu tohto sporu súd uznesením pripustil, aby do konania na miesto žalobcu: VÚB, a.s., vstúpil ako žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., nakoľko mal preukázané z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany pôvodného žalobcu, ako aj Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a Žiadosti o postúpenie a prevod, že ku dňu 24.9.2021 veriteľ VÚB, a.s. v právnom postavení postupcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom konania, vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených, na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., v právnom postavení postupníka. Súd sa zaoberal relevantnou otázkou vyplývajúcou z ust. § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, kde sú upravené podmienky pre postúpenie pohľadávky, pri nesplnení ktorých právny úkon postúpenia pohľadávky trpí absolútnou neplatnosťou a toto súd skúma z úradnej povinnosti, konkrétne v citovanom ustanovení je uvedené, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva. To neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Súd z obsahu spisu, z dokladov predložených žalobcom zistil, že bola daná písomná výzva pôvodným veriteľom - VÚB, a.s., t.j. bankou žalovanému listom zo dňa 02.08.2018 na úhradu dlžnej sumy omeškaných splátok vo výške 295,- eur, kde lehota 90 dní uplynula dňom 31.10.2018, pričom k úhrade peňažného záväzku v celom rozsahu nedošlo. Súd poukazuje, že k postúpeniu pohľadávky došlo s účinnosťou ku dňu 24.09.2021, t.j. dávno po uplynutí zákonom stanovenej doby 90 kalendárnych dní omeškania. Ďalšia výzva banky bola realizovaná samotným úkonom zosplatnenia úveru, jednalo sa o list VÚB, a.s. adresovaný žalovanému listom zo dňa 02.09.2018 obsahujúci okrem zosplatnenia úveru aj výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.342,28 eur, aj v tomto prípade lehota 90 dní uplynula dňom 01.12.2018 márne, k úhrade pohľadávky banky v celom rozsahu zo strany žalovaného nedošlo. Súd rovnako poukazuje, že k postúpeniu pohľadávky došlo s účinnosťou ku dňu 24.09.2021, t.j. dávno po uplynutí zákonom stanovenej doby 90 kalendárnych dní omeškania. Súd teda konštatuje, že boli splnené podmienky obsiahnuté v ust. § 92 ods.8 zákona o bankách, preto v tomto smere nie sú dané pochybnosti v otázke aktívnej vecnej legitímácie.

14. Súd poukazuje, že ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, t.j. je to typová zmluva na predtlačenom formulári, ktorá obsahuje podmienky, ktorých obsah žalovaný v postavení spotrebiteľa nemohol pri uzatvorení zmluvy ovplyvniť. Skutočnosť, že žalovaný vystupoval pri uzatvorení zmluvy v postavení spotrebiteľa, ani nie je v konaní sporná. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti na rozdiel od dodávateľa, ktorý tak koná. Základná zásada právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že tieto zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Ďalej právna úprava spotrebiteľských zmlúv obsahuje aj ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, ktoré sa dotýka premlčania práva, resp. následku pre premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne toto nemožno vymáhať ani ho nemožno platne zabezpečiť. To v praxi znamená, že takéto právo nemôže byť priznané súdom. V tomto prípade nie je potrebná námietka premlčania zo strany žalovaného, súd túto vec skúma v rámci právneho posúdenia z úradnej povinnosti. Je to zákonná podmienka v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

15. K časti uplatneného nároku, na ktorej žalobca zotrval po čiastočnom späťvzátí žaloby súd poukazuje, že ide o právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, toto právo je premlčané a preto ho nemožno ho v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka vymáhať. Konkrétne žaloba v tomto spore bola doručená súdu dňa 27.08.2021. Súdu bolo predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.09.2018, podľa ktorého k zosplatneniu došlo uvedeného dňa. Treba však poukázať, že v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda vyhlásenie predčasnej/ mimoriadnej splatnosti úveru v prípade spotrebiteľských zmlúv sa môže žiadať až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Čiže nie je možné

hneď po vzniku omeškania so splátkou zosplatiť takýto úver, ale je potrebné čakať tri mesiace od omeškania a až následne pristúpiť k zosplateniu úveru, to je hmotnoprávna podmienka zosplatenia v prípadoch spotrebiteľských zmlúv, kde plnenie sa má vykonať v splátkach. Na druhej strane však súd podotýka, že zákon nestanovil výnimku v tom zmysle, že premlčacia doba za uvedené obdobie neplynie ohľadom tej omeškanej splátky. Pokiaľ došlo k zosplateniu dňa 02.09.2018, tak splatnosť neuhradenej splátky, pre ktorú bolo možné úver zosplatiť, pripadá na mesiac jún 2018, nakoľko musel čakať žalobca tri mesiace, t.j. do septembra 2018, aby mohol úver zosplatiť s účinnosťou ku dňu 02.09.2018. Súd poukazuje, že uvedenému nasvedčuje aj znenie predžalobnej upomienky VÚB a.s. zo dňa 08.02.2018 zaslanej žalovanému, kde predmetom bolo okrem iného upozornenie žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Súd zdôrazňuje, že premlčacia doba v trvaní troch rokov plynula odo dňa nasledujúceho od splatnosti neuhradenej splátky v júni 2018, trojročná premlčacia doba uplynula v júni 2021. Žaloba podaná až v mesiaci august 2021 je nepochybne podaná po uplynutí premlčacej doby, preto uplatnený nárok žalobcu je premlčaný.

16. Vzhľadom na uvedené nebolo potrebné skúmať ďalej dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu, keďže došlo k jeho premlčaniu a preto uplatnený nárok žalobcovi priznať nemožno. Toto právne posúdenie je v súlade s aktuálnou judikatúrou súdov SR v tejto otázke, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoCsp/15/2021 zo dňa 14.04.2021, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14CoCsp/5/2020 zo dňa 29.06.2021 Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23CoCsp/24/2020 zo dňa 19.10.2020 a Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12CoCsp/5/2020 zo dňa 29.09.2020.

17. Z týchto dôvodov súd o uplatnenom nároku v časti, na ktorej žalobca zotrval, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda v ostatnej časti žalobu zamietol, keď mal za to, že uplatnený nárok žalobcu nie je oprávnený.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi ani žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. V časti o zaplatenie sumy 2.632,71 eur s príslušenstvom bola žaloba vzatá späť a konanie bolo zastavené, a to z dôvodov na strane žalobcu, preto súd ustálil, že procesne zavinil zastavenie konania žalobca a preto súd by mal priznať náhradu trova konania žalovanému v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný však na pojednávaní výslovne uviedol, že náhradu trov konania neuplatňuje. V časti uplatneného nároku o zaplatenie sumy 2.486,87 eur s príslušenstvom, na ktorej žalobca zotrval, vzhľadom na záver súdu o premlčaní práva a nemožnosti jeho priznania súdom, je daný úspech žalovaného a preto patrila by mu náhrada trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný však výslovne na pojednávaní uviedol, že náhradu trov konania neuplatňuje. Náhrada trova konania hoci by patrila žalovanému, mu priznaná nebola, nakoľko sa jej výslovne vzdal. Zároveň bolo vyslovené z hľadiska požiadavky určitosti výroku rozsudku súdu o trovách konania, že náhrada trov konania sa nepriznáva ani žalobcovi, nakoľko žalobcovi vôbec nevznikol nárok na náhradu trov konania.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Po vyhlásení rozsudku sa žalovaný vzdal odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.