

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011392
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5714011392.12

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 17.04.2019 takto

r o z h o d o l i :

Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/85/2014 zo dňa 28.11.2018, ktorým bol

obžalovaný

I. Š. P. Í. G. S. B. S. , L.. XX.XX.XXXX E. C., P. J. P. Š., A.. X.
C. XXX/XX, M.. C.,

uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. tým, že - inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti, uloženej mu zákonom,

na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.06.2014 v čase o približne o 21.13 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. E. N., ev. č. C. vo Vrútkach, okres Martin po ceste číslo I/18 smerom z Martina do Žiliny, po Ul. Francúzskych partizánov nepovolenou rýchlosťou najmenej 70 km/h, pričom v dôsledku toho, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, nespozoroval chodca I. T., L.. XX.XX.XXXX, ktorý prechádzal v kilometri 479,200 cez vyznačený priechod pre chodcov z pravej strany v smere jazdy osobného motorového vozidla, ktoré viedol obžalovaný a následne predným pravým kolesom vozidla prešiel tomuto chodcovi po pravom chodidle, čím poškodenému I. T. spôsobil zlomeninu členkovej kosti v oblasti krčka dislokovanú s luxáciou, trieštivú zlomeninu fibulárneho členka vpravo, ťažké pomliaždenie v oblasti pravého členkového zhybu a dorza nohy, pomliaždenie odreniny v oblasti dorza oboch rúk, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v dobe od 24.6.2014 do 16.7.2015, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života s nemožnosťou zaťažovania pravej dolnej končatiny a bolesťami, opakovanými operáciami a opakovanými hospitalizáciami s nutnosťou chodenia o dvoch nemeckých barľách, so spôsobenými trvalými následkami - déza členkového kĺbu a subtalárnych kĺbov, úplná stuhnutosť členkového kĺbu v priaznivom postavení, úplná stuhnutosť subtalárneho kĺbu, jazvy po poraneniach a operáciách v rozsahu do 200 cm štvorcových,

za čo bol odsúdený

- podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov,

- podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložený,

- podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody bola určená skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky,

- podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov,

a v ktorých zostávajú výrokové časti nedotknuté,

d o p í ň a

nasledovne:

„Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený I. T., L.. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E., G. XXXX/XX, okr. C., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.“

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin pod sp. zn 1T 85/2014 obžalobu na obv. I. Š. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom v nej uvedeným.

Okresný súd Martin po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 1T 85/2014 dňa 28.11.2018, ktorým obž. I. Š. uznal za vinného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti, súčasne rozhodol o treste tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Proti vyhlásenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie, z dôvodu ktorého po vykonaní úkonov okresným súdom podľa § 314 Tr. por. bol spis predložený na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajskému súdu v Žiline.

Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/11/2019 zo dňa 12.03.2019 rozhodol podľa § 322 ods. 2 Tr. por., bez zrušenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/85/2014 z 28.11.2018 vo výroku o vine a treste, o vrátení veci súduprvého stupňa, t.j. Okresnému súdu Martin, na doplnenie chýbajúceho výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v rámci skúmania podkladov relevantných pre rozhodnutie zistil, že rozsudok napadnutý odvolaním obžalovaného I. Š. neobsahuje žiaden výrok o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného I. T. a tento nebol ani vyhlásený na hlavnom pojednávaní. Zo spisového materiálu vyplýva, že poškodený I. T. si pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 01.08.2014, ako aj podaním zo dňa 02.07.2018 uplatnil nároky na náhradu škody a bolo povinnosťou súdu prvého stupňa ustáliť, či nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas a vyhlásiť rozhodnutie zodpovedajúce stavu veci o uplatnenom nároku poškodeného. Krajský súd v Žiline preto postupom podľa § 322 ods. 2 Tr. por., bez zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine a treste, vrátil vec súdu prvého stupňa na doplnenie chýbajúceho výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného I. T..

Okresný súd Martin následne konal podľa § 328 Tr. por., keď na základe postupu odvolacieho súdu podľa § 322 ods. 2 Tr. por. nariadil termín verejného zasadnutia. Na konanom verejnom zasadnutí podal na podklade spisu správu o stave veci zameranú na otázky, ktoré treba na verejnom zasadnutí riešiť. V rámci konečných návrhov prokurátor navrhol, aby súd rozhodol o náhrade škody, obdobne poškodený žiadal, aby bolo rozhodnuté o nároku na náhradu škody podľa bodového hodnotenia zo znaleckého posudku, i keď boli vypracované dva a sú vo výške škody minimálne rozdiely, obhajca poukázal na presvedčenie, že rozsudok bude krajským súdom zrušený, skutok sa nestal a preto nepovažuje za dôvodné ani rozhodnutie o nároku na náhradu škody, rozhodnutie ponechal na súde, k tomuto návrhu sa pripojil aj obžalovaný. Okresný súd Martin na verejnom zasadnutí rozhodol vyhlásením rozsudku tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti, t.j., že rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/85/2014 zo dňa 28.11.2018, ktorý nebol zrušený vo výroku o vine a treste, doplnil o chýbajúci výrok o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeným I. T. tak, že poškodeného I. T. podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Nárok na náhradu škody poškodeným I. T. pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 01.08.2014 nebol uplatnený riadne, keďže z jeho návrhu nebola zrejmá výška uplatňovaného nároku, pričom aby bol nárok na náhradu škody uplatnený riadne, musel uviesť údaje, z ktorých je zrejmý dôvod uplatňovaného nároku na náhradu škody a súčasne musel uviesť minimálnu výšku nároku na náhradu škody, čo však poškodený nevykonal, keď neuviedol výšku uplatňovaného nároku na náhradu škody. Doslovné vyjadrenie poškodeného k uplatneniu nároku na náhradu škody bolo: „ako poškodený sa pripájam k trestnému konaniu a žiadam o náhradu spôsobenej

škody“, obdobne tak sám výslovne po poučení v zmysle § 46 Tr. por. o právach a nárokoch poškodeného uviedol doslovne: „pričom sa pripájam k trestnému konaniu a žiadam o náhradu škody“. Zákonné znenie § 46 ods. 3 Tr. por. ustanovuje nielen to, že z návrhu poškodeného musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje, ale súčasne musí takto nárok na náhradu škody poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania, čo však poškodený nevykonal a pokiaľ sa vyjadril k výške uplatňovaného nároku na náhradu škody podaním zo dňa 02.07.2018, Okresnému súdu Martin doručenému dňa 16.07.2018, v ktorom uviedol celkovú výšku škody na zdraví, ktorá mu vznikla vo výške 27 456,- €, tak nárok na náhradu škody neuplatnil ani včas, keďže to už bolo v čase konania pred súdom, t. j. po skončení vyšetrovania. Poškodený I. T. bol na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin už dňa 09.11.2016 oboznámený o tom, že ním uplatňovaný nárok na náhradu škody nie je uplatnený riadne, keď nebola uvedená výška uplatňovaného nároku. Preto Okresný súd Martin nemôže považovať nárok na náhradu škody poškodeným I. T. ako uplatnený riadne a včas, čomu zodpovedalo aj vyhlásené rozhodnutie - dopĺňujúci rozsudok Okresného súdu Martin na verejnom zasadnutí dňa 17.04.2019, keď ho postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.