

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011683
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218011683.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci proti obžalovanému P. C. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 17. apríla 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

P. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. - A. V. I., prechodne bez prihlásenia bytom C., K. X,

je v i n n ý, ž e

v Košiciach na ulici O. č. X a inde odo dňa 11.05.2018 do 23.05.2018 sa vyhrážal poškodenej M. O. a to tak, že jej dával sexuálne návrhy a následne jej do telefónu uvádzal, že keď ho neprestane otravovať, tak ju zareže nožikom a zareže aj jej mamu a deti, čím takto u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o život,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaného P. C. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II dňa 06.12.2018, podľa ktorej mal spáchať prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona takým spôsobom, ako je to popísané v obžalobe, respektíve vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal (v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku) dokazovanie prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne - poškodenej M. O. a prečítaním listín.

Obžalovaný P. C. v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku. Uviedol, že s poškodenou sa zoznámil prostredníctvom zoznamky pokec. Ona mu napísala niekedy koncom mesiaca apríl 2018, chvíľu si písali a potom sa na základe vzájomných sympatií stretli v centre Košíc. Porozprávali sa, on jej dal telefónne číslo a odišiel, lebo mal na práci iné veci. Rozlúčili sa v dobrom, ešte ho volala k sebe domov. Celkovo sa stretli dvakrát, naposledy na M. ulici pri W., maximálne po pol hodine sa opäť rozlúčili v dobrom. O ďalšie stretnutia záujem nemal. Od poškodenej si žiaden tablet ani nič iné nepožičal. Poškodená mu párkrát písala s tým, že sa chce znova vidieť, on jej neodpisoval. Dožadovala sa záujmu z jeho strany, správy mu posielala každý deň, stupňovali sa, postupne boli aj výhražné v takom duchu, že pôjde na políciu a urobí mu problémy. Aj keď neodpisoval, správy stále prichádzali. Poškodenej sa nikdy nevyhrážal, nevie kde býva, nepozná jej rodinných príslušníkov.

Svedkyňa M. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného hlbšie nepozná, stretli sa dokopy asi šesťkrát. Prvýkrát to bolo pri Lidli na Furči, bolo mu zle, tak mu dala napiť vody. Chcela mu zavolať záchranku, no on nechcel. Opísala si jeho telefónne číslo a večer mu zavolala. Telefón zodvihol až na druhý deň a vôbec si nepamätal čo sa deň predtým stalo. Následne ju začal otravovať na „pokeci“, či s ním nepôjde na kávu. Nakoniec súhlasila. Zdal sa jej divný, avšak nie násilnícky. Potom sa stretli u nej v práci a potom znova, kedy si od nej chcel požičať notebook alebo tablet, nakoľko potreboval skontaktovať mamu do zahraničia. Požičala mu tabletk, avšak keď ho od neho žiadala späť, nastali sľuby, potom vyhrážanie. Raz bola na oslave narodenín u kamaráta, bolo okolo 21.00 hod. alebo 22.00 hod., keď jej obžalovaný volal, že nesie tablet. Telefón zobral jej známy a obžalovanému povedal nech ten tablet vráti, on začal na neho slovne útočiť a vyhrážal sa mu zabitím. Obžalovaný jej potom volal z rôznych telefónnych čísel a vyhrážal sa jej, že ju a jej deti zabije. Upokojilo sa to potom, čo bol na výsluchu na polícii.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny:

Prepisy sms - správ, z ktorých vyplýva, že obžalovaný adresoval poškodenej slová „tu som mám tablet, príď piča“, „zdochni ty kurva chorá“, „aby ste zdochli“, „krysi skapte“.

Správa o povesti obžalovaného vypracovaná starostom Mestskej časti Košice - V. hrdinov svedčí o tom, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobyt v tamojšej mestskej časti, ktorá doposiaľ neriešila správanie obžalovaného.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky preukazuje, že obžalovaný bol v období od 18.02.2012 do 24.05.2018 jedenkrát riešený pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, konanie bolo zastavené.

Odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky preukazuje, že obžalovaný bol slovenskými súdmi doposiaľ desaťkrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú, ale aj drogovú trestnú činnosť. Naposledy ho Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 24.10.2014 sp. zn. 7T 105/2012 uznal za vinného z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice I, ktorý mu rozsudkom zo dňa 08.01.2014 sp. zn. 5T 46/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 19.05.2014 sp. zn. 8To 29/2014 uložil pre prečin podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného

zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia dňa 04.06.2017.

Hlavné pojednávanie prebehlo kontradiktórnym spôsobom, za súčasného uplatnenia všetkých základných zásad charakteristických pre toto procesné štádium. Zvlášť dôležitou je zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 ods. 10 Trestného zákona), ktorú súd dôsledne aplikoval, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy, tie ktoré procesné strany navrhli a nakoľko neboli iné známe, dokazovanie uzavrel s tým, že má všetky podklady potrebné pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. S rovnakou starostlivosťou objasňoval súd okolnosti a vykonával dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného, ako aj tie, ktoré svedčia v jeho neprospech. Dôkazy, ktoré sú v odôvodnení tohto rozsudku vyššie popísané, následne vyhodnotil podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, každý dôkaz samostatne, i v ich vzájomných nadväznostiach, logicky a sústredene a dospel k záveru, ktorý je vyjadrený vo výrokovej časti rozsudku.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou svedkyne - poškodenej M. O., ktorá na hlavnom pojednávaní rovnako ako aj v prípravnom konaní podrobne opísala okolnosti zoznámenia s obžalovaným, ich stretnutia a účel stretnutí. Obžalovaný jej vulgárne nadával a začal sa jej vyhrážať po tom, ako ho žiadala o vrátenie tabletu tak, že ju zabije, zabije aj jej deti, vyvolával jej zo svojho mobilu aj z rôznych neznámych telefónnych čísel.

Obžalovaný P. C. v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku. V odpore, ktorý podal proti trestnému rozkazu vydanému v predmetnej veci písal, že je obvinený na základe toho, čo si vymyslela jedna osoba (poškozenej), preto sa vyjadrí na súde. Na hlavné pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, sa neustanovil, preto bolo v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonané v jeho neprítomnosti. Ustanovil sa na súd po skončení hlavného pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a potom ako bol oboznámený s výsledkom konania začal sa správať agresívne, bol vulgárny.

Usvedčujúce tvrdenia poškodenej sú podporené prepismi sms-správ, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný adresoval poškozenej okrem iného slová: „krysi skapte“, „zdochni ty kurva chorá“, „aby ste zdochli“, „tu som mám tablet, príď piča“.

Konanie obžalovaného, ktoré mal súd za preukázané, právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko P. C. sa vyhrážal M. O. smrťou takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu o život, a teda svojím konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu i materiálny znak (t.j. nebezpečnosť činu pre spoločnosť). Subjektívnu stránku prečinu nebezpečného vyhrážania naplnil obžalovaný tým, že konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Nebezpečnosť činu pre spoločnosť je v tomto prípade daná najmä významom spoločenského záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol trestným činom obžalovaného porušený (život a zdravie).

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré taktiež vyhodnotil v súlade so zásadou podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a riadiac sa zároveň zásadami pre ukládanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona dospel k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, je za žalovaný trestný čin primeraný, spravodlivý, povedie k prevýchove obžalovaného, zabezpečí ochranu spoločnosti pred ním a zároveň je adekvátnym vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z trestnej sadzby, ktorú Trestný zákon ustanovuje až na 1 rok, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Obžalovaný bol v minulosti, slovenskými súdmi naposledy v roku 2014, desaťkrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú, ale aj násilnú a drogovú trestnú činnosť. V roku 2018 bol však odsúdený pre trestnú činnosť holandským súdom. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd skúma aj prítomnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Skutočnosť, že obžalovaný už bol za iné trestné činy v minulosti odsúdený súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, poľahčujúcu okolnosť súd na strane obžalovaného nevzhladol. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu upravoval zákonom stanovenú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, keď za prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností zvýšil hornú hranicu (12 mesiacov) o jednu tretinu a z takto upravenej trestnej sadzby vychádzal.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.