

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200668
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317200668.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v spore žalobcu: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. č. XXX, právne zastúpený: JUDr. Peter Kocian, advokát so sídlom Miletičová 7, Bratislava, proti žalovanému: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXXX/XX, M., HlinHH o zaplatenie 910,50 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 910,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 910,50 € od 01.01.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

X) Žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 910,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 910,50 € do zaplatenia a náhrady trov konania.

2) V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným v súlade s ustanovením § 657 Občianskeho zákonníka Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pred podpisom zmluvy o pôžičke peňažnú pôžičku vo výške 910,50 €. Zmluva o pôžičke bola podpísaná zmluvnými stranami dňa 02.10.2015, pričom podpisy zmluvných strán boli úradne overené. Žalovaný sa zaviazal podľa čl. V zmluvy poskytnutú pôžičku vrátiť v hotovosti v mieste bydliska žalobcu najneskôr do 31.12.2015. Nakoľko žalovaný, po uplynutí dohodnutej doby, poskytnutú pôžičku nevrátil, vyzval ho žalobca na plnenie. Žalovaný bol následne na plnenie vyzvaný i právnym zástupcom žalobcu, a to listom zo dňa 22.06.2016. Žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, pristúpil žalobca k uplatneniu úroku z omeškania v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy, a to od 01.01.2016 do zaplatenia. Na tomto skutkovom základe žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

3) Okresný súd Čadca vydal dňa 11.04.2017 Platobný rozkaz, č. k. 5C/5/2017-14, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesnoprávne ustanovenia § 265 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 30.07.2018, č. k. 5C/5/2017-32, zrušil.

4) Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s ustanovením § 116 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, nakoľko po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu doručiť mu žalobu do vlastných rúk, pričom žaloba sa považuje za doručenú dňom 26.02.2019.

5) Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 119 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 28.03.2019 a zvesené dňa 12.04.2019, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

6) Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil nasledovný skutkový stav:

7) Na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 02.10.2015 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu, ktorej predmetom bolo požičanie peňazí vo výške 910,50 €. Pôžička v uvedenej sume bola poskytnutá žalovanému pred podpisom zmluvy v hotovosti. Žalovaný svojim podpisom potvrdil prevzatie uvedenej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný vráti žalobcovi požičanu sumu bezúročne. Žalovaný sa zaviazal, že uvedenú dlžnú sumu uhradí najneskôr do 31.12.2015. Podpisy oboch zmluvných strán boli úradne uverené.

8) Oznámením zo dňa 22.06.2016 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na riadnu úhradu dlhu v dodatočnej lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy.

9) Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10) Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi určité množstvo druhovo určených zastupiteľných vecí na voľné nakladanie a dlžník sa zaväzuje vrátiť vec rovnakého druhu (teda nie identickú vec). Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, nakoľko na vznik záväzkového vzťahu sa vyžaduje aj reálne odovzdanie veci dlžníkovi. Pojmovým znakom o pôžičke je a/ určenie zmluvných strán - veriteľa a dlžníka, b/ prenechanie druhovo určenej veci, ktorá je predmetom zmluvy, c/ dočasnosť zmluvného vzťahu, d/ povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu.

11) Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh žalobcu je skutkovo a právne dôvodný. Súd sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca reálne poskytol žalovanému pôžičku v sume 910,50 €, a to v hotovosti do rúk žalovaného, čo mal súd za preukázané podpísaním zmluvy o pôžičke žalobcom. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý čas, dokedy má žalovaný pôžičku vrátiť, a to najneskôr do 31.12.2015. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu titulom poskytnutej pôžičky žalobcovi čo i len čiastočne uhradil, pričom tak neurobil ani na základe predchádzajúcej výzvy zo strany žalobcu, súd návrhu žalobcu vyhovel.

12) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13) Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

14) Podľa § 3 uvedeného Nariadenia vlády SR, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15) Nakoľko žalovaný nevrátil žalobcovi poskytnutú pôžičku v dohodnutej dobe do 31.12.2015, dostal sa do omeškania. Žalobcovi vznikol od nasledujúceho dňa t.j. od 01.01.2016 nárok na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške 5,05 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,05 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov), a to odo dňa 01.01.2016 až do zaplatenia.

16) Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17) Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18) Nakoľko bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal žalobcovi voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.