

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/95/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203443  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203443.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: C. T., L.. XX.X.XXXX, J. M. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 110,72 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Čadca dňa 19.2.2019 č.k. 9C/95/2018-23 z r u š u j e .

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. N a r i a d' u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 9,80 € žalobcovi: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704.

V. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila sumu 9,80 € žalobcovi na jeho adresu: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.12.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 110,72 € s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9C/95/2018-23 zo dňa 19.2.2019.

3. Dňa 10.4.2019 došlo tunajšiemu súdu podanie, ktorým žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal zrušiť predmetný platobný rozkaz.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 druhá veta CSP, ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. V súdnom spore žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a túto vzal v celom rozsahu späť, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby potrebný nebol, keďže k späťvzatíu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

11. Aj keď Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie v prípade späťvzatia žaloby doručeného súdu po vydaní platobného rozkazu pred nadobudnutím jeho právoplatnosti tento zrušiť, súd postupoval podľa čl. 4 ods. 1 CSP a vec posúdil podľa ustanovenia zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu, za ktoré ustanovenie považoval § 370 ods. 2 druhá veta CSP. Keďže pri zastavení konania pre späťvzatie má odvolací súd povinnosť zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré mu predchádzalo, je analogicky zároveň povinnosťou aj samotného súdu prvej inštancie pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby zrušiť svoje vlastné rozhodnutie, vydané pred späťvzatím žaloby. Taktiež je treba zdôrazniť, že jednou zo základných zásad sporového konania je zásada dispozičná a tiež to, že žalobca vystupuje v postavení dominus litis, teda „pána sporu“, ktorý disponuje žalobou. Zároveň už zo samotného procesného inštitútu zastavenia konania, ktorý vylučuje akékoľvek procesné rozhodnutie o hmotnoprávnom nároku, ktoré by malo vplyv na určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva, že je procesne neprípustné, aby v zastavenom konaní zároveň došlo k právoplatnosti „skráteneho meritórneho rozhodnutia“, preto súd vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zároveň predmetný platobný rozkaz zrušil.

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca podanú žalobu vzal späť bez toho, aby uviedol dôvod pre späťvzatie žaloby. Preto má súd za to, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovanému by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale vzhľadom na skutočnosť, že v konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd preto rozhodol tak, že žalovanému trovy konania nepriznáva.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

17. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby.

18. Keďže daný spor bol pre späťvzatie žaloby zastavený pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 16,50 € na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 17.1.2019, súd mu v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch nariadil vrátiť krátený súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 zákona vo výške 9,80 € (t.j. zaplatený súdny poplatok vo výške  $16,50 \text{ €} \times 1\% = 0,165 \text{ €} < 6,70 \text{ €}$ , preto  $16,50 \text{ €} \text{ mínus } 6,70 \text{ €} = 9,80 \text{ €}$ ) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti výrokom I., IV. a V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).