

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201137
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4319201137.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: Y., nar. XX.X.XXXX a Y., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. pod V. XXX a otca H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. pod V. XX, v konaní o návrhu otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi X.: Y., nar. XX.X.XXXX a Y., nar. XX.X.XXXX tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod.

Stará matka maloletých detí V. N., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloleté deti X.: Y., nar. XX.X.XXXX a Y., nar. XX.X.XXXX na styk s otcom riadne pripraviť, maloleté deti otcovi detí pred miestom trvalého bydliska detí odovzdať v určenom čase a v určenom čase maloleté deti pred miestom trvalého bydliska detí prevziať od otca detí späť.

Otec maloletých detí je povinný prevziať maloleté deti od starej matky maloletých detí V. N., nar. XX.XX.XXXX pred miestom jej bydliska P. XX, Z. a maloleté deti pred miestom bydliska V. N., nar. XX.XX.XXXX vrátiť späť.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 28.3.2019 postúpený návrh otca maloletých detí z úrovne Okresného súdu Levice, ktorému bol návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia doručený 21.3.2019.

2.Okresný súd Nitra uvedený návrh otca detí prijal dňa 28.3.2019.

3.Otec sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal dočasnej úpravy styku s maloletými deťmi Y. a Y. v rozsahu každého nepárneho týždňa v kalendárnom roku od soboty 8.00 hod. do 19.00 hod. a v každom párnom týždni kalendárneho roka v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v mieste ich bydliska prevezme a v stanovenú hodinu ich v mieste ich bydliska včas a riadne odovzdá starej matke maloletých detí V. N., ktorá je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi detí odovzdať.

4.Otec odôvodnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia stavom, že napriek tomu, že maloleté deti X.: Y. a Y. boli rozsudkom Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 13P/313/2016 zo dňa 13.12.2017 zverené do osobnej starostlivosti otca detí, maloleté deti sa aktuálne nachádzajú v starostlivosti V. N., ktorá je starou matkou maloletých detí zo strany matky detí. Z obsahu návrhu otca detí vyplýva, že V. N. odopiera navrhovateľovi- otcovi detí výkon jeho rodičovských práv, a to napriek tomu, že otec detí má záujem o výchovu a starostlivosť u jeho dcér Y. a Y.. Otec uvádza, že dohovor na túto tému nie je so starou matkou detí možný a on je z toho dôvodu nútený domáhať sa výkonu jeho rodičovských práv touto cestou. Otec v jeho návrhu zdôrazňuje stav, že potreba dočasnej úpravy pomerov medzi ním a maloletými deťmi je naliehavá z dôvodu, že bez takejto úpravy by mu boli naďalej znemožňované rodičovské práva, ktoré ako otec má. Zdôrazňuje potrebu, aby boli zachované vzťahy medzi ním a deťmi, aby bolo rešpektované právo detí na výchovu a starostlivosť aj z jeho strany ako rodiča. Poukazuje tiež na dôležitosť záujmu maloletých dcér a potrebu rozvoja citových väzieb dcér s

otcom, ich udržiavanie a pozitívne rozvíjanie týchto citových väzieb. Zdôrazňuje, že v prípade, ak nebude zabezpečený dostatočný kontakt medzi ním a maloletými deťmi, nie je možné, aby sa citové väzby medzi deťmi a otcom prehlbovali. Očakáva, že neodkladným opatrením súdu sa zamedzí odcudzeniu medzi otcom a deťmi. Zároveň poukazuje na vek detí a dobu odlúčenia, v rámci ktorej s deťmi nebol v kontakte, keďže stará matka detí tento kontakt nezabezpečovala. Obáva sa stavu, aby nedošlo k situácii prerušenia citových väzieb medzi ním a deťmi.

5.V súčasnej dobe na Okresnom súde Nitra prebieha konania o zverenie maloletých detí X.: Y. a Y. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletých detí V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, Z. pod sp. zn. 11P/71/2017, ktoré doteraz nie je právoplatne ukončené.

6.Na poslednom pojednávaní v tejto právnej veci dňa 15.4.2019 sa k veci vyjadrili obaja rodičia maloletých detí, ako i stará matka maloletých detí a tiež kolízny opatrovník, ktorým je UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce. K veci sa vyjadril tiež právny zástupca na strane otca detí, ktorý ho v konaní 11P/71/2017 zastupuje. V rámci uvedeného pojednávania zo dňa 15.4.2019 stará matka maloletých detí potvrdila stav trvania na jej návrhu vo veci samej, ktorým požaduje zveriť maloleté deti - vnučky Y. a Y. X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. S návrhom starej matky maloletých detí vyjadrila súhlasné stanovisko matka maloletých detí, ktorá je dcérou pani V. N. (stará matka maloletých detí) a ktorá sama sa aktuálne o maloleté deti nevie adekvátne postarať, čo súvisí s jej zdravotným stavom a psychickým ochorením. Otec maloletých detí na pojednávaní vo veci samej vyjadril napriek predchádzajúcim negatívnym postojom k starostlivosti starej matky o maloleté deti názor, že by súhlasil s tým, aby deti ostali u starej matky, aby naďalej navštevovali ZŠ v Z., avšak mal požiadavku, aby sa s deťmi mohol stretávať, pretože dcéra Y. s ním komunikuje, vyjadrila postoj, že by ho chcela navštevovať a on má za to, že by sa k nej určite pripojila aj dcéra Y.. Vyjadril sa o pomeroch na jeho strane, ktoré boli v rámci konania vo veci samej aj prešetrené na základe požiadavky súdu. V pomeroch u otca detí ani u starej matky detí neboli zistené nedostatky, ktoré by boli kontraindikáciou pre pobyt maloletých detí u otca v rámci dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Stará matka maloletých detí napriek stavu problematických vzťahov s otcom detí pripustila stav, že by sa otec mohol s deťmi stretávať, najlepšie v Leviciach mimo jej domácnosti.

7.Otec verbalizoval a do obsahu súdneho spisu pripojil jeho telefonickú komunikáciu s dcérou Y.. Potvrdil, že táto má záujem o stretnutia s ním v jeho domácnosti a nemá problém ani s jeho priateľkou a partnerkou. Zároveň potvrdil, že s dcérou Y. momentálne kontakt nemá, ale verí tomu, že aj táto by prejavila záujem o návštevu u neho, aby mohli určitý čas stráviť spoločne.

8.Kolízny opatrovník v rámci konania vo veci samej zastával názor, kedy považoval za dôvodné, aby maloleté deti ostali v starostlivosti starej matky. Vytkol otcovi detí jeho konanie i nekonanie v období, keď žili s matkou v manželskom zväzku a zdôraznil tiež negatívne postoje detí k otcovi v rámci vypočutia maloletých detí, ktoré vyslovovali aj obavu z otca, keďže tento požíval alkohol. U detí bolo tiež badať stav, že ich vzťah k partnerke otca nebol dobrý a deti a na ňu sťažovali.

9.Obe maloleté deti boli a sú zverené do osobnej starostlivosti otca na čas po rozvode manželstva rodičov detí, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/313/2016 zo dňa 13.12.2017. Tento právny stav však nekorešponduje so stavom faktickým, kedy je reálne to, že maloleté deti žijú u starej matky zo strany ich matky v Z., kde navštevujú aj ZŠ a zároveň majú trvalý pobyt v Z. na adrese P. XX, Z. v byte, kde žije ich stará matka, ktorej vlastnícky byt, ktorý obývajú, patrí. Stará matka maloletých detí V. N. je zamestnaná, o deti sa riadne stará a v jej starostlivosti o deti neboli zistené žiadne nedostatky z úrovne subjektov, ktoré pomery u nej šetrili.

10.Súd má za to, že pre ďalší postup v konaní vo veci samej bude nutné vypočuť obe maloleté deti bez prítomnosti rodičov detí, starej matky a zástupcov účastníkov konania, aby súd získal relevantný názor maloletých detí na súčasný stav vnímania celej situácie deťmi a aby zistil a získal aj ich skutočný, nikým a ničím neovplyvnený názor v tom smere, ktorý súvisí s náhradnou osobnou starostlivosťou pani V. N. o deti, ako aj vzťahoch detí k rodičom. V tejto veci súd pojednávanie odročil na deň 31.7.2019.

11.Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (9)

14.Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

15. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

17. Súd však považuje vzhľadom na zistený stav pomerov u maloletých detí a otca detí za dôvodné dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi, aby sa postupne začal obnovovať vzťah otca s deťmi takým spôsobom, ktorý bude na prospech detí, ktoré by si mali vytvoriť adekvátny vzťah s otcom ako rodičom, keďže ich otcovi patria rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o deti, ich výchovu, výživu. Túto situáciu by si mala uvedomiť a podporiť u detí aj stará matka maloletých detí, ktorá je dôležitou vzťahovou osobou pre obe deti, s ktorými má vybudovaný citový vzťah. Otec detí by si mal uvedomiť skutočnosti, ktoré doterajšiu výchovu detí sprevádzali a ktoré mali vážny vplyv na postoje a názore detí. Tie rozhodne neexistuje len vplyvom starej matky na deti, ktorá samozrejme na deti vplyv má už len stavom, že s ňou deti žijú v jednej domácnosti a stará matka sa o ne stará. Vplyv matky detí na výchovu detí je minimálny, keďže táto rozhodne nevyužíva rozsah jej rodičovských kompetencií a tieto prenecháva jej matke- starej matke maloletých detí. Napriek stavu nedobrych vzťahov, ktoré existovali medzi otcom a deťmi, napriek kritickým postojom detí k otcovi a jeho priateľke v minulosti možno povedať, že plynutím času sa postoje a názory maloletých detí mohli posunúť aj bližšie k otcovi, ako to vyplýva aj z komunikácie dcéry Y. s otcom, ktorú otec dieťaťa na pojednávaní 15.4.2019 prezentoval formou sms správ. Deti sú na seba naviazané a maloletá Y. by mohla mať pozitívny vplyv v rámci rozvoja vzťahu s otcom aj na Y.. V konečnom dôsledku stretnutia detí s otcom nezavrhlala ani stará matka detí, ktorá ich však vidí v stave, že by sa realizovali v Z.. Obe dievčatá sú však dostatočne vyspelé na to, aby mohli stráviť čas s otcom v mieste jeho bydliska bez prespania každý párnny týždeň v sobotu tak, aby „otestovali“ situáciu pomerov u otca, stav čo sa v jeho domácnosti zmenilo, aký je aktuálny postoj otcovej priateľky k nim a urobili si vlastný názor na možný dočasný pobyt u otca v rámci nastaveného režimu styku otca s nimi v rámci tohto rozhodnutia súdu. Je v záujme maloletých detí dať priestor rozvoju vzťahu medzi otcom a deťmi, prekonať problémy, ktoré v minulosti spôsobovali problémy u otca, u detí, u starej matky s tým cieľom, aby deti našli znova cestu aj k otcovi. Deti sú už dosť a vyspelé na to, aby v prípade akýchkoľvek problémov s otcom vyjadrili svoj názor, že stretnutia s ním si vôbec neželajú a takéto postoj aj kvalitne odôvodnili. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa- otca detí a dočasným opatrením jeho styk s maloletými dcérami Y. a Y. upravil tak ako uvádza výroková časť tohto uznesenia. Súd očakáva od otca, že on ako rodič bude postoje detí rešpektovať, vysvetlí deťom potrebné skutočnosti, dá priestor vysvetliť si veci, ktoré jeho trápia a bude sa venovať aj náprave vzťahov, ktoré aj jeho konaním v danej veci vznikli a „donútili“ deti dať priestor starej matke V. N. pri ich výchove. Je namieste, aby otec s deťmi nadviazal slušnú a vecnú komunikáciu, prípadne pri reštarte jeho vzťahu s dcérami využil poradenstvo a profesionálne skúsenosti vybraného tretieho subjektu, ktorý by jeho i deti nestranne usmernil v ďalšom výchovnom vedení detí a vzťahu detí k nemu. Žiaduca by bola aj komunikácia so starou matkou detí, a to v záujme detí, ktoré práve ju vnímajú ako osobu, ktorá im poskytla zázemie a bezpečie v stave, keď otec jednoznačne výchovu detí v minulosti nezvládol a tá spôsobila problémy, ktoré má otec záujem reparovať. Toto však najskôr musia pochopiť aj maloleté deti a vidieť a vnímať zo strany otca dobrý úmysel skutočne obnoviť a dať iný rozmer ich novému vzťahu.

18. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.