

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203780
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6718203780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, U. zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dieťa rodičov: matka - M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX a otec - Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, T. za účasti náhradného rodiča: G. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, U. o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/28/2013-97 zo dňa 03.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2014.

II. Súd **z v e r u j e** maloletého Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je **o p r á v n e n á** a **p o v i n n á** dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého Ľ. výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.06.2018 bol Okresnému súdu Zvolen doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Podnet odôvodnil tým, že dňa 11.06.2018 sa matku podarilo zastihnúť v domácnosti starej matky, ktorá uviedla, že maloletý sa od apríla 2018 zdržiava v domácnosti matky na adrese S. XXX. Po dohode so starou matkou matka prebrala starostlivosť o maloletého, ktorému od uvedenej doby zabezpečuje osobnú starostlivosť.

2. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10P/11/2018 - 7 zo dňa 31.07.2018 začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.10.2018, ktorého sa zúčastnila matka, stará matka a kolízna opatrovníčka. Matka na pojednávaní uviedla, že býva so svojim maloletým synom v domácnosti starej matky vo U..

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10P/11/2018 - 58 zo dňa 18.10.2018 preniesol svoju príslušnosť konať a rozhodnúť vo veci na Okresný súd Lučenec. Okresnému súdu Lučenec bol spis postúpený dňa 20.12.2018.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 04.02.2019, ktorého sa zúčastnila matka, stará matka a kolízna opatrovníčka. Neprítomný bol otec. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že chce mať riadnu rodinu, preto žiada o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedla, že zo strany partnera došlo k fyzickému násiliu voči jej osobe avšak bolo to v dôsledku, že na jeho partnera bol vyvíjaný tlak, aby si našiel prácu. Partner už pracuje asi 4 mesiace v Q. alebo v H.. Nevie presne čo robí, ale pracuje u slovenského zamestnávateľa, ktorý vykonáva prácu v zahraničí. K maloletému sa správa partner dobre. Bol aj odsúdený za fyzické násilie v trvaní 10, mesiacov. Je ochotná vrátiť sa k partnerovi, pretože vidí, že sa partner zmenil. Aj napriek tomu, že partner chodí na turnusy bude bývať v domácnosti jeho rodičov. Matka ďalej uviedla, že neberie omamné látky a pije len príležitostne. Taktiež uviedla, že stará matka nikdy netýrala ani fyzicky nenapadla maloletého.

7. Stará matka na pojednávaní uviedla, že vie, že jej dcéra stále fetuje. Nemá ju už tak pod dohľadom ako kedysi, aby vedela, akú omamnú látku v súčasnosti užíva. Radšej odchádza bývať k rodičom jej partnera, pretože sú starí a nič jej nepovedia, pričom fetuje aj jej partner. Taktiež uviedla, že maloletého dala na skúšku matke, pričom maloletý jej volal, aby prišla za nimi, lebo matka bola zbitá svojim partnerom. V prípade potreby je schopná postarať sa aj o maloletú F..

8. Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 11.03.2019, ktorého sa zúčastnila matka, stará matka ako aj kolízna opatrovníčka. Neprítomný bol otec.

9. Stará matka na pojednávaní uviedla, že zmenila názor a dcére sľúbila, že pokiaľ bude mať negatívne výsledky toxikománie, bude súhlasiť s tým, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti.

10. Maloletý na pojednávaní uviedol, že býval u starej matky vo U.. Niekedy postrehol hádky medzi matkou a starou matkou, dôvody boli rôzne napr. to bolo kvôli malej sestre. Neskôr k nim prišla bývať aj matka. Uviedol, že má rád partnera matky, zvykne s ním robiť viaceré činnosti ako opracovávať drevo alebo strihať hrozno. Svojho biologického otca má rád, avšak chce sa s ním len stretávať. Chcel by bývať spolu s matkou v S.. V S. bývajú aj starí rodičia partnera matky, s ktorými vychádza dobre.

11. Posledné pojednávanie sa konalo dňa 17.04.2019, ktorého sa zúčastnila matka, stará matka a kolízna opatrovníčka. Neprítomný bol otec. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

12. Matka ako aj stará matka sa vzdali práva na záverečnú reč.

13. Kolízna opatrovníčka v záverečnej reči uviedla, že k veci nemá čo viac dodať.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania ako aj maloletého, oboznámením sa listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/28/2013 - 97 zo dňa 03.07.2014 bola maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka ako aj otec boli zviazaní prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima. Zároveň súd zamietol návrh platiť výživné späťne od 01.11.2013.

15. Z prešetrenia pomerov bolo zistené, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti starej matky. V čase šetrenia bola v domácnosti prítomná aj matka. Stará matka uviedla, že býva spolu s dcérou a maloletým L. a F.. V súčasnosti je stará matka vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie a jej príjmom je prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 131,14 Eur. Mesačné náklady na domácnosť tvorí elektrina vo výške 130,- Eur, poisťka vo výške 10,- Eur a obedy a raňajky pre maloletého vo výške 29,- Eur. Stará matka nesúhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matky, pretože má podozrenie, že spolu so svojim terajším partnerom užívajú drogy. Matka prišla bývať do domácnosti starej matky pretože jej partner bol vo výkone trestu odňatia slobody. Matka sa však plánuje opätovne odsťahovať k rodičom partnera. Matka poberá prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur a rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur. Vyjadrila sa, že trvá na tom, aby jej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Uviedla, že sa dokáže postarať o obe maloleté deti a chce sa s nimi presťahovať k rodičom otca svojej maloletej dcéry. Taktiež sa vyjadrila, že v minulosti užívala omamné látky, ale bolo to asi pred 6 rokmi. V súčasnosti už omamné látky neužíva a je ochotná podrobiť sa aj testom. Maloletý navštevuje X ročník ZŠ vo U.. Vyjadril sa, že u babky je už dlho a chcel by ísť k svojej matke. Nechce byť u starej matky, lebo je prísna. So svojim otcom sa nestretáva, ani s ním nie je v kontakte.

16. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie aj na adrese S.Á., kde bolo zistené, že matka sa v súčasnosti zdržiava na adrese S. spolu so svojim partnerom a ich spoločnou dcérou. Matka je na rodičovskej dovolenke, jej partner pracuje v zahraničí na turnusy, kde montuje protipožiarne zariadenia. Maloletý L. ma vlastnú detskú izbu, kde má vytvorený priestor na prípravu na vyučovanie a trávenie voľného času. V domácnosti matky žije maloletý asi 2 mesiace. Začal navštevovať školu v M. H., kde je žiakom X ročníka. Matka na podanom návrhu trvá. Stará matka súhlasí, aby bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky.

17. Z nálezu H. T. zo dňa 04.03.2019 bolo zistené, že matka má negatívnu toxikológiu na všetky omamné látky.

18. Z oznámenia Daňového úradu bolo zistené, že matka ani otec nie sú u správcu dane registrovaní.

19. Z posudku mesta U. bolo zistené, že matka má hlásený prechodný pobyt vo U., kde býva so svojou matkou a maloletou F.. Stará matka má hlásený prechodný pobyt v meste U.. Žije v spoločnej domácnosti so svojou dcérou a maloletým L.. Ktorý jej bol zverený. Iné údaje nevedia poskytnúť.

20. Z opatrenia Okresného súdu Zvolen č.k. 0Tp/47/2013 - 101 zo dňa 09.05.2013 bolo zistené, že došlo k zrušeniu obhajcu pre obvinenú G. M. Z..

21. Uznesením OO PZ Detva č. X.-XXXX/DT-T.-XXXX zo dňa 21.03.2013 boli pribratý znalci na vyšetrenie duševného stavu G. M. Z..

22. Okresná prokuratúra Zvolen vo veci vedenej pod č.k. 3Pv/724/12-16 zo dňa 14.05.2013 podala obžalobu na Editu Dao Minhovú pre vyhrážanie sa inému smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala na blízkej osobe.

23. Uznesením OR PZ Zvolen, OO PZ Detva č. X.-XXXX/DT-T.-XXXX zo dňa 12.03.2013 bola pribratá znalecká organizácia na vypracovanie znaleckého posudku na posúdenie zranení u M. K..

24. Uznesením Okresného úradu vyšetrovania Zvolen č.k. X.-XXX/XX-T.-XX R. zo dňa 31.08.1999 bolo vznesené obvinenie na G. M. Z. pre trestný čin týrania zverenej osoby.

25. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/78/2013 zo dňa 20.05.2013 bola G. M. Z. uznaná za vinnú z prečinu nebezpečného vyhrážania. Bola odsúdená a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený. Zároveň bola určená skúšobná doby v trvaní 15 mesiacov.

26. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

27. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

29. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že maloletý sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky už asi 2 mesiace. Súd má za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom stará matka súhlasila so zverením maloletého do starostlivosti matky. Matka v súčasnosti býva so svojou maloletou dcérou v domácnosti svojho súčasného partnera, kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší vývoj. Taktiež na základe výsledkov toxikománie boli zistené negatívne výsledky na omamné látky. Súd prihliadol aj na názor maloletého, ktorý sa jednoznačne vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti matky. Z uvedeného dôvodu súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť pretože pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Keďže matka nebýva spolu s otcom bolo potrebné rozhodnúť o zverení maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodiča. Maloletému zabezpečuje osobnú starostlivosť výlučne matka, pričom otec o maloletého neprejavuje záujem a nestretáva sa s maloletým, súd preto zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Rovnako upravil aj vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému. Počas šetrenia bolo zistené, že otec pracuje sporadicky na dohodu, pričom jeho príjem v čase výkonu práce je vo výške asi 70 Eur mesačne. Z uvedeného dôvodu súd určil výživné v minimálnej výške s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

37. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.