

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Cbi/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216581
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Strhárska
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6114216581.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420, proti žalovanému Kúpele Brusno, a.s. „ v konkurze“, so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, o určenie pohľadávky popretej v reštrukturalizačnom konaní sp. zn. 1R/5/2014, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25. 07. 2014 domáhal voči žalovanému určenia, že je veriteľom pohľadávky uplatnenej prihláškou s poradovým číslom 3 zo dňa 09.06.2014 v reštrukturalizačnom konaní dlžníka vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1R/5/2014, čo do výšky, právneho dôvodu vzniku pohľadávky a vymáhateľnosti a určenia, že pohľadávka je zabezpečená záložným právom k majetku a v poradí uvedenom v žalobnom návrhu, a to na základe v petite žaloby uvedených záložných zmlúv.

2. Zo spisového materiálu, vlastnej činnosti súdu a výpisov z Obchodného vestníka súd zistil, že žalobca si prihlásil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, v reštrukturalizačnom konaní dlžníka Kúpele Brusno, a.s., so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, ktoré začalo uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 07. 04. 2014, zverejnenom v Obchodnom vestníku dňa 11. 04. 2014.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 23. 07. 2018, zastavil reštrukturalizačné konanie dlžníka, začal konkurzné konanie voči dlžníkovi a vyhlásil na majetok dlžníka konkurz. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoKR 8/2018 zo dňa 17. 05. 2018.

4. Následne Ústavný súd SR uznesením I. ÚS 300/2018-23 zo dňa 05. 09. 2018 prijal na ďalšie konanie sťažnosť Z.. I. Š., K.. v časti, v ktorom namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoKR/8/2018 zo dňa 17. 05. 2018 a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R 5/2014 zo dňa 16.07.2018 a odložil vykonateľnosť obidvoch vyššie uvedených uznesení do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci samej. Vo zvyšnej časti sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonných náležitostí.

5. Ústavný súd SR nálezom sp. zn. I. ÚS 300/2018 - 94 zo dňa 23. januára 2019 rozhodol, že nevyhovuje sťažnostiam Z.. F.. I. Š.H., K.., obchodnej spoločnosti Kúpele Brusno a.s. „v reštrukturalizácii“ a F.. S. N.. Nález nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. 02. 2019. V bode 56 tohto rozhodnutia

ako aj poučení o opravnom prostriedku ústavný súd uviedol, že právoplatnosťou tohto nálezu zanikajú účinky odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoKR 8/2018 zo 17. mája 2018, ako aj uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 zo 16. júla 2018. Následne dňa 14. 03. 2019 konkurzný súd zverejnil v Obchodnom vestníku č. 52/2019 tento nález ústavného súdu, ako aj oznam o nadobudnutí jeho právoplatnosti.

6. Podľa § 124 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ak súd počas konania o určení popretej pohľadávky vyhlási na majetok dlžníka konkurz, prebiehajúce konanie o určení popretej pohľadávky uznesením zastaví.

7. Vzhľadom na to, že v priebehu tohto konania došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie vo veci zastavil.

8. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP; ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP; výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP; o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd mal za to, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žiadnej strane, pretože žiadnej zo strán nemožno pričítať zavinenie zastavenia tohto konania, keď k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že po jeho začatí bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

13. Súd ešte poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade rozhodol o zastavení konania aj bez toho, aby správca žalovaného podal návrh na pokračovanie v tomto súdnom konaní (§ 47 ods. 3 ZKR), preto sa správca žalovaného nestal účastníkom konania namiesto úpadcu na strane žalovaného. Súd však toto súdne rozhodnutie bude doručovať aj správcovi žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. a/, m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).