

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Csp/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204448  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8616204448.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XX, právne zastúpenej Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1 943,44 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 890 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 80 eur od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1 943,44 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014 žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1000 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 300 eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 572 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1 872 eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 300 eur, čo predstavovalo ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 30,00 % , ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie. Úrok bol vo výške 57,20 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 572 eur. Spotrebiteľský úver sa úročí ročnou úrokovou sadzbou, ktorá predstavuje fixné percento vo výške 57,20 % p.a., pričom výška úrokov sa vypočíta nasledovnou metódou: istina (poskytnutý spotrebiteľský úver) x úroková sadzba x

2  
5Csp/33/2016

počet dní trvania spotrebiteľského úveru / 365 x 100. Úroková sadzba úveru je fixná na celé obdobie úveru. Úroková sadzba nie je naviazaná na žiaden index ani referenčnú úrokovú sadzbu a nie sú dané žiadne podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 1 872 eur, ak nie je dohodnuté inak do 18.12.2015 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Žalobca a žalovaná sa dohodli, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014 sa mení tak, že žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhradiť celkovú čiastku 1 872 eur v 12 splátkach vo výške 156 eur,

vždy k 25. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.1.2015. Žalovaná z uvedenej čiastky pred dlhom splatným uhradila 10 eur. Na základe toho, že porušila podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nedodržala splátkový kalendár, oznámil jej žalobca, že v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere stratila výhodu splátok, dlh sa stal splatný v celosti a žalobca vyzval žalovanú na úhradu celého dlhu. Vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa obidve zmluvné strany v prípade omeškania žalovanej dohodli na úroku z omeškania v sadzbe v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Dlh sa stal splatný dňa 19.12.2015 a od toho času je žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Podľa Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy, a to najmä, avšak nie výlučne, trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia žalobcu a v týchto konaniach a iné žalobcom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva. S poukazom na vyššie uvedené bola žalovaná z daného úverového vzťahu po dlhu dobu splatnom povinná uhradiť celkom 1 943,44 eura a z toho: istinu vo výške 990 eur, známy úrok vo výške 294,61 eura, ktorý pozostáva z úroku vo výške 39,15% ročne zo sumy 1 000 eur od 19.12.2014 do 24.6.2015 v sume 294,61 eura, poplatok vo výške 300 eur, poplatok za upomienky 43,48 eura, zmluvnú pokutu vo výške 33 eur, úrok vo výške 57,20 % ročne zo sumy 990 eur od 25.6.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 990 eur od 25.6.2015 do zaplatenia a trovy mediačného konania vo výške 282,35 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

3. Žalovaná navrhla žalobe vyhovieť len ohľadne sumy 890 eur z dôvodov, ktoré sú uvedené v bodoch 5 až 22 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014, dohodou o plnení v splátkach č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, priemernými úrokovými mierami z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, poštovými poukážkami zo dňa 26.6.2018 na sumu 50 eur a zo dňa 31.7.2018 na sumu 50 eur, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 11C/42/2012 zo dňa 13.9.2013, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/219/2013-91 zo dňa 21.8.2014 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/101/2018-89 zo dňa 28.11.2018.

5. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. V zmysle týchto kogentných noriem, by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. Na podporu tohto tvrdenia je potrebné

3

5Csp/33/2016

dať do pozornosti platné znenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“, ako aj uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 402/2013, z 19.6.2013.

6. V Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 18.12.2014 je uvedený poplatok, ktorý je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca jej neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a svojou výškou, na jednej strane a absenciou, zodpovedajúceho protiplnenia, na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké administratívne plnenie ide. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že si žalobca nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú spotrebiteľom vopred známe, ani len svojím obsahom. Výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše, nie je ničím odôvodnené, prečo poplatok závisí od výšky poskytnutého úveru. Nie je jasné, z akých dôvodov žiada žalobca vyšší poplatok

od spotrebiteľa, ktorému požičiava vyššiu sumu, ako od spotrebiteľa, ktorému požičiava menej. Ako súvisí výška požičanej sumy s výškou poplatku, ak sa bude vychádzať z významu pojmu administratíva, podľa slovníka slovenského jazyka, ako správa, riadenie, vybavovanie vecí podniku a pod?

7. Čo sa týka predmetného poplatku, je potrebné poukázať na rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C/42/2012 zo dňa 13.9.2013, ktorým súd rozhodol o tom, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS Prešov sp. zn. 5Co/219/2013, z 21.8.2014. V jej prípade sa jedná o obdobnú zmluvnú podmienku. Zároveň s úverovou zmluvou bola uzatvorená Dohoda o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 18.12.2014 s tým, že celkovú čiastku vo výške 1 872 eur zaplatí v pravidelných mesačných splátkach. Je potrebné dať do pozornosti neprimeranú výšku RPMN 260,12 % uvedenú v Dohode o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom v samotnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o výške RPMN absentuje. Súd je toho názoru, že ide o klamanie a zavádzanie spotrebiteľa. Pri uzatváraní zmluvy o úvere nebola informovaná o presnej výške RPMN. Takéto následné korigovanie ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere novou listinou určite nezodpovedá prístupu veriteľa k jednaniu s dlžníkom s odbornou starostlivosťou. Je táto listina súčasťou zmluvy o úvere, alebo je novou zmluvou?

8. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.: „Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje

4

5Csp/33/2016

alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.“

9. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z.: „Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmy z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.“

10. Súd je toho názoru, že veriteľ úmyselne použil klamlivú obchodnú praktiku v priebehu uzatvárania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, aby navodil dojem výhodnosti ním poskytnutého úveru. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 57,20 %. V tejto súvislosti súd poukazuje na priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov, v decembri 2014, vo výške 8,91 % p.a. Z uvedeného vyplýva, že úrok stanovený veriteľom v zmluve o úvere je takmer sedemnásobne vyšší. Výška úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. V opačnom prípade je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 zo dňa 31. júla 2009). Vzhľadom na uvedené súd považuje ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014 vo výške 57,20 % za absolútne neplatnú.

11. Keďže sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ).

12. Podľa ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa OZ, musí obsahovať:

- druh spotrebiteľského úveru, (§ 9 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ),
- adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/ ZoSÚ),

- ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ),  
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ).

13. Podľa ZoSÚ sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:  
- zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ).

5

5Csp/33/2016

14. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014 považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobca má nárok len na zaplatenie istiny poskytnutého úveru.

15. Úver bol žalovanej poskytnutý vo výške 1 000 eur a doposiaľ na predmetnú zmluvu žalovaná žalobcovi zaplatila 110 eur a to sumu 10 eur, ako to uvádza žalobca v žalobe a ďalších 100 eur poštovými poukážkami zo dňa 26.6.2018 v sume 50 eur a zo dňa 31.7.2018 v sume 50 eur na účet SK XXX XXX XXX XXX XXX XXX, VS XXXXXXXXXXXX. Žalobca tak má nárok na doplatenie sumy vo výške 890 eur (1 000 eur - 110 eur). Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 890 eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

16. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Súd povolil žalovanej splácať túto sumu v mesačných splátkach po 80 eur, pretože finančná situácia žalovanej je momentálne nepriaznivá. Len prednedávnom sa zamestnala cez projekt a jej príjem je 400 eur mesačne. Stará sa o domácnosť a maloletú 5. ročnú dcéru, ktorá má zdravotné ťažkosti.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.6.2015 do zaplatenia. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

22. Taktiež nie je známy dôvod, prečo by mala znášať žalovaná trovy mediálneho konania vo výške 282,35 eura, ktoré neiniciovala a o ktorom ani len nemala vedomosť. Nie je si vedomá toho, aby so žalobcom niekedy uzatvorila mediálnu dohodu. Je zrejmé, že touto cestou sa žalobca snažil získať od nej plnenie, na ktoré nemá zákonný nárok. Toto konanie zo strany žalobcu súd považuje taktiež za nekalú obchodnú prax. To sa týka aj poplatku vo výške 300 eur, poplatku za upomienky 43,48 eura a zmluvnej pokuty vo výške 33 eur. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku žalobu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. V danom prípade v konečnom dôsledku žiadna zo strán nemala vo veci plný úspech. Preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.