

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200933
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518200933.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Y., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: C. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. R.. V.. D. XXXX/XX, G. a otca: C. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XXX, o návrhu navrhovateľky S. G., L.. XX.XX.XXXX, J. R..V.. D. XXXX/XX, G. na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Mal. D., L.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. R..V.. D. XXXX/XX, G., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre mal. D. sumou vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre mal. D. sumou vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/59/2018-34 zo dňa 07.05.2018.

Týmto sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/4/2017-73 zo dňa 22.02.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka S. G. svojim návrhom žiadala, aby súd zveril mal. D. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zo strany matky a otca dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu sumou každému vo výške 100 eur mesačne k jej rukám s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Na pojednávaní konanom dňa 17.04.2019 navrhovateľka uviedla, že žiada stanoviť rodičom výživné 100 eur mesačne ÚPSVaR Piešťany od právoplatnosti rozsudku.

2. Matka dieťaťa s návrhom navrhovateľky súhlasila.

3. Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, vo veci sa nevyjadril, v zmysle výzvy súdu žiadne doklady nepredložil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. D., trestný rozkaz OS Piešťany zo dňa 07.08.2017, správy ÚPSVaR Piešťany, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka Trnava, správu o povesti od Mestského úradu Piešťany, lustráciu v registri priestupkov, odpis registra trestov GP SR navrhovateľky, potvrdenie o príjme navrhovateľky, sobášny list, pracovné ponuky, priemerný hrubý mesačný plat murára pre Slovensko, lekárske správy, súhlas so zverením mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ako i ostatný obsah spisu.

5. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/4/2017-73 zo dňa 22.02.2018, ppl. 07.03.2018, bola mal. D. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi stanovené výživné 100 eur mesačne, bolo upravené stretávanie otca s mal. D.. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/59/2018-34 zo dňa 07.05.2018, ppl. 27.06.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. D. sa ponecháva v starostlivosti S. G..

6. Z výpovede S. G. ako účastníčky konania vyplynulo, že má D. na základe rozhodnutia súdu z 05/2018 ponechanú v starostlivosti, stará sa o ňu, zabezpečuje jej výživu, nemá s ňou žiadne problémy, keď je v práci, starostlivosť o vnučku zabezpečuje manžel, alebo vypomáha tiež jej dcéra a tiež matka dieťaťa. Býva spolu s manželom, s matkou dieťaťa, so D. a s plnoletou dcérou v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej dcéry. Náklady na bývanie sú v celkovej výške 350 eur, uhrádzajú s manželom za bývanie 150 až 200 eur mesačne a zbytok uhrádzajú ich dcéry. Pracuje ako pokladníčka v Kauflande s priemerným mesačným zárobkom 500-510 eur mesačne, poberá invalidný dôchodok 147 eur mesačne, poberá 187 eur mesačne príspevok z úradu práce na mal. D. a prídavok cca 24 eur mesačne na D.. Majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevladní. Manžel súhlasí so zverením mal. D. do jej NOS. Dlhý nemá žiadne, nič nespláca. Zdravotný stav má dobrý. V byte má D. vytvorené vhodné podmienky, má aj vlastnú izbu. Nikdy nebola priestupkovo riešená, nemá záznam v registri GPSR. Má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Otec sa o dcéru vôbec nezaujíma, dcéru nevidel cca 3 roky, neprejavuje o ňu záujem, matke nemôže byť dieťa ponechané, nakoľko popíja alkoholické nápoje, odchádza z domu aj na 2-3 dni. Mal. deti žiadne nemá, má dve dcéry, obe sú plnoleté. S matkou mal. D. žije v spoločnej domácnosti, táto ako-kedy vypomáha so starostlivosťou o D., prispieva na jej výživu, otec neprispieva na jej výživu.

7. Z výpovede matky ako účastníčky konania vyplynulo, že je slobodná, býva s rodičmi, so sestrou a so D. v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej sestry. Na náklady na bývanie, stravu a na dcéru prispieva matke mesačne vo výške sumou cca 250 eur dohromady. Má skončenú len ZŠ, SŠ neukončila, pracovala doposiaľ ako čašníčka, s príjmom v čistom cca 450-500 eur mesačne. T.č. je nezamestnaná, hľadá si prácu predavačky v obchode a momentálne čaká na ponuky. Nemá žiaden príjem, sociálne dávky žiadne nepoberá. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevladní. Dlhý má, ale nespláca ich. Jej matka zabezpečuje starostlivosť o D. na základe rozhodnutia Okresného súdu Piešťany z 05/2018, je pravdou, že opúšťa domácnosť aj na 2-3 dni, je pravdou tiež, že občas požíva alkoholické nápoje, nie však keď je pri mal. D.. Súhlasí so zverením D. starej matke do starostlivosti aj s výživným 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Okrem D. iné deti nemá žiadne. Čo sa týka otca, nemá iné deti okrem D., má základné vzdelanie, pracoval v stavebníctve ako murár, aj pracuje. Vie, že pracuje, ale nevie kde, nie je s ním v kontakte.

8. Mal. D. má 5 rokov, navštevuje MŠ, kde sa uhrádza cca 55 eur mesačne, raz polročne sa tu uhrádza 25 eur ZRPŠ, 5 eur polročne za pranie. Navštevuje platený krúžok tanečný, kde sa uhrádza 2,50 eur mesačne a krúžok lega, kde sa uhrádza 13 eur polročne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že doporučujú vyhovieť návrhu starej matky, mal. D. zveriť do NOS navrhovateľky, rodičov zaviazat' výživným, ktoré budú poukazovať Úradu práce Piešťany s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a navrhujú zrušiť neodkladné opatrenie. Otec neprejavuje záujem o dieťa, matka potvrdila počas šetrenia, že opúšťa domácnosť na niekoľko dní.

10. Z lekárskej správy od C. I. M. súd zistil, že mal. D. je v starostlivosti starej matky, chorobnosť dieťaťa je priemerná, doporučený liečebný režim a termíny kontrol dodržiavajú, dieťa má k starej matke blízky a dôverný vzťah, na ambulancii reaguje primerane, bez známok zanedbávania alebo týrania.

11. Z lekárskej správy od MUDr. Jána Kiňa vyplynulo, že navrhovateľka je spôsobilá starať sa o mal. dieťa.

12. Z odpisu registra trestov GP SR zo dňa 16.04.2019 bolo zistené, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov GP SR.

13. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 08.10.2018 vyplynulo, že prešetrením pomerov u starej matky S. G.B. L. S. D. XX, G. dňa 5.10.2018 bolo zistené, že od podania správy dňa 24.4.2018 zostali pomery v domácnosti nezmenené. Maloletá D. žije v 4-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov S. a Š. G. spolu so starými rodičmi i svojou matkou. Maloletá má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletá D. má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Počas šetrenia v domácnosti bola prítomná stará matka i matka maloletej. Stará matka sa vyjadrila, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje prevažne ona, nakoľko matka opúšťa domácnosť na 2-3 dni bez toho, aby dala vedieť kde je a kedy príde. Túto skutočnosť potvrdila aj matka maloletej, avšak na starú matku počas rozhovoru bola verbálne agresívna. Kričala, že ju chce pripraviť o dcéru a že starej matke ide len o peniaze, ktorými ona prispieva na domácnosť. Matka uviedla, že starej matke dáva mesačne na dcéru a domácnosť 200 - 500 €. Otec maloletej na výživné neprispieva a ani sa s maloletou nestretáva, nakoľko neprejavuje žiaden záujem, maloletá otca nepozná.

14. Zo správy o povesti od Mestského úradu Piešťany vyplynulo, že navrhovateľka býva v bytovom dome na adrese trvalého bydliska spolu s manželom, dcérou a vnučkou, pracuje v OD Kaufland Piešťany, nebola riešená Mestskou políciou v Piešťanoch za priestupok a iný správny delikt.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

22. V danom prípade súd mal. D. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky S. G.. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/4/2017-73 zo dňa 22.02.2018, ppl. 07.03.2018, bola mal. D. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi stanovené výživné 100 eur mesačne, bolo upravené stretávanie otca s mal. D.. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/59/2018-34 zo dňa 07.05.2018, ppl. 27.06.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. D. sa ponecháva v starostlivosti S. G. z dôvodu, že matka dieťaťa požívala vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, čo aj ona samotná priznala, uviedla však, že pije iba príležitostne, domov nechodila aj 3-4 dni, neprejavovala záujem o dcéru, nezabezpečovala jej starostlivosť, otec o dcéru neprejavoval žiaden záujem, výživné k nej si vôbec neplnil. Súdom bolo ďalej zistené, že mal. D. sa nachádza v zmysle vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 07.05.2018 v starostlivosti navrhovateľky, táto má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa, z vyjadrenia jej lekára vyplynulo, že po zdravotnej stránke je spôsobilá starať sa o mal. dieťa, nebola nikdy trestaná, má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, pričom jej manžel v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Zákona o rodine dal súhlas so zverením mal. D. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. sú v danom prípade splnené podmienky na zverenie mal. D. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súdom bolo zistené, že otec o mal. D. neprejavuje žiaden záujem, vôbec sa o ňu nezaujíma, nevidel ju cca 3 roky, ako vyplynulo z výpovede navrhovateľky, matky a tiež zo správy kolízneho opatrovníka, matka dieťaťa opúšťa domácnosť na 2-3 dni, z výpovede matky vyplynulo, že občas požíva alkoholické nápoje, navrhovateľka uviedla, že matka dieťaťa popíja alkoholické nápoje. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností teda súd dospel k záveru, že v danom prípade bude v záujme mal. D., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

23. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Matke dieťaťa súd určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. D. sumou vo výške 100 eur mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, v zmysle návrhu navrhovateľky, za súhlasu matky, ako i kolízneho opatrovníka, keď súdom bolo zistené, že matka dieťaťa má ukončenú len ZŠ, doposiaľ pracovala ako čašníčka s príjmom cca 450-500 eur mesačne netto, t.č. je nezamestnaná, hľadá si prácu predavačky v obchode, momentálne čaká na ponuky, t.č. nemá žiaden príjem, okrem D. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Na základe vyššie uvedeného súd určil matke dieťaťa vyživovaciu povinnosť k mal. D. sumou 100 eur mesačne na účet príslušného ÚPSVaR s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

26. Otcovi dieťaťa súd určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. D. sumou vo výške 100 eur mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, v zmysle návrhu navrhovateľky, keď súdom bolo zistené, že otec dieťaťa má len základné vzdelanie, v minulosti pracoval v stavebníctve, privyrábal si na stavbe ako murár, t.č. nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec. Súd dospel v danom prípade k záveru, že keby otec pracoval ako murár, pričom voľné pracovné miesta sú, ktorú skutočnosť mal súd z obsahu spisu za preukázanú /ponuky práce vytlačené z internetu nachádzajúce sa v spise/, mohol by dosahovať príjem minimálne cca 500,- eur mesačne netto, a preto aj na základe vyššie uvedeného v súlade s § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri rozhodovaní vychádzal z príjmu otca, ktorý by tento mohol dosahovať - a to vo výške minimálne cca 500,- eur mesačne netto /vychádzajúc z pracovných ponúk, priemerného mesačného platu pre Slovensko murára, nachádzajúceho sa v spise, ako i zo súdnej praxe/. Súdom bolo ďalej zistené, že otec dieťaťa okrem D. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Na základe vyššie uvedeného súd určil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť k mal. D. sumou 100 eur mesačne na účet príslušného ÚPSVaR s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

27. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/59/2018-34 zo dňa 07.05.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. D. ponechaná v starostlivosti S. G..

XX. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

30. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka a matka vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (štvrto).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.