

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010048
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. F. S. Y. Á., nar. XX. XX. XXXX Y. Y. F., trvale
bytom P. XXX, nezamestnaný,

je vinný, že

- dňa 24. 05. 2018 v čase okolo 00.30 h za účelom odcudziť nejakú vec prišiel k rodinnému domu číslo XXX/XX, ktorý sa nachádza na ulici X. v obci Y., zapísaného na LV č. XXXX, jedinej majiteľky U. Č., nar. XX. XX. XXXX, o ktorej veku vedel, kde si otvoril železnú neuzamknutú vstupnú bránu vedúcu do dvora, cez túto bránu sa dostal na dvor, kde dvorom následne prišiel až k pivnici, ktorá je súčasťou samotného rodinného domu a tu cez neuzamknuté otvorené dvere vošiel do vnútra pivnice, kde zo zadnej časti pivnice z drevenej police odcudzil 1 ks zaváraninový pohár marhúľ o objeme 0,7 litra, s ktorým z pivnice vyšiel na dvor, z dvora vyšiel cez vstupnú bránu na ulicu, kde zaváraninový pohár skonzumoval na zastávke SAD, čím takto pre majiteľku uvedeného rod. domu U. Č., nar. XX. XX. XXXX odcudzením 1 ks zaváraninového pohára spôsobil škodu 1,65 Eur, pričom vyššie uvedeného konania sa C. F. dopustil i napriek tomu, že rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1T 111/99 z 26. 06. 2000, bol uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods.1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (účinného do 31. 12. 2005), v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a prečinu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so skúšobnou dobou do 08. 08. 2002 a vykonanie tohto trestu mu bolo nariadené 04. 07. 2003 v I. NVS a k vykonaniu trestu došlo 22. 09. 2005,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a taký čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5, § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27. 02. 2019 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného C. F. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoju vinu poprel. Priznal, že bol vo Vinici, poškodenej predával huby, ktorá mu za to dala peniaze a šesť pohárov zaváranín. Boli medzi nimi dva kompóty, dve lečá a uhorky. V ten deň bol u nej v pivnici a tam mu zaváraniny dala. Konanie voči sebe považuje za vykonštruované, pretože konať vo veci sa začalo so značným odstupom, je toho názoru, že pokiaľ by policajti mali nejaké dôkazy začali by konať hneď. Pri odovzdávaní húb bola prítomná aj jeho družka, švagor a švagriná. Neskôr sa išiel poškodenej opýtať, ako to bolo, lebo povedala, že vo veci odmietla vypovedať, ukazovala aj nejaké papiere. Uviedol, že v spomínaný deň síce bol vo Vinici, ale nebol pod vplyvom alkoholu a v obci pracoval. Policajti ho na zastávke našli až po týždni odo dňa, ako poškodenej predával huby.

Poškodená vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že v noci počula z pivnice kašľanie, myslela si, že sú tam zloději, preto zavolała políciu. Stála pri okne, pozerala von a videla, ako z pivnice vyšiel obžalovaný. Pozná ho dobre, pretože v minulosti jej niekoľkokrát predal huby. Nikdy mu za huby nedala zaváraniny alebo iné veci, vždy ho vyplatila peniazmi. Ďalej uviedla, že v pivnici našla v prepravkách naukladané kompóty, rovnako vo vedrách, ktoré tam ona neuložila. Neskôr ju obžalovaný navštívil, ospravedlňoval sa jej a žiadal ju, aby to nikomu nehlásila.

Svedkyňa A.. F., členka hliadky, vo výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že mala službu z 23. na 24. 05. a poslali ich preveriť oznámenie poškodenej. Tá im oznámila, že videla obžalovaného, ukázala im smer, ktorým odišiel. Na zastávke našli spať obžalovaného, vedľa neho bol nedojedený zaváraninový kompót marhúl. Osoba bola pod vplyvom alkoholu. Priznal sa im, že bol v pivnici u poškodenej.

Svedkyňa S., družka obžalovaného, v prípravnom konaní uviedla, že niekedy v lete bola spolu s druhom predávať huby, boli aj u pani Č., dala im nejaké peniaze. Či im dala nejaké veci nevie, pohádali sa vtedy a domov odišla sama.

Ďalej súd vykonal dokazovanie v súlade s obžalobou tak ako je uvedené v zápisnici o pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania má súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v obžalobe, čím svojim konaním sa dopustil zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný je z protiprávneho konania okrem výpovede poškodenej usvedčovaný aj výsledkami daktyloskopického porovnávanía. Obranu obžalovaného považuje súd za účelovú. Jeho výpoveď je vyvrátená nielen tvrdením samotnej poškodenej, ale aj výpoveďou svedkyne A.. F., ktorá práve v inkriminovaný deň, resp. noc mala službu, práve v ten deň bolo prijaté oznámenie od poškodenej a obžalovaného našli spať v ten deň na zastávke s otvoreným pohárom zaváranín. Je preto nelogické tvrdenie obžalovaného, že v pivnici bol týždeň predtým, zvlášť keď nevysvetlil ako sa dostal k zaváraninovému poháru marhúl. Tým bolo vylúčené jeho tvrdenie, že policajti ho od fotili až týždeň po tom, ako bol on u poškodenej. Súd nespochybňuje jeho tvrdenie, že mohol byť týždeň predtým u poškodenej a predávať jej huby, pretože poškodená uviedla, že v minulosti jej predával huby. Poškodená nespomínala, že by jej bol predával huby v ten deň. V tomto kontexte je výpoveď svedkyne S. prakticky irelevantná, pretože tá uviedla, že predávali huby a pani Č. im dala peniaze. Neuvedla, kedy to bolo, povedala niekedy v lete. Poškodená Č. jednoznačne uviedla, že obžalovaného opoznala, práve preto, že v minulosti jej predával huby, nemala preto žiadne pochybnosti o jeho totožnosti. Kľúčovým dôkazom, ktorý obžalovaného jednoznačne usvedčuje sú však daktyloskopické stopy vyhodnotené

Kriminalistickým expertíznym ústavom. Odobraté daktyloskopické stopy nájdené v pivnici u poškodenej Č.Š. na fľašiach naukladaných vo vedrách boli porovnané a jednoznačne bolo preukázané, že patria obžalovanému. Obžalovaný pritom uviedol, že sa nedotýkal žiadnych iných fliaš okrem tých, ktoré mu dala. Poškodená však vyslovene odmietla tvrdenie, že by mu niekedy v minulosti dala zaváraninové fľaše. Uviedla, že vždy mu dala len peniaze. Obžalovaný preto nemal dôvod ísť do pivnice. Súd z toho vyvodil záver, že obžalovaný do pivnice vnikol neoprávnene, pripravil si veci na odnesenie tým, že ich naukladal do vedier a prepraviek. Zanechal tak na mieste činu svoje daktyloskopické stopy. Súd zamietol návrh obžalovaného na konfrontáciu z dôvodu, že ten bol pri doručení obžaloby a predvolaní na pojednávanie vyzvaný spoločne s obhajcom, aby podali súdu návrhy na doplnenie dokazovania. Skutočnosť, ktoré tvrdila poškodená boli obžalovanému všeobecne známe, mal preto možnosť žiadať o vykonanie dôkazov vopred, nevyplnili až z dokazovania na pojednávaní. Svoje právo nevyužil a preto súd návrh na vykonanie dôkazov zamietol. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd zamietol návrh na vykonanie konfrontácií je ten, že ide o osobu vyššieho veku a jej výsluch by ju mohol zbytočne rozrušovať, navyše nič podstatné z tohto úkonu súd nezistí, prakticky by sa jednalo len o konfrontáciu ich vzájomného rozhovoru, možného ovplyvňovania (žiadosť o nehlásenie), takýto dôkaz súd považuje za nehospodárny a nadbytočný.

Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný spôsobom uvedeným v obžalobe.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má 11 záznamov (Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 1T 11/99, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 1T 134/01, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 2T 72/02, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 9T 13/2007, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 8T 114/2011, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 8T 83/2012, Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 1T 7/2013, Okresný súd Zvolen sp. zn. 3T 222/2012, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 0T 44/2016, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 0T 12/2017, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 3T 72/2017). Súd tak zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený negatívne a z evidencie priestupkov súd zistil, že sa dopustil štyroch priestupkov. Aj z výkonu posledného trestu odňatia slobody je jeho správanie hodnotené negatívne a preto mu súd nepriznal žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa však v minulosti dopustil zločinu (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1T 111/99), preto súd postupoval podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. a zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu. Základná sadzba podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. je 3 až 8 rokov. Právna kvalifikácia, pokiaľ ide o odsek 3, je aplikovaná z dôvodu, že skutku sa obžalovaný dopustil voči osobe vyššieho veku. Poškodená má 71 rokov a obžalovaný o jej veku vedel, pretože vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že má asi 70 rokov. Po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby mohol súd uložiť trest v rozmedzí 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Súd pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby z dôvodu, že ju považuje za neprímerane prísnu. Najmä vzhľadom k výške spôsobenej škody a celkovým následkom. Súd poukazuje, že poškodenej sa stala minimálna škoda 0,70 Eur, ktorú si ani neuplatnila, neutrpela žiadne zranenie ani žiadnu inú psychickú ujmu. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd znižuje dolnú hranicu trestnej sadzby je aj skutočnosť, že dôvodom pre zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby je spáchanie zločinu, ktorého sa obžalovaný dopustil pred viac ako 20 rokmi. Je pravda, že medzitým spáchal ďalších 10 trestných činov, čiže nemožno konštatovať, že počas tejto doby viedol riadny život a odsúdenie nemôže byť zahladené, ale napriek tomu súd udáva, že ostatné tresty sú uložené za trestné činy majetkovej povahy, kde uložené tresty boli pomerne nízke. Súd preto uložil trest vo výmere 3 a pol roka so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).