

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010110.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany predsedníčkou senátu JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného P. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 17.04.2019 takto

### rozhodol:

bžalovaný  
P. D. , narodený XX.XX.XXXX v I. - S. A.,  
trvale bytom Š. XXX/XXX, D.,  
na slobode,

je vinný, že :

od presne nezistenej doby na presne nezistenom mieste prechovával a dňa 26.06.2017 približne od 07,30 hod. v J. na ulici A.. X., pred budovou železničnej stanice predal A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX za sumu 20,- Eur dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu, pričom vykonanou expertízou bolo zistené, že sa jedná o sušené konope s celkovou hmotnosťou 1460 mg (jednotlivo 765 mg, 695 mg), s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,7 % hmotnostného, obsahujúce 156 mg THC, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona NRSR č. 138/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je podľa označeného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a určuje probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany vydaného dňa 25.06.2018, doručeného dňa 27.06.2018, sp. zn. 2T/49/2018, právoplatného dňa 19.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného P.W. D. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/49/2018 a Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/17/2018.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 534/17/4406-48.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to:

- Pracovné hodnotenie a mzdový list obžalovaného z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol od 15.10.2018 do 31.10.2018 zamestnaný v spoločnosti A. M. T. S..X..F.. na základe dohody o pracovnej činnosti. Od 1.11.2018 vykonáva prácu na základe živnosti. Svoju prácu plní spoľahlivo a zodpovedne.
- Správu o povesti z obce D., z ktorej vyplýva, že obžalovaný ma trvalý pobyt u svojej matky, kde sa zdržiava len zriedka. Nie je vlastníkom nehnuteľností, na verejnosti sa správa slušne, nedopustil sa priestupkov, ktoré by prejednávala komisia verejného poriadku.
- Správu Sociálnej poisťovne, kde sa uvádza, že obžalovaný je registrovaný u zamestnávateľa A. M. S..X..F., nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani nemocenské dávky, nie je poberateľom dôchodku.
- Správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, z ktorej vyplýva, že obžalovaný nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky
- Výpis z ústrednej evidencie priestupkov, kde má obžalovaný evidovaných celkom 10 priestupkov, spáchaných prevažne na úseku dopravy
- Odpis z registra trestov, z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát trestne stíhaný z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený

Zároveň sa súd oboznámil s podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/17/2018 a Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/49/2018. Konanie na Okresnom súde Nitra sp.zn. 6T/17/2018 bolo vedené v trestnej veci obžalovaného A. D. nar.: XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej

výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, v ktorom bol obžalovanému A. D. trestným rozkazom sp.zn. 6T/17/2018-57 zo dňa 01.02.2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou dva roky. V konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany sp.zn. 2T/49/2018 bola voči obžalovanému podaná obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo bol obžalovanému uložený trestným rozkazom sp.zn. 2T/49/2018, doručeným dňa 27.06.2018, právoplatným dňa 19.09.2018 trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou dva roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti a povinnosť nahradiť škodu.

Súd sa tiež oboznámil s dôkazmi predloženými obhajcom obžalovaného a to s výpisom zo živnostenského registra obžalovaného, čestným prehlásením obžalovaného, rodným listom maloletej dcéry obžalovaného a s lekárskou správou matky obžalovaného.

Po vykonaní dokazovania v rozsahu rozhodovania súdu o treste, súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona, keď neoprávnene predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku - sušené konope.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - predajom a prechovávaním omamnej a psychotropnej látky, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je slobodný, zamestnaný. Na pracovisku je hodnotený kladne. V odpise z registra trestov má dva záznamy, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V druhom prípade bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/49/2018, doručeným dňa 27.06.2018, právoplatným dňa 19.09.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou dva roky. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti a povinnosť nahradiť škodu. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 10 priestupkov, prevažne na úseku dopravy. Trvalý pobyt má v obci D., kde žije s matkou, na verejnosti sa správa slušne.

Keďže obžalovaný spáchal skutok od presne nezistenej doby do dňa 26.06.2017, teda skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz sp.zn. 2T/49/2018, doručený dňa 27.06.2018, právoplatný dňa 19.09.2018, ktorým súd uložil obžalovanému trest za iný jeho trestný čin a to za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pričom podľa § 353 ods. 6 Trestného poriadku má trestný rozkaz povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému, súd pri ukladaní trestu aplikoval § 42 ods. 1 Trestného zákona a uložil obžalovanému súhrnný trest za trestný čin z nich najprísnejšie trestný a ukladal trest odňatia slobody podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona v rozmedzí tri roky až desať rokov. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany vydaného dňa 25.06.2018, doručeného dňa 27.06.2018, sp. zn. 2T/49/2018, právoplatného dňa 19.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne trestný čin oľutoval

(§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a že obžalovaný svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Trestného zákona.). Súd sa nestotožnil s návrhom prokurátora aby vzal do úvahy len jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona a nechal do úvahy poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vinu popieral, nejde o formu doznania, ktoré spíňa predpísané náležitosti a chýba oľutovanie spáchania trestného činu. Súd poukazuje na to, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní jednak v rámci svojho vyhlásenia že je vinný v zmysle § 257 odsek 1 písm. b) Trestného zákona opakovane priznal k spáchaniu skutku, a v rámci záverečnej reči a práva posledného slova sa vyjadril, že sa doznáva k spáchaniu skutku a úprimne ho ľutuje. Súd tak vzal do úvahy aj túto poľahčujúcu okolnosť, keďže mal za to, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoj čin úprimne oľutoval. Tu súd poukazuje na to, že keďže obžalovaný vyhlásil že je vinný v zmysle postupu podľa § 257 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku, mal možnosť vyjadriť sa pred súdom až v rámci záverečnej reči, čo aj urobil a uviedol že svoj čin úprimne ľutuje, čo zopakoval aj v rámci práva posledného slova. Ak aj obžalovaný v prípravnom konaní svoju vinu popieral, súd má za to, že je právom obžalovaného v ktoromkoľvek štádiu trestného konania priznať sa k spáchaniu trestného činu a tento oľutovať. Súd sa tiež nestotožnil s návrhom obhajoby a nechal do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a to, že obžalovaný viedol riadny život, keďže má za to, že nakoľko obžalovanému súd ukladá súhrnný trest a obžalovaný bol desaťkrát priestupkovo stíhaný nemožno hovoriť o tom, že viedol riadny život. Ako priťažujúcu okolnosť vzal súd do úvahy, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona), keďže súd obžalovanému v rámci uloženia súhrnného trestu zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze sp. zn. 2T/49/2018.

U obžalovaného tak prevládli poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (10 rokov) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby a zároveň nepovažoval za nutné jeho vykonanie, preto súd trest odňatia slobody podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov. Zároveň súd uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. S poukazom na charakter spáchaného trestného činu, súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Keďže súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/49/2018, uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky, pôvodne uloženého v trestnom rozkaze sp. zn. 2T/49/2018. Uložený trest považuje súd za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.