

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011917
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218011917.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Š. X., N.. XX.XX.XXXX, v bode I. pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 písm. c), § 127 ods. 5 Trestného zákona v bode č. 2. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona a v bode II. pre pokus ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.04.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný: Š. X. nar. X.X.XXXX M. F. B., trvalé bytom V. F. B., t. č. v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 1.8.2018

je vinný, že

v bode I.

1) dňa 04. júna 2018 v čase okolo 13.00 hod. v R., M. R. XX, okres Dunajská Streda na chodbe domu bez prechádzajúceho varovania a bez predchádzajúcej slovnej hádky fyzicky napadol svoju bývalú družku poškodenú A. T., N.. XX. XX. XXXX tak, že jej dal tri facky, následne jej vyčítal, že ho podviedla, chytil ju za vlasy a ťahal ju do izby, kde ju hodil na posteľ, následne keď poškodená vyšla na balkón, tam ju chytil za vlasy a narazil jej hlavu o zábradlie a následne ju ťahal naspäť do izby, pričom sa jej vyhrážal zabitím, že ju pichne nožom a má si na seba dávať pozor, ktoré vyhrážky vzbudili u poškodenej A. T., N.. XX. XX. XXXX C. A. Š., K. XX, okres Dunajská Streda obavu, že ich aj uskutoční, pričom ďalšiemu útoku voči poškodenej zabránila matka obvineného V. X. N.. XX.XX.XXXX tým, že mu dohovorela a tak od pokračovania útoku upustil, pričom A. T. spôsobil povrchové poranenia vlasatej kože hlavy,

2) od 20.00 hod. dňa 18. júla 2018 do 14.30 hod. dňa 19. júla 2018 sa neoprávnene zdržiaval v byte na adrese A. XXXX/XX M. F. B., ktorý obýva na základe nájomnej zmluvy jeho bývalá družka a matka jeho dieťaťa A. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š., K. XX, okres Dunajská Streda, bez prihlásenia bytom F. B., A. XXXX/XX, pričom do uvedeného bytu sa dostal tým spôsobom, že potom ako mu A. T. dňa 18. júla 2018 okolo 20.00 hod. otvorila dvere vedúce do bytu a povedala mu aby odišiel, tak ako chcela dvere zatvoriť, Š. X. ju odsotil a vošiel do bytu, kde sa s A. T. začal hádať, a kde proti jej vôli zotrval do 14.30 hod. dňa 19. júla 2018, kedy sa A. T. vrátila z práce s ich spoločnou dcérou a opätovne ho vyzvala aby z bytu odišiel, načo jej začal vykrikovať, že je "sebecká piča, že je prijebaná, jebnutá, obyčajná špina" a následne s dcérou vyšiel z bytu na schodisko zapáliť si, pričom ich nasledovala aj A. T., pričom sa im vchodové dvere vedúce do bytu zabuchli a oni ostali bez kľúčov na schodisku a následne po intervencii B. T. - matky A. T. z miesta odišiel, pričom počas odchodu jej po maďarsky uviedol slová že "jemu nerobí problém ju pichnúť, alebo že ju zareže", čím vzbudil obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

3) dňa 24. júla 2018 v presne neurčenom čase po 17.00 hod. v obci R., okres Dunajská Streda počas cesty poškodenej z adresy M. R. XX, okres Dunajská Streda smerom do Dunajskej Stredy telefonicky zavolať na mobilný telefón svojej bývalej družke A. T. N.. XX.XX.XXXX, kedy sa jej vyhrážal so slovami, že ju zabije, dobodá nožom, ktoré vyhrážky vzbudili u poškodenej A. T., N.. XX.XX.XXXX trvale bytom Š., K. XX, okres Dunajská Streda obavu, že ich aj skutoční,

4) dňa 30. júla 2018 v čase o 13.59 hod. na presne nezistenom mieste v okrese Dunajská Streda sa telefonicky vyhrážal po slovnej hádke bývalej družke A. T., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, Š. so slovami "Urobím ti špinavý život, dám ťa zabiť, za koho sa považuješ, si primitívna piča, nebudeš ma naťahovať, teraz tam pôjdem, vykopnem ti dvere, z domu chceš odchádzať vždy tak, že sa budeš musieť báť, poobzeraj sa, že kto otvorí dvere, ty primitívna piča, pôjdem tam, kde si ty, ty mi nemôžeš povedať, že tam nemôžem ísť, lebo ti vybijem mozog" ktoré slová v A. T., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, Š. vzbudili obavu, že svoje vyhrážky aj skutoční.

v bode II.

dňa 24. júla 2018 v čase okolo 17.00 hod. v obci R., M. R. XX, okres Dunajská Streda na ulici pred obytným domom po prechádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol svoju bývalú družku poškodenú A. T. N. XX. XX. XXXX tak, že jedenkrát päšťou ju udril do oblasti hlavy, následne vo svojom útoku voči poškodenej pokračoval a pokúsil sa ju viac krát udrieť do oblasti hlavy, čomu však poškodená zabránila takým spôsobom, že ľavou rukou vykryla údery obvineného, následne ihneď nasadla do svojho vozidla a z miesta odišla, čím jej spôsobil poranenia, ktoré si vyžiadali jednorázové lekárske ošetrenie.

teda

v bode I.

v bodoch č. 1) až č. 4)

· vyhrážal sa inému smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe -blízkej osobe,

v bode č. 2)

· neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

v bode II.

· dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle úmyselne inému ublížiť na zdraví, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

· dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

čím spáchal

v bode I.

v bodoch č. 1) až č. 4)

· pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 139 písm. c), § 127 ods. 5 Trestného zákona

v bode č. 2)

· v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona

v bode II.

· pokus ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného pre skutky popísané vo výroku tohto rozsudku, ktoré právne kvalifikoval v bode I. ako pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 písm. c), § 127 ods. 5 Trestného zákona v bode č. 2. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona a v bode II. ako pokus ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej a výsluchom svedkov, ďalej prečítaním listinných dôkazov a to lekárskeho správ z čl. 111-114, zmluvy o nájme bytu na čl. 115-119, uznesenia z čl. 120-126, relácií z čl. 129, výpisu priestupkov z čl. 131, odpisu registra trestov z čl. 132, záznamu na čl. 133-134, návrhu na čl. 135-136 a podstatného obsahu spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/167/2017, najmä trestného rozkazu z čl. 53-54.

Obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie skutkov. Vypovedal, že s poškodenou mali partnerský vzťah, dlho sa snažili, aby mali dieťa. Ich vzťah sa začal zhoršovať približne tento rok v apríli, keď musel odcestovať do Turecka z dôvodu, že tam musel opoznať telo jeho sestry, ktorú tam niekto zastrelil nešťastnou náhodou. Počas toho, ako on bol v zahraničí ho družka podviedla, a preto sa zhoršil ich vzťah, a preto sa aj v máji rozišli, ale keďže mali spoločnú dcéru, tak sa stretávali. Jeho družka viackrát prišla k jeho rodičom do R. aj s dcérou, boli medzi nimi drobné hádky, pričom sa priznal, že jej dal raz 3 facky, čo videla aj jeho mama. Často sa hádali, vulgárne si nadávali, do telefónu mu dávala najavo, že sa ho bojí, ale keď boli spolu, tak nič také nevravela. Ku skutku spáchaného dňa 18.7.2018 sa obvinený vyjadril v tom smere, že riadne zaklopal do bytu, poškodenej ho pustila dnu. Keďže mal mokré veci, poškodenej ho odviezla ku kamarátovi pre suché šaty, následne sa k nej vrátil, kde u nej zaspal, pričom spali v jednej posteli. Na druhý deň ráno o 3.00 hod. družka odišla do práce, on spal a keď sa vrátila z práce okolo 15.00 hod., trvala na tom, aby z bytu odišiel, pričom jeho reakcia bola, že zatriasol jej ramenami, pričom ona vybehla na chodbu a kričala o pomoc. Následne sa zabuchli dvere, ostali všetci na schodišti, pričom medzitým prišli matka a stará matka poškodenej, pričom poškodenej matka na neho slovne útočila, pričom sa nepamätá, že by z jeho strany padli nejaké vyhrážky na stranu poškodenej. Taktiež si medzitým vypýtal šroubovák od susedy a otvoril im byt. Na záver uviedol, že keby vedel, že podá poškodenej na neho trestné oznámenie, tak by v tichosti odišiel. Ku skutku zo dňa 30.7.2018 sa vyjadril v tom smere, že v ten deň sa s poškodenou stretli, opäť kvôli dcére, pričom si chcel nabiť u nej doma telefón, keď dcéru priniesol k poškodenej, vtedy mu poškodenej povedala, že sa ho bojí a má položiť ich dcéru, následne prišla babka poškodenej, ktorej dal dcéru. Neskôr s poškodenou telefonoval, ale sa jej nevyhrážal. Ku skutku zo dňa 4.06.2018 sa obžalovaný vyjadril, že je pravdou, že poškodenej dal tri facky za neveru, ale k vyhrážkam zabitím a k búchaniu hlavy poškodenej o zábradlie z jeho strany nedošlo. K ostatným skutkom sa obžalovaný vyjadril v tom smere, že skutky ktoré sa mu kladú za vinu nespáchal vôbec. Žiadne vyhrážky z jeho strany nepadli a k žiadnemu fyzickému útoku z jeho strany

nedošlo. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že vinu z predmetných skutkov neuznáva, až v jednom bode, že zotrval v byte poškodenej, resp. v tom bode, že vyfackal poškodenú, ale on sa nikomu nevyhráždal a ešte s poškodenou došiel domov do F. B. a aj spal u nej a mali ďalej vzťah. Pokiaľ ide o bod č. 1) obžaloby, na otázku súdu, či je pravdou tvrdenie poškodenej, že keď jej dal 3 facky chytil ju za vlasy, ťahal ju do izby a hodil na posteľ, a potom ju opäť chytil za vlasy, keď vyšla na balkón a narazil jej hlavu o zábradlie, obžalovaný uviedol, že nie je to pravda a nevie prečo to poškodená tvrdí. Na ďalšiu otázku súdu, vychádzajúc z výpovede matky obžalovaného, ktorá zase rovnako udáva ako poškodená, že začiatkom júna, keď sa medzi sebou hádali, že obžalovaný sotil poškodenú na posteľ, či je toto tvrdenie matky obžalovaného pravdivé, obžalovaný uviedol, že on so svojou matkou nerozprával, to sa treba matky opýtať a bolo by treba pozrieť miesto, kde sa to stalo, možno sa ona potkla a sama spadla. K bodu č. 2) obžalovaný uviedol, že keď zazvonil na dverách poškodenej, ona vedela, kto ide, vpustila ho, pričom on sa chcel s poškodenou dohodnúť ohľadne maloletej dcéry. Malá nebola doma a poškodená mu povedala, že mu vyperie šaty, tak sa jej opýtal, či sa môže osprchovať. Osprchoval sa, sedel na gauči nahý a vtedy mu poškodená povedala, aby odišiel. Keďže bol nahý nemohol odísť. Poškodená mu navrhla, aby zavola kamarátovi, aby mu doniesol čisté šaty. Nakoniec išli ku kamarátovi spolu. Na otázku súdu, vychádzajúc zo skutku a z výpovede poškodenej, ktorá v bode 2) uvádzala, že obžalovaný ju odsotil a vošiel do bytu, začal sa hádať a proti jej vôli zotrval v byte a taktiež vykrikoval na ňu opizdlé slová, či sa uvedené tvrdenia poškodenej zakladajú na pravde a až na výzvu matky poškodenej obžalovaný opustil byt poškodenej a vyhráždal sa jej pichnutím, zarezaním, obžalovaný uviedol, že práveže ony sa vyhráždali jemu. Na otázku prokurátora, dokedy zostal v byte, obžalovaný uviedol, že sa s poškodenou dohodli, že keď ide robiť ho zobudí, ale ona ho nezobudila. Zobudil sa okolo 11.00 alebo 12.00 hod.. Potom počkal na poškodenú, keď prišla poškodená povedala, že malá je u krstnej. Obžalovaný sa jej opýtal, či ju má počkať a poškodená povedala, že áno. K bodu č. 3) obžalovaný uviedol, že v ten deň bol s maloletou v R., keď poškodená prišla pre malú s dcérou obžalovaného do R.. Obžalovaný vyšiel na ulicu, bolo dohodnuté, že ho zoberie do F. B.. On sa jej nevyhráždal. Volal jej na mobil, ale poškodená ho nebrala. Tak volal dcéru, ona zobrala telefón ale poškodená nechcela zobrať telefón, lebo šoférovala. Na otázku súdu, prečo poškodená vypovedala ohľadne bodu 3), že sa jej obžalovaný vyhráždal telefonicky, ako aj v prítomnosti jeho vlastnej dcéry, obžalovaný uviedol, že to nevie. K bodu 4) obžalovaný uviedol, že denne boli s poškodenou v telefonickom kontakte, ale telefonicky sa jej nevyhráždal. K bodu 5) obžalovaný uviedol, že on poškodenú neudrel.

Poškodená A. T. uviedla, že s obžalovaným sa zoznámila pred tromi rokmi, ich vzťah bol do apríla 2018 v poriadku s tým, že sa zvykli hádať kvôli tomu, že nechodí do práce, všetko platila sama, obžalovaný býval u nej v prenajatom byte. Od apríla 2018 sa začal ich vzťah zhoršovať, a to vtedy keď bol obžalovaný v Turecku ohľadom úmrtia jeho sestry, vtedy obžalovanému povedala, že lepšie by bolo ukončiť ich vzťah. Nezhody medzi nimi pramenili z toho, že obžalovaný nepracoval a ona musela všetko platiť. Našla si aj novú známosť, no jemu sa to nepáčilo. Aj keď sa rozišli, tak sa stretávali kvôli dcére. Nechcela, aby chodil ku nej do bytu, ktorý mala v prenájme, pričom aj predchádzajúce ich spoločné bývanie bolo v prenajatom byte, ktorý prenajímala ona. Tak dieťa vozila k jeho rodičom do R., kde aj prvýkrát na ňu obžalovaný zaútočil. Dňa 4.6.2018 keď prišiel pre dcéru, dal jej 3 facky, lebo vtedy zistil, že ho podviedla. Vtedy mala dcéru na rukách, lebo si prišla pre ňu, on kričal na svoju matku, aby dcéru zobrala jeho matka so sebou. Ona chcela odísť, ale obžalovaný ju sotil na posteľ, potom následne keď poškodená vyšla na balkón, kde dcéru odovzdala matke obžalovaného, tam ju chytil za vlasy a narazil jej hlavu o zábradlie a následne ju ťahal naspäť do izby. Pri každej ich hádke sa jej vyhráždal zabitím, že ju pichne nožom a má si na seba dávať pozor. Následne keď sa upokojil, odviezla ho do F. B., pričom v ten deň ešte prišiel k nej do bytu, kde ho pustila, aby na chodbe nerobil krik, a vtedy jej nadával a padli aj vyhrážky na jej osobu, že ju zapichne nožom, pričom bola pri tom aj jeho dcéra R. X. z predchádzajúceho vzťahu obžalovaného. K útoku zo dňa 24.7.2018 poškodená vypovedala, že ju napadol obvinený, keď si išla do R. pre svoju dcéru. Svedkom incidentu bola dcéra obžalovaného R., ktorej tiež nadával, ona sa jej zastala, a preto aj na ňu nadával, a vyhráždal sa jej pichnutím nožom. Potom ju aj udril päťou na ulici pri aute a snažil sa ju udrieť opakovane, avšak ona sa bránila rukou, nasadla do auta, následne keď obžalovaný odišiel za bytovku, autom odišli spolu autom do F. B. aj s maloletým synom R.. Celú cestu sa jej snažil dovolať, písal jej ale nedvíhala telefón, následne dala telefón na hlasitý odposluch a opätovne popri nadávkach sa jej vyhráždal zabitím, že nemá problém podrezať ju alebo pichnúť. Ku skutku zo dňa 18.7.2018 poškodená vypovedala, že v ten deň prišiel za ňou obžalovaný, nechcela ho spustiť do bytu, avšak sotil do dverí a tým pádom aj do nej, avšak ona si neželala, aby šiel dovnútra. Ona obžalovaného ani nepočúvala, nevnímala, ľahla si a zaspala, nakoľko o 3.00 hod. musela vstávať do roboty. On spal

vedľa nej, snažila sa ho zobudiť, nakoľko nechcela, aby tam ostal sám v byte, ale tvrdo spal, tak odišla do práce. O 14.00-15.00 prišla domov z práce aj s dcérou, najprv mu nič nepovedala, potom sa ho spýtala, dokedy tam chce ešte ostať, to ho nahnevalo, začal jej nadávať, malá začala plakať, tak ju zobral na ruky, chcela ho vymknúť z bytu a zavolať políciu, nakoľko začal byť agresívny, avšak sa jej to nepodarilo. On sotil do dverí a ona spadla, tak kričala o pomoc a ušla k susede, kde volala políciu a svoju babku, aby prišla pre dcéru. Medzitým sa zabuchli dvere, ostali všetci na chodbe, neskôr prišla aj jej mama, ktorá sa hádala s obžalovaným a ten bol aj na ňu agresívny. Uviedla, že sa ho bojí, je nevyspytateľný, raz má dobrú náladu, inokedy je agresívny, nevyspytateľný. Ku skutku zo dňa 30.7.2018 uviedla, že obžalovaný bol na prechádzke s dcérou, a keď sa vracal s ňou domov, dožadoval sa toho, aby mohol ísť k nej do bytu si nabiť telefón. Keď ona s tým nesúhlasila, tak znovu bol agresívny, zavolala svoju babku, aby prišla pre dcéru, lebo sa bála, následne je telefonicky vyvolával, a vyhrážal sa jej, že si má dávať pozor, keď vychádza z bytu, že nemá problém ju pichnúť a nikto mu nebude hovoriť ani brániť, aby išiel do jej bytu.

Svedkyňa R. X., dcéra obžalovaného v prípravnom konaní po poučení podľa § 130 Tr. por. odmietla k veci vypovedať. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným a poškodenou bývala asi 2 roky v jednej domácnosti, mali normálny vzťah, nehádali sa, menšie konflikty boli, ale je to podľa nej pochopiteľné, nakoľko poškodená obžalovaného podviedla. Uviedla, že obžalovaný nikdy nezbil poškodenú, ani jej nič násilné nespravil. Na otázku súdu, či bola prítomná pri prvom incidente v bode 1), nakoľko sama udávala, že obžalovaný dal poškodenej 2 facky, alebo odkiaľ vie o tomto incidente, svedkyňa uviedla, že vie to od obžalovaného aj od poškodenej, ale nebola prítomná pri incidente. Na otázku prokurátora ohľadne bodu 3), či pri hádke odzneli nejaké vyhrážky zo strany obžalovaného, svedkyňa uviedla, že žiadne vyhrážky zo strany obžalovaného neodznali a obžalovaný sa vlastne rozprával s ňou a nie s poškodenou. Na otázku prokurátora, či pred domom v R. počas hádky zaútočil obžalovaný nejakým spôsobom na poškodenú fyzicky alebo psychicky, svedkyňa uviedla, že ona nič také nevidela. Na ďalšiu otázku prokurátora, či vie o tom, že by poškodená bola ošetrená lekárom, uviedla, že vie o tom, bola s ňou, lebo ju poprosila cestou, či by s ňou nešla do Dunajskej Stredy k lekárovi. Následne poškodená išla udať obžalovaného, lebo sa vždy hádajú. Na otázku obhajcu, či si v ten deň keď išli s poškodenou do nemocnice všimla na poškodenej nejaké zranenia, uviedla, že nie, ale predtým týždeň jej poškodená hovorila, že sa jej zlomil zub a hovorila jej, že kľudne by mohla uviesť, že jej to spravil obžalovaný. Na otázku obžalovaného, či ju poškodená nejakým spôsobom ovplyvnila, aby takto vypovedala, uviedla, že určitou mierou bola ovplyvnená, lebo nemala dobrý vzťah s obžalovaným, ale bola v kontakte skôr s poškodenou, ktorá ju trochu ovplyvňovala a preto ani nevypovedala vyšetrovateľovi. Na otázku súdu, či svedkyňa počas výkonu väzby bola na návšteve obžalovaného a či sa rozprávali o jeho prípadoch, uviedla, že bola a obžalovaný sa vtedy vyjadroval k situácii a oboznamoval ju s tým, že čo je v trestných oznámeniach, že to nie je pravda. Záverom svedkyňa dodala, že keď jej otca zobrali do väzby, tak bola s poškodenou ešte 2 mesiace v kontakte a ona bola nešťastná, hovorila, že to celé oľutovala a chcela by to stiahnuť.

Svedkyňa A. Š. stará matka poškodenej v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom uviedla, že bola svedkom 3 udalostí, ktoré sa týkali spoluzitia obžalovaného s poškodenou. Niekedy tento rok v lete, keď bola búrka jej volala poškodená, aby prišla k nej do bytu, čakala ju na chodbe, na rukách mala dcéru, v byte bol obžalovaný a čakali na políciu. Potom prišli policajti a hovorili niečo obžalovanému, ale po maďarsky, čomu nerozumela. Keď všetci odišli, poškodená išla spať k nej, lebo sa bála ísť domov, keby sa vrátil obžalovaný, bola vystresovaná, nerozprávala o tom, čo sa medzi nimi stalo. Ďalšia udalosť bola zhruba o týždeň neskôr, kedy jej volala poškodená z nemocnice, aby prišla pre jej dcéru. Bola tam s ňou aj obžalovaného dcéra R., pričom poškodená bola na röntgene, lebo ju bolela hlava, pretože ju obžalovaný udrel v R. päťou do tváre, videla, že ľavú časť tváre má opuchnutú a červenú. Potom o niekoľko dní jej znovu telefonovala vystrašene, aby rýchlo prišla do bytu, lebo ju obžalovaný naháňa. V tom čase sa poškodená nachádzala u susedy, bola len v spodnom prádle, keď vyšli hore k jej bytu, obžalovaný tam stál s ich malou dcérou, ona mu malú zobrala, spolu s poškodenou vyšli pred bytovku, potom prišla aj jej dcéra, teda matka poškodenej, začali sa hádať, bolo to po maďarsky, poškodená sedela na zemi, triasla sa, čo sa tam medzi nimi stalo, to uviesť nevedela. Akurát jej poškodená povedala, že v ten deň poobede ju napadol obžalovaný a kričal na ňu.

Svedkyňa B. T., matka poškodenej v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom vypovedala, že jej dcéra mala normálny vzťah s obžalovaným zo začiatku, keď sa presťahovala do väčšieho bytu, keď už bola tehotná s obžalovaným, tak sa zhoršili ich vzťahy. Ona finančne podporovala poškodenú, platila nájom, nakoľko obžalovaný nemal prácu, a nakoľko ona platila, nechcela, aby tam obžalovaný býval,

keď už sa rozišli. Prvýkrát sa dozvedela, že medzi nimi nie je všetko v poriadku niekedy v tomto roku, keď jej poškodená telefonovala, že bola v R. pre svoju dcéru, kde ju obžalovaný napadol, ťahal ju za vlasy, po zemi a jeho rodičia sa zavreli do vedľajšej izby, aby sa do ich konfliktu nepleťli. Vtedy išla za dcérou, ktorá bola už doma u seba v byte v F. B. a aj podala poškodená vtedy trestné oznámenie. Osobne bola svedkom udalosti niekedy v polovici júla 2018, kedy prišla k bytu poškodenej, bola tam aj jej mama, babka poškodenej, ktorá držala v rukách jej vnučku, obžalovaný tam nervózne pobehoval bosí, poškodená bola v župane. Ona mu vyčítala, že čo tam robí, on jej povedal, že sa do toho nemá starať a s ňou si to vybaví neskôr. Následne otvoril šroubovákom dvere do bytu, nakoľko sa zabuchli, a preto ostali na chodbe. Obžalovaný si potom zobral veci a odišiel. Ešte vynadala poškodenej, že prečo ho spustila do bytu, keď vie, že je agresívny, dcéra jej povedala, že sa jej vyhrážal a chcel ju v byte napadnúť. Priamo však, toho svedkom nebola. Taktiež svedkyňa vypovedala, že ju obžalovaný udrel do nosa, a že pritom bola aj jeho dcéra Laura, ale tá proti otcovi nepôjde. Priamo nepočula, že by sa obžalovaný vyhrážal poškodenej, pretože podľa nej bol obozretný, nikdy neboli pri incidentoch žiadni svedkovia.

Svedkyňa V. X., matka obžalovaného vypovedala, že podľa nej bol vzťah jej syna a poškodenej v poriadku, starali sa o ich spoločné dieťa, poškodená sa jej nikdy nestážovala v tom smere, že by ju mal obžalovaný biť alebo sa k nej agresívne správal. O spolunažívaní poškodenej a obžalovaného sa nevedela svedkyňa vyjadriť, osobne raz bola svedkom udalosti, ktorá sa odohrala začiatkom júna, keď si poškodená prišla pre dcéru, počula, že sa medzi sebou obžalovaný a poškodená hádajú, kvôli tomu, že keď bol obvinený v C., tak ho poškodená podviedla. Sotil ju na posteľ, následne sa jej priznal syn, že jej dal 3 facky, ale to nevidela, potom za ňou poškodená ani neprišla, tak to brala, že si to medzi sebou vydiskutovali. Následne koncom júla tohto roka sa vracala z práce a videla, ako sa hádajú pred ich domom. Nechcela, aby robili cirkus na ulici, tak im povedala nech idú dnu. Lenže poškodená sadla do auta a odišla. Viac sa nevedela k veci vyjadriť, nemala prehľad o partnerských záležitostiach obžalovaného a poškodenej, k ďalším skutkom sa nevedela vyjadriť. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa na otázku súdu, či ona videla sotenie zo strany obžalovaného, uviedla, že ju len jemne sotil na posteľ, aby si sadla a aby povedala pravdu. Na otázku prokurátora, či videla niekedy, že by obžalovaný zaútočil na poškodenú, uviedla, že ona nikdy nič také nevidela.

Súd sa oboznámil aj s uznesením Okresného súdu č. k. 9C 46/2018 zo dňa 31.7.2018 o neodkladnom opatrení, v ktorom je tiež popísané agresívne správanie obžalovaného, a v ktorom mu bola uložená povinnosť nepribližovať sa k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Z uvedeného teda vyplýva, že poškodená učinila aj právne kroky voči agresívnemu správaniu obžalovaného cestou civilného súdu, z čoho tiež nepriamo vyplýva, že naozaj mala obavy o svoj život a zdravie.

Súd sa oboznámil aj s lekárskymi správami ohľadom zranení poškodenej, ide o správy po útoku zo dňa 4.06.2018 a zo dňa 24.07.2018. Zo správy zo dňa 4.06.2018 vyplýva diagnóza poranenia vlasatej časti hlavy a zo správy zo dňa 24.07.2018 vyplýva poranenie mäkkých tkanín hlavy (contusio capitis) a poranenie opuch a hematóm na ľavej ruke (Contusio et haemathoma subcutaneum dorsi manus 1. Sin).

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu v zmysle obžaloby, nakoľko skutkový stav bol jednoznačne preukázaný jednak výpoveďou poškodenej, výpoveďami svedkýň, listinnými dôkazmi a lekárskymi správami, uznesením OS DS o neodkladnom opatrení, z ktorého vyplýva, že poškodená urobila aj právne kroky, nakoľko sa cítila byť ohrozená, vzhľadom k čomu navrhol uložiť pri použití § 37 písm. h), m), § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mal súd dostatočne a nepochybné preukázané, že obžaloba v predmetnej trestnej veci bola podaná dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že samotné skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba, sa stali sú trestnými činmi a že tieto skutky spáchal práve obžalovaný. Skutkový stav bol jednoznačne preukázaný jednak výpoveďou poškodenej, výpoveďami svedkýň, listinnými dôkazmi a lekárskymi správami ako aj uznesením Okresného súdu Dunajská Streda o neodkladnom opatrení č.k. 9C 46/2018 zo dňa 31.7.2018 . V konaní bolo teda preukázané, že obvinený Š. X. ako trestne zodpovedná osoba sa v jednotlivých bodoch obžaloby vyhrážal poškodenej smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe na svojej bývalej družke. Taktiež bolo preukázané, že v jednom prípade zároveň aj porušil domovú slobodu, ktorú chráni zákon,

pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a taktiež sa pokúsil o úmyselné ublíženie na zdraví svojej bývalej družky, pričom tento čin spáchal na mieste prístupnom verejnosti. Svojím konaním obvinený teda naplnil v bode č. 1./ 1.-4. zákonné znaky pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 139 písm. c), § 127 ods. 5 Trestného zákona v bode č. 1./ 2. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona. V bode II./ obžaloby obvinený zároveň naplnil zákonné znaky pokusu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný je z ústavu na výkon väzby pozitívne hodnotený. Doposiaľ bol 4-krát prejednávaný za priestupok, pričom v troch prípadoch išlo o dopravné priestupky a v jednom prípade o priestupok podľa zák. č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov v znení neskorších predpisov. V odpise registra trestov má 4 záznamy od roku 1995 až do roku 2017, pričom v troch prípadoch bol odsúdený za majetkové trestné činy a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. OT 167/17 dňa 18.11.2017, právoplatným dňa 18.11.2017 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní do 18.5.2019, a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky. Všetky žalované trestné činy teda obvinený spáchal v skúšobnej dobe uvedeného podmieneného odsúdenia.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Tr. zák. a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd zistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, spočívajúce v skutočnosti, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na absenciu akejkoľvek poľahčujúcej okolnosti, ale existenciu dvoch priťažujúcich okolností, sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu. Zo súdených skutkov pri najprísnejšie trestnom prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona je v zmysle ods. 2 trestná sadzba u trestu odňatia slobody 1 až 5 rokov. Súd tak mohol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov až 5 rokov. S prihliadnutím na zásady ukladania trestu, má súd po vykonanom dokazovaní za to, že trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby - 28 mesiacov nepodmienečne, zodpovedá ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zákona ako z pohľadu okolností týkajúcich sa trestného činu, tak aj osoby páchatel'a, vrátane možnosti nápravy obžalovaného. Takto uložený trest predstavuje podľa názoru súdu trest, ktorý vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť v adekvátnej miere zasiahne do života obžalovaného a bude predstavovať spravodlivý postih za protispoločenské konanie obžalovaného.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.