

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202582
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202582.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. detí: K. M., H.. XX.XX.XXXX, M. M., H.. XX.XX.XXXX, B. H. M., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti matky F. H. M., H.. XX.XX.XXXX, C. S., K. XXX, a otca S. M., H.. XX.XX.XXXX, C. A., X. XXX/X, právne zastúpeného JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 13, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.04.2019 bol tunajšiemu súdu cestou právnej zástupkyne doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. K. B. Z.. M. od piatku od 15.00 hod. nepárneho týždňa do piatku do 15.00 hod. párneho týždňa a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. K. B. Z.. M. od piatku 15.00 hod. párneho týždňa do piatku 15.00 hod. nepárneho týždňa, a to až do právoplatného skončenia konania o ich zverení do starostlivosti vo veci samej na čas po rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3P/213/2018. Súčasne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie aj vo vzťahu k mal. H., ktorú žiadal do právoplatnosti konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 3P/213/2018 do matkinej osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a súčasne navrhol určiť jeho stretávanie sa s maloletou, a to za prítomnosti matky každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Súčasne uviedol, aby bol zaviazaný aj naďalej prispievať na mal. K. sumou 100 € mesačne a na mal. M. sumou 100 € mesačne. Na mal. H., aby prispieval sumou 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred. Súčasne navrhol, aby po dobu nariadenia neodkladného opatrenia stratil účinok rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/20/2019 zo dňa 11.2.2019.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že podal dňa 3.9.2018 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Po podaní návrhu na rozvod manželstva sa im narodila dcéra H. dňa XX.X.XXXX. Konanie je vedené pod sp zn. 3P/213/2018 a vo veci nebolo doposiaľ vykonané žiadne pojednávanie. Termín pojednávania je vytyčený na deň 24.4.2019, avšak má dôvodné pochybnosti o jeho vykonaní, nakoľko manželka bude v tom čase 6 týždňov po pôrode. Manželka však podávala na súd návrhy, konania vedené pod sp. zn. 11Pc/4/2019 a 12P/20/2019. V tom čase tvorili spoločnú domácnosť, a to do apríla 2019, kedy spoločnú domácnosť opustila manželka aj s mal. deťmi. Obe konania sa týkali príspevkov na výživu a boli skončené dohodou a neboli podľa jeho názoru vôbec nutné, nakoľko on zabezpečoval úplne všetky potreby domácnosti ako aj riadnu starostlivosť o mal. deti. Aj počas manželkinej hospitalizácii vykonával starostlivosť o mal. deti on. Manželka v čase, keď bol on pracovne vo Švajčiarsku, využila jeho neprítomnosť a zo spoločnej

domácnosti odišla s tromi mal. deťmi, o čom sa dozvedel od kolegyne z práce a následne mu nedvíhala telefón, preto dňa 5.4.2019 kontaktoval kolíznu opatrovníčku. Manželka bez jeho súhlasu a vedomia zmenila mal. K. B. Z.. M. materskú školu, ktorú navštevovali v A. a nastúpili kvôli presťahovaniu do S., kde sa manželka presťahovala k matke do bytu. S manželkou navštívili aj psychológa v čase po podaní návrhu na rozvod manželstva. Podľa jeho názoru matka nie je vhodným vzorom pre deti, nakoľko sa venuje ezoterike, ktorá je v rozpore s jeho náboženským a filozofickým presvedčením. Stará matka detí (matka odporkyne) nezvládla výchovu svojich vlastných detí, keďže samotná odporkyňa bola po rozvode svojich rodičov zverená otcovi, a preto on nesúhlasí s tým, aby jeho mal. deti boli vychovávané v prostredí so starou mamou. Navrhovateľ nevie, v akých podmienkach jeho deti aktuálne bývajú. Uviedol, že matka plánuje zapísať mal. K. do Základnej školy v S., s čím on nesúhlasí. Žiada zveriť mal. K. B. Z.. M. do dočasnej striedavej starostlivosti a mal. H., nakoľko je ešte malá, do osobnej starostlivosti matky. Matke hradí všetky príspevky na výživu detí aj po odchode zo spoločnej domácnosti, preto sa obáva, že matka detí s financiami neohospodári. Narodením mal. H. bude matka dostávať 650 € a počas manželstva neprispela do domácnosti žiadnym finančným obnosom. On v zmysle rozsudku 12P/20/2019 prispieva sumou spolu 200 € na mal. K. B. Z.. M. mesačne. Tejto povinnosti sa dočasnou striedavou starostlivosťou zbaviť nechce a bude ju plniť naďalej. Jeho cieľom je podieľať sa na výchove detí.

3. Na tunajší podala aj matka neodkladné opatrenie dňa 9.4.2019. Vec je vedená pod sp. zn. 14P/97/2019. V uvedenej veci súd pripisom zo dňa 11.04.2019 požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o prešetrenie pomerov u matky a otca maloletých detí. Uvedenú správu si súd osvojil aj pri rozhodovaní vo veci 12P/100/2019.

4. Zo správy z prešetrenia pomerov z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že maloleté deti M.: K., H.. XX.XX.XXXX, M., H.. XX.XX.XXXX, B. H., H.. XX.XX.XXXX, pochádzajú zo vzťahu matky F. H.F. M., H.. XX.XX.XXXX, a otca S. M., H.. XX.X.XXXX. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves prebieha konanie vo veci rozvodu rodičov sp. zn. 3P/213/2018. Od 04.04.2019 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa spolu s deťmi odsťahovala do bytu k svojej matke Z. C., S. XXX. Bývajú v 3-izbovom byte, ktorý pozostáva z obývacej miestnosti, spálne, detskej izby a príslušenstva bytu. Domácnosť je vkusne a účelne zariadená, prispôbena potrebám maloletých detí a rodiny. Matka s maloletou dcérou H. majú k dispozícii spáľňu v byte, chlanci majú svoje súkromie vytvorené v obývacej miestnosti a stará matka tohto času v detskej izbe. Pri pohovore uviedli, že do bytu sa presťahovali iba pred pár dňami a do budúca plánujú detskú izbu prispôsobiť pre súkromie chlapcov a stará mama bude mať svoje súkromie vytvorené v obývacej izbe. Domácnosť je účelne zariadená. V čase prešetrenia sme domácnosť našli upratanú. Mama sa starala o dcéru H. a synovia boli v škôlke, ktorú začali navštevovať v S.. Sociálne pomery v byte sú vhodné pre všestranný rast a vývin maloletých detí. Otec po odsťahovaní sa matky s deťmi ostal bývať sám v zrekonštruovanom rodinnom dome. Uvedená nehnuteľnosť pozostáva z prízemnia, kde sa nachádza priestraná obývací izba, kuchyňa, sociálne zariadenie. Na prvom podlaží sú 2 detské izby, spáľňa. Domácnosť je zariadená pekným moderným nábytkom. Kultúra bývania v oboch domácnostiach, ako aj hygiena, sú na dobrej úrovni a maloleté deti majú u oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý rast a vývin. Taktiež obaja rodičia majú predpoklady zabezpečiť celkovú starostlivosť o svoje maloleté deti. V súčasnej dobe má otec danú skutočnosť sťaženú tým, že matka dcéru dojčí a jedná sa o novorodenca, čo ľahšie zvláda matka. Otec prispieva na výživu synov mesačnou sumou po 100 € na každé z detí a manželské výživné sumou 150 €. Obaja rodičia sa vyjadrili, že otec pre dcéru H. v mesiaci marec 2019 zakúpil veci, o ktoré ho matka požiadala. Problém vníma úrad v komunikácii rodičov. Manželia v snahe vyriešiť problém v partnerstve využili aj služby na referáte poradensko-psychologických služieb, kde sa najprv zúčastnili individuálnej terapie a následne absolvovali aj párové sedenie. Otec maloletých detí prestal mať záujem o danú službu a v súčasnej dobe ju nevyužíva. Uviedol, že aj napriek tomu, že využili odbornú pomoc, trvá na rozvode a z jeho strany neexistuje nádej na obnovenie vzťahu. Matka má záujem o riešenie ich problémov na záchranu manželstva. Vzťah rodičov maloletých detí je narušený. Nemajú rovnaký názor, čo sa týka úpravy práv a povinností k mal. deťom. Opätovne sme previedli pohovor s rodičmi maloletých detí aj po narodení ich dcéry H.. Otec trvá na striedavej osobnej starostlivosti a matka danú formu zverenia odmieta. Pri pohovore uviedla, že nechce otcovi brániť v stretávaní sa s deťmi, ale obáva sa toho, že otec jej deti nevráti a to bol aj dôvod podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Otec pri pohovore uviedol, že je si vedomý skutočnosti, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k deťom a mohol by urobiť to isté, čo manželka, vziať deti a starať sa o nich, ale neurobí to do rozhodnutia súdu. Matka umožnila otcovi stretnutie s deťmi a v piatok dňa 12.04.2019 si otec pred bytom matky prevzal synov okolo 18.00 hod. a deti matke vrátil v nedeľu o 18.00 hod. Rodičia sa dokázali na

tom dohodnúť. Matka uviedla, že deti sa vrátili spokojné, veselé a nebadala žiadne problémy. Rodičom sme opätovne odporúčali využívať odbornú pomoc psychológa, ktorá sa javí ako potrebná v záujme maloletých detí hlavne v oblasti komunikácie rodičov a ich vzťahových problémov do budúcnosti. Matka F. H. M. ukončila poberanie rodičovského príspevku v decembri 2018 a po narodení dcéry si v mesiaci marec 2019 opätovne požiadala o poskytnutie daného príspevku. V súčasnej dobe je bez príjmu. Otec maloletých detí je zamestnaný.

5. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves v závere podanej správy uviedol, že z doposiaľ zistených skutočností, a to z preverenia prešetrenia sociálnych pomerov a pohovorov s rodičmi úrad nezistil ohrozenie na zdravie a živote maloletých detí. O deti je riadne postarané zo strany rodičov a rodičia sa aj po odsťahovaní matky s deťmi zo spoločnej domácnosti dokázali dohodnúť na úprave práv a povinností k svojim maloletým deťom. Maloleté deti trávili víkend u otca, z ktorého sa vrátili spokojné.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/20/2019 - 64 zo dňa 11.2.2019, právoplatným dňa 11.2.2019, súd schválil rodičovskú dohodu o určení výživného tak, že otca zaviazal výživným v sume 100 € na mal. K. a v sume 100 € na mal. M. mesačne počnúc od vyhlásenia tohto rozsudku, ktoré sa otec zaviazal uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účelne možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

23. Súd má po preskúmaní podania ako aj podanej správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves za to, že otec žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia. Návrh na neodkladné opatrenie podal dňa 11.4.2019, avšak dňa 12.4.2019 v piatok si otec pred bytom matky prevzal synov okolo 18.00 hod. a deti matke vrátil v nedeľu o 18.00 hod. Rodičia sa vedeli dohodnúť. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že nevie, v akých podmienkach deti žijú, avšak bolo vykonané šetrenie pomerov, kde neboli zistené nedostatky. O maloleté deti je riadne postarané. Vyživovaciu povinnosť si otec plní v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 12P/20/2019. Vo veci prebieha konanie o rozvod manželstva spojené s úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, ktorého termín je vytyčený na deň 24.4.2019. Návrhom otca na striedavú starostlivosť a určenie výživného na čas po rozvode sa bude súd zaoberať v konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie v žiadnom prípade nemôže tento postup nahrádzať.

24. Na základe uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.