

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201560  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8220201560.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Eduarda Valenčina v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: Y. L.Š., U.. X.XX.XXXX, R. U. E. XX, XXX XX R., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., dieťa rodičov: matka C. L., U.. XX.XX.XXXX, R. U. E. XX, XXX XX R., zast. advokátkou JUDr. Zuzanou Sarakovou, advokátkou, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, a otec E. L., U.. XX.X.XXXX, R. N. M. XX, XXX XX R., zast. JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/107/2020-148 zo dňa 07.10.2021 takto

### rozhodol:

- I. Odmietá odvolanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že cit.:

„Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.11.2014 č.k. 5P/24/2012-210 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.4.2015 č.k. 18 CoP/2/2015-232 v jeho výroku o výživnom pre maloletú Y. L., U.. X.XX.XXXX tak, že z v y š u j e výživné otcovi E. L., U.. XX.X.XXXX pre maloletú Y. zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 2.9.2020 do budúcnosti.

Bežné výživné je splatné k rukám matky maloletej C. L., U.. XX.XX.XXXX vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné na maloletú Y. za obdobie od 2.9.2020 do 7.10.2021 vo výške 979,89 eur je otec maloletej p o v i n ť zaplatiť k rukám matky maloletej v troch splátkach vo výške 244,97 eur a v štvrtej splátke vo výške 244,98 eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, druhá splátka sa stane splatnou v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, tretia splátka sa stane splatnou v lehote 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a štvrtá splátka sa stane splatnou v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením ktorejkoľvek splátky riadne a včas, nastane splatnosť celého dlhu.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

2. Súdu prvej inštancie bol dňa 18.11.2021 doručený prostredníctvom emailu návrh otca spolu s odvolaním proti rozsudku.

3. Otec žiadal v návrhu o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania, ktorú odôvodnil svojou práceneschopnosťou a starostlivosťou o maloletú dcéru.

4. Spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškanej lehoty doručil otec súdu prvej inštancie odvolanie. Žiadal ním napadnutý rozsudok zmeniť a návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť.

5. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 1P/107/2020-174 zo dňa 06.12.2021 zamietol návrh otca na odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/107/2020-148 zo dňa 07.10.2021.

6. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že berúc do úvahy trvanie práceneschopnosti právneho zástupcu /v trvaní podľa Preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti sociálnej poisťovne od 13.9.2021 do 24.10.2021/, v danom prípade 15-dňová lehota na podanie návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty spolu s odvolaním proti rozsudku začala plynúť dňa 25.10.2021 (pondelok) a skončila dňom 8.11.2021 (pondelok). O domácom liečení s dcérou právny zástupca nepredložil žiaden dôkaz, súd preto toto tvrdenie nemohol brať do úvahy. Odvolanie otca bolo podané elektronicky až dňa 16.11.2021, z čoho vyplýva, že návrh na odpustenie zmeškanej lehoty nebola podaná včas po tom, čo odpadla prekážka na strane právneho zástupcu otca - odvolateľa. V tom prípade z dôvodu zmeškanej lehoty podľa § 122 CSP, súd ani neposudzoval skutočnosti uvádzané v návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty a návrh na jej odpustenie zamietol.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie v súlade s ust. § § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec prejednal bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca je podané oneskorene.

8. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Podľa ustanovenia § 223 ods. 1 CSP, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

10. Podľa ustanovenia § 121 ods. 1, 2 a 4 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

13. Podľa § 122 CSP, súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnenému zástupcovi otca dňa 19.10.2021. Posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 03.11.2021, ktorý pripadol na stredu. Odvolanie však bolo podané právnym zástupcom otca dňa 18.11.2021 spolu s návrhom na odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania. Tento návrh však bol súdom prvej inštancie uznesením č. k. 1P/107/2020-174 zo dňa 6.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2021, zamietnutý. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie otca bolo podané oneskorene. Právny zástupca otca síce podal návrh na odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania, avšak tento návrh bol podaný po 15-dňovej lehote ustanovenej v citovanom § 122 CSP, preto súd prvej inštancie dôvodne návrh právneho zástupcu otca zamietol.

15. Dňa 07.12.2021 právny zástupca otca doručil súdu prvej inštancie Potvrdenie o skončení potreby osobného a celodenného ošetrovania/starostlivosti o Y. T., avšak predmetné potvrdenie bolo súdu prvej inštancie doručené až po tom, čo súd už rozhodol o zamietnutí návrhu právneho zástupcu otca o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, pričom odvolanie proti tomuto uzneseniu nie je prípustné.

16. Na základe uvedeného odvolací súd preto v súlade s § 386 písm. a) CSP odmietol odvolanie otca proti rozsudku súdu prvej inštancie ako podané oneskorene.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).