

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203904
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203904.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu: C. U., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., G.. Y. Č.. XXXX/XX
proti žalovanému: neuvedený o zrušenie pozemkového spoločenstva

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu, doručené súdu dňa 30.12.2021 o d m i e t a .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 29.12.2021 domáha podľa ust. § 6 ods. 2 Zák. č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách zrušenia spoločenstva: Združenie vlastníkov lesov Bizovo pozemkové spoločenstvo, so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Malohontská č. 1075/18, IČO 51445212.

1.1 Podanie odôvodnil tým, že k 31.12.2021 sa vzdal funkcie štatutára aj člena výboru. Združenie nevykonáva aktívne žiadnu činnosť, všetky záväzky a pohľadávky sú k dátumu podania návrhu vyrovnané.

2. Nakoľko súd považoval podanie žalobcu za neúplné, uznesením č. k. 13C/34/2021-34 zo dňa 26.01.2022 vyzval žalobcu, aby do 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 29.12.2021 o úplné a presné označenie žalovaného ako druhej strany, voči ktorej jeho podanie smeruje. Súd poučil žalobcu, že v prípade, ak svoje podanie nedoplní a neopraví, a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.

3. Uznesenie, č. k. 13C/34/2021-34 zo dňa 26.01.2022 bolo žalobcovi doručené dňa 31.01.2022. Dňa 07.02.2022 bolo súdu doručené, ako doplnenie pôvodného podania, podanie žalobcu, ktorého predmetom bolo opísanie skutočností, na základe ktorých podal svoj návrh na zrušenie spoločenstva a opätovné predloženie dôkazov na potvrdenie pravdivosti opísaných skutočností.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie
a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

11. Súd posudzoval podanie podľa jeho obsahu, pričom ani z jedného podania žalobcu nie je zrejmé, proti komu návrh smeruje. Žalobca ani po výzve súdu svoje podanie nedoplnil a neopravil, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť. Hoci bolo súdu doručené podanie žalobcu (ako reakcia na predmetnú výzvu na doplnenie podania), súd uvádza, že toto podanie žiadnym spôsobom nereagovalo na predmetnú výzvu (úplné a presné označenie žalovaného ako druhej strany, voči ktorej jeho podanie smeruje) a svoje podanie žalobca, v zmysle poučenia, nedoplnil.

12. Nakoľko podanie žalobcu neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 262 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože konania bolo zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.