

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205270
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119205270.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: X.. A. P., K., D. N. I. N. X, Bratislava, proti Ž.K.: X) K.. K. Č., D. A. X, H., X) K.. E. K., D. J. XXX, o náhradu škody vo výške 100.000,-EUR, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 17.04.2019 domáhal od žalovaných zaplata sumy 100.000,-EUR titulom náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť jeho nezákonnou hospitalizáciou v psychiatrickej nemocnici v Pezinku na základe nesprávne vypracovaných znaleckých posudkov žalovanými.

2. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

1. Súd podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku konanie o žalobe zastavil z dôvodu, že žalobca dňa 05.04.2019 doručil tunajšiemu súdu totožnú žalobu (totožné podanie), ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/16/2019. Keďže obe podania sú totožné, v oboch konaniach si žalobca uplatňuje totožný nárok s tým, že konanie sp. zn. 12C/16/2019 nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že vo veci existuje prekážka už začatého konania, t.j. konania sp. zn. 12C/16/2019. Prekážka už začatého konania na súde je neodstrániteľnou prekážkou konania o ďalšej žalobe v tej istej veci, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

2. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie o žalobe zastavené, pretože žalobca podal totožnú žalobu opakovane. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie o žalobe muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovaným trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaným žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).