

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/1815/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118392402
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118392402.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. Z., W.: X.X.XXXX, R..Y.V. XXXX/XX, XXX XX M., zast.: JUDr. Ľubomír Kišac, Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, IČO: 37854925 proti povinnému: Y. R. Z., W.: X.X.XXXX, XXX XX M. o výživné s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Eva Pálffyová, sídlo Exekútorského úradu Javorová 7, 927 01, 927 01 Šaľa, pod sp. zn. EX 126EX 43/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietal.

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekúcie neprižnáva.

III. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 42,63 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.12.2018 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného v sume 800 Eur a bežného výživného vo výške 200 Eur mesačne na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/178/2017 zo dňa 27.11.2017, vykonateľný dňa 30.12.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 17.01.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Evu Pálffyovú, sídlo Exekútorského úradu Javorová 7, 927 01, 927 01 Šaľa (ďalej len „súdny exekútor“). Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, zo dňa 24.01.2019, ktoré si povinný prevzal dňa 29.01.2019 a dňa 11.02.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Následne súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.02.2019.

3. Súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.02.2019 a vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie predložil v elektronickej forme súdu dňa 26.02.2019.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza: „Rozsudkom OS Topoľčany č.k. 9P/178/2017 zo dňa 27.11.2017 som bol zaviazaný platením výživného vo výške 200 Eur mesačne na vtedy maloletú dcéru Simonu Caránkovú, nar. 05.02.2000 k rukám jej matky. Ja som si vyživovaciu povinnosť riadne plnil, o čom mám všetky doklady. Výživné na dcéru som matke dieťaťa riadne hradil k jej rukám do konca mesiaca august 2018, dokedy boli matke dieťaťa vyplácané aj rodinné prídavky na dcéru Simonu, pretože v tom čase dcéra študovala. Dcéra Simona dňa 05.02.2018 dosiahla plnoletosť a od 01.09.2018 sa zaevidovala na ÚPSVaR Topoľčany ako UoZ. Vzhľadom k tomu, že dcéra sa sústavne denne nepripravuje štúdiom na budúce povolanie, je plnoletá, má možnosť sa zamestnať, má možnosť si uplatniť dávky v systéme sociálneho zabezpečenia, mám za to, že nie je dôvodné,

aby som výživné, ktoré bolo určené na maloleté dieťa k rukám jej matky naďalej uhrádzal, keďže posledný rozsudok o výživnom stratil účinnosť. Ja som si na OS Topoľčany podal dňa 04.02.2019 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru Simonu a to s účinnosťou od 05.02.2018. Ja mám ešte jednu vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa a túto si riadne plním.“ V závere návrhu na zastavenie exekúcie žiadal povinný súd o zastavenie exekúcie v celom rozsahu a zároveň všetky trovy spojené s týmto konaním si uplatňuje od matky dieťaťa, pretože podaný návrh na exekúciu nie je dôvodný.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, a to tak že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Uviedol, že “môj návrh na začatie exekúcie je oprávnený, keďže povinný si prestal plniť voči mne vyživovaciu povinnosť. Jeho vyživovacia povinnosť voči mne trvá keďže ja vzhľadom na môj nepriaznivý zdravotný stav nie som schopná sama sa živiť. Pokiaľ aj povinný podal návrh na zrušenie výživného na Okresný súd Topoľčany, o tomto doposiaľ nebolo rozhodnuté a vo veci bude prvé pojednávanie dňa 01.03.2019. Rozsudok na základe ktorého má povinný platiť výživné stále platí a navrhujem jeho námietky proti exekúcii ako nedôvodné zamietnuť a zaviazat ho k náhrade trov exekúcie.“

6. Poverený súdny exekútor sa k samotnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, že navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

13. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie a príloh k nemu zistil, že exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného sumou 200 Eur mesačne k rukám matky. Ďalej bolo exekučným titulom priznané zameškané výživné v sume 800 Eur. K uvedenému súd dodáva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (Rozsudok Najvyššieho súdu č.k. 5 Cdo/217/2010 zo dňa 26.01.2012) vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť) a nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samy sa živiť. Súd rozhodne

o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Preto je potrebné, aby súd, ktorý rozhodol o výživnom dieťaťa, vždy stanovil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, a to ku dňu, kedy rodič prestal dobrovoľne plniť. Tým súd však vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale iba ju deklaruje; povinnosť plniť výživné odo dňa, od ktorého rodič prestal dobrovoľne plniť. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, ktoré sa zabezpečuje samostatne výrokom súdu. Pri určovaní výšky výživného a začiatku plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu prihliadne na dobrovoľne uskutočnené plnenie. V exekučnom konaní je však situácia diametrálne odlišná. Úlohou exekučného konania je zabezpečiť nútený výkon súdneho alebo iného rozhodnutia aj proti vôli povinného. Je na povinnom, aby predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie a ozrejmil súdu všetky skutočnosti ku dňu podania tohto návrhu, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, a pre exekučné konanie, a samotnú exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora sú relevantné plnenia až po vykonateľnosti exekučného titulu podľa jeho výrokov.

14. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

15. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že dcéra Simona je plnoletá a má možnosť sa zamestnať a tak nie je dôvodné, aby povinný ďalej platil výživné, keďže podľa názoru povinného posledný rozsudok o výživnom stratil účinnosť. Povinný tvrdí, že si podal na Okresnom súde Topoľčany dňa 04.02.2019 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru Simonu. Tunajší súd zistil, že v predmetnej veci bol podaný návrh na zrušenie výživného vedený na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6Pc/3/2018. Konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 30.04.2019. Exekučný súd je však viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Nerešpektovanie exekučného titulu by znamenalo „nepripustnú úpravu“ vykonávaného rozhodnutia. Tunajší súd vydal dňa 17.01.2019 poverenie na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/178/2017 zo dňa 27.11.2017, vykonateľný dňa 30.12.2017. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ právoplatným rozhodnutím súdu nebola vyživovacia povinnosť zrušená, povinnosť povinného plniť si ju naďalej trvá.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy konania, ktoré si však nevyčísľil.

22. Povinnému by vznikol nárok na náhradu trov exekúcie od oprávneného, ak by bol s návrhom na zastavenie exekúcie úspešný, keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov povinného zaviazat' oprávneného. Súd preto o uplatnených trovách povinného rozhodol tak, že ich povinnému nepriznal.

23. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil náhradu trov exekúcie, pričom trovy si nevyčísľil.

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky o odmenách advokátov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb: „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

25. Súd priznal oprávnenej náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 10 ods. 3 a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov v celkovej výške 42,63 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby 1/2 vo výške 25,72 Eur + 1x režijný paušál vo výške 9,8 Eur, + DPH pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 800 Eur.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.