

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/403/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112245064
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5112245064.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcu: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, R., právne zastúpený JUDr. Eduard Šoška, advokát so sídlom Daniela Dlabača 21, Žilina, proti žalovanému: REALITY LAURIN, a.s., so sídlom Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 369 616, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, IČO: 36 436 640, o zaplatenie 7.359 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .
- II. Žalovanému proti žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v celom rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 27.12.2012 pôvodne domáhal zaplatenia sumy 44.415 eur a po pripustení zmeny žalobného návrhu navrhutej žalobcom v podaní podanom na súde dňa 7.7.2015 domáhal sa zaplatenia sumy 7.359 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 3,5 % ročne zo sumy 7.359 eur od 1.7.2011 do zaplatenia, následne podaním 16.12.2016 (čl. 258) zaplatenia sumy 4.275,58 eur s úrokmi z omeškania vo výške 3,5 % ročne zo sumy 4.275,58 eur od 1.7.2011 do zaplatenia (žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.083,42 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 3,5% ročne z tejto sumy od 01.07.2013 do zaplatenia zobral späť, v tejto časti navrhol konanie zastaviť) a posledným podaním zo dňa 7.2.2018 (čl. 460) sa domáhal zaplatiť sumu 2.975,18 eur s úrokmi z omeškania vo výške 3,5 % ročne zo sumy 2.975,18 eur od 1.7.2011 do zaplatenia (žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.300,58 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 3,5% ročne z tejto sumy od 01.07.2013 do zaplatenia zobral späť, v tejto časti navrhol konanie zastaviť) v rozsahu výmery užívanej plochy žalovaným 776 m² a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov parc. G. XXXX/XX, G. XXXX/XX, G. XXXX/XX, G. XXXX/XXX, G. XXXX/XXX a G. XXXX/XXX pre kat. úz. A. Y., zapísané na liste vlastníctva XXXX, ktorých žalobca je výlučným vlastníkom a ktoré v rozsahu pozemkov o výmere 776 m² užíva žalovaný bez toho, aby poskytol za toto užívanie peňažnú náhradu vo výške obvyklého nájmu za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011.

2. Prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom č.k. 17C 403/2012-470 zo dňa 7.2.2018 (v poradí prvým) tak, že žalovanému uložil zaplatiť žalobkyni 849,72 eur spolu s úrokom z omeškania 3,5 % ročne zo sumy 3,88 eur od 19.3.2013 do zaplatenia, konanie v časti 4.384 eur spolu s úrokom z omeškania 3,5 % ročne zo sumy 4.384 eur od 1.7.2011 do zaplatenia zastavil, vo zvyšku žalobu zamietol, žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7Co 210/2018-525 zo dňa 28.11.2018 rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. V ďalšom konaní súd určil termín pojednávania na deň 17.4.2019 o 8,30 hod.. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi (podľa ustanovenia § 110 ods. 1 veta prvá CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi) riadne doručené elektronicky dňa 16.3.2019 (čl. 536). Žalobca a jeho právny zástupca sa bez ospravedlnenia neodstaval na pojednávanie vo veci, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, v samotnom predvolaní na pojednávanie, ktoré mu bolo riadne doručené dňa 16.3.2019 bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Na predmetnom pojednávaní dňa 17.4.2019 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

5. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Predpokladmi vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu sú: 1. súd riadne a včas (pozri § 178 ods. 2 CSP) predvolal žalobcu na pojednávanie (pozri § 100 CSP), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalobca nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne; 2. žalobca sa nedostavil na pojednávanie v určený čas; 3. žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami; 4. návrh žalovaného na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je pri splnení zákonných predpokladov obligatórne (argumentačne "súd rozhodne...").

8. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia konštatuje, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 CSP a preto na základe návrhu právneho zástupcu žalovaného prednesenom na pojednávaní dňa 17.4.2019 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalovaný v danom spore mal plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal. Preto súd rozhodol tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

12. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd žalobu zamietol, odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie z dôvodov uvedených vyššie a odvolanie proti výroku o náhrade trov konania možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).