

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200467  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200467.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: N. M., N.. X.X.XXXX, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov matky: V. M., T.. C., N.. XX.X.XXXX, C. A. M. XXXX/XXD, C., zastúpená Advokátska kancelária so sídlom TIMAR & partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom P.Pázmaňa 2367/17A, Šaľa a otca: Z. M., N.. X.X.XXXX, C. A. M. XXX, zastúpený JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom Hlavná 44, Trnava, o návrhu matky na zmenu zverenia a o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa zamietá.
- II. Súd upravuje striedavú osobnú starostlivosť rodičov k maloletej N. v čase Vianočných sviatkov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas párneho roku od 23.12. od 12.00 hod do 26.12. do 12.00 hod a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas nepárneho roku od 23.12. od 12.00 hod do 26.12. do 12.00 hod.
- III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37P/3/2015 - 222 zo dňa 16.05.2016 v časti zverenia maloletej N. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.
- IV. Vo zvyšnej časti ohľadne úpravy práv a povinností k maloletej vrátane výživného súd návrh otca zamietá.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2019 domáha zveriť mal. N. M., N.: XX.XX.XXXX, do svojej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať mal. dieťaťa a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia, otca žiada zaviazť povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa v sume 250,- eur/mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, pričom styk otca s mal. dieťaťom nežiada upraviť. V návrhu uviedla, že spolu s odporcom sú rodičmi maloletého dieťaťa -N. M.. Posledná úprava práv a povinností k mal. dieťaťu je daná rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.05.2016, č.k.: 37P/3/2015-222, právoplatný dňom 24.05.2016. Na základe poslednej úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu bola mal. N. zverená do striedavej osobnej starostlivosti (SOS) obidvoch rodičov s tým, že maloletá sa strieda každý piatok nepárneho týždňa do piatka nasledujúceho týždňa, teda v týždenných intervaloch. V čase posledného rozhodnutia súdu mala mal. vek 8 rokov a 3 mesiace, pričom táto starostlivosť prebieha aj v súčasnej dobe. Aktuálne je však maloletá staršia a vyjadrila sa tak, že

nemá záujem o striedavú starostlivosť a chcela by byť zverená do výlučnej starostlivosti matky. Podľa názoru maloletej sa v domácnosti otca necíti dobre, otec sa jej nevenuje, maloletá tak celý deň trávi s osobnou asistentkou, bojí sa otcovi povedať pravdu, čo u nej vyvoláva úzkostné stavy. Matka za účelom zistenia reálneho stavu u maloletej (aby nebola obvinená, že ide o želanie matky a nie dieťaťa, zmeniť model starostlivosti u dieťaťa), navštívila psychológa W.. K. Š., ktorá vypracovala správu o rozhovore s maloletou a ktorú matka predkladá ako dôkaz k tomuto návrhu. Matka ďalej uvádza v návrhu, že mal. N. je dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím (ZŤP), podľa lekárskeho posudku je miera funkčnej poruchy 70%, v dôsledku čoho má dieťa špeciálny režim. Dieťa navštevuje 5-ty ročník ZŠ s MŠ vo M., je sledovaná v dôsledku postihnutia v očnej ambulancii a neurologickej ambulancii- Národný ústav detských chorôb na Limbovej v Bratislave, nosí okuliare, s kontrolami v polročných intervaloch, kde výdavky predstavuje najmä výdavky na cestovné (tieto hradí otec).

Matka na dieťa poberá:

- prídavok na dieťa v roku 2017 v sume 23,52 eur, v roku 2018 v sume 23,68 eur/mesačne,
- príspevok na osobné motorové vozidlo v roku 2017 v sume 33,09 eur, v roku 2018 v sume 33,32 eur mesačne,
- príspevok na ošatenie v roku 2017 v sume 18,39 eur/mesačne, v roku 2018 v sume 18,52 eur mesačne.

Výdavky matky na mal. dieťa pozostávajú z výdavkov:

- na stravu doma v sume 100,00 Eur/mesačne,
- stravu v škole mal. dieťa nemá zabezpečenú,
- cestovné 100,- eur/mesačne (4x denne C. - M.),
- ošatenie - 80,00 Eur/mesačne,
- školské poplatky- vždy v matkinom týždni - výlety, školské pomôcky - 30,- eur/mesačne,
- lieky v sume 20,00 Eur/ polročne= 3,33 eur/mesačne,
- ostatné výdavky - 20,00 eur/mesačne (nepredvídané),
- hygienické potreby a pod. - 15,00 Eur/mesačne.

Spolu výdavky na mal. dieťa mesačne predstavujú 348,33 eur + 121,25 eur ako výdavky na bývanie = spolu 469,58 eur/mesačne.

Výdavky matky na domácnosť predstavujú: Internet + telefón 35,49 eur/mesačne, ZSE 30,00 eur/mesačne, nájomné za byt v sume 177,00 eur/mesačne; spolu 242,49 eur/mesačne/2 osoby = 121,25 eur/mesačne/ osoba.

Matka spláca úver na zabezpečenie motorového vozidla v Poštová banka, a.s., na sumu 2. 000,- eur, s mesačnou splátkou 28,88 eur/mesačne, je zamestnaná v spoločnosti HOTEL SENEC, a.s., Bratislava s príjmom priemerne cca 691,93 Eur/mesačne/netto, poberá vyššie uvedené príspevky v sume 75,52 eur/mesačne; spolu príjem matky predstavuje sumu 767,45 Eur/mesačne. Otec sa na výdavkoch na mal. dieťaťa podieľa iba v čase, keď je dieťa v jeho starostlivosti, matka súčasný príjem otca nepozná; otec je živnostník. V prípade zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, žiada o určenie výživného na maloletú v sume 250,-eur/mesačne, počínajúc dňom rozhodnutia súdu o zmene zverenia mal. dieťaťa. Maloletá vyjadrila záujem stýkať sa s otcom cez víkendy, pričom vzhľadom na uvedené a vek dieťaťa matka navrhuje styk neupraviť, resp. v prípade záujmu otca upraviť v zmysle požiadavky mal. dieťaťa na každý druhý víkend.

2. Otec maloletej sa k návrhu matky vyjadril rozsiahlym podaním zo dňa 03.03.2019, v ktorom uvádza, že zvereniu maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov predchádzalo nielen súdne konanie o rozvode a úprave práv a povinností k dieťaťu po rozvode, ale aj súdne konanie o predbežnom opatrení 27P/93/2014. Trvalo cca skoro 2 roky, počas ktorých musel dokazovať pred úradmi a súdom, ako sa stará o dcérku a ako to je aj s jej liečbou, ktorú zabezpečuje nielen finančne od začiatku, svojou osobnou účasťou na každom odbornom vyšetrení či už na Slovensku alebo v zahraničí, doprave a posledné 4 roky dokonca sám pri všetkých odborných vyšetreniach /neuroológ, oftalmológ, ortopéd, imunológ/, intenzívnej rehabilitácii 2x týždenne vrátane intenzívnych rehabilitačných pobytov cez prázdniny. Súčasťou bolo aj psychologické vyšetrenie u súdnej znalkyne W.. V. S., ktorá pre N. doporučila striedavú osobnú starostlivosť, pretože zistila, že má obidvoch rodičov rovnako rada a je to v záujme maloletej. Striedavá starostlivosť v pohode fungovala až na to, že matka dieťaťa ho neustále poučala aj v nočných hodinách prostredníctvom SMS, ako sa má o N. starať podľa jej predstáv, bránila mu v intenzívnej rehabilitácii s dieťaťom, malej neustále rozprávala, ako ju vraj odkladá. Všetko to považuje otec za pomstu za to, že si po 4 rokoch našiel známosť, s ktorou si N. rozumie a berie ju ako kamarátku. Dôvodom podania návrhu podľa názoru otca je skutočnosť, že 16.05.2019 uplynie 3 ročná lehota na majetkové vyrovnanie. Ďalším dôvodom podania návrhu podľa názoru otca je skutočnosť, že bola výrazne zvýšená dávka za opatrovanie ŤZP dieťaťa na 369 eur + 100 eur, ak je rodič nezamestnaný

+ 250 Eur požadované výživné + 23,68 eur rodinné prídavky + 33,32 eur na benzín + 18,52 eur na ošatenie = 794,54 eur mesačne netto. Hlavným dôvodom vôbec nie je starostlivosť o N., ale príspevky pre ŽZP dieťa. Matke dieťaťa bol v 09/2018 priznaný aj príspevok na kúpu motorového vozidla vo výške 6.638,79 eur, čo aj dokazuje priložený komplexný posudok ÚPSVaR zo dňa 20.03.2018, kde bol matke priznaný nárok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, takže vôbec nie je pravda, čo sa uvádza v návrhu, že matka zabezpečila motorové vozidlo len prostredníctvom úveru vo výške 2.000 eur z Poštovej banky. 85% hodnoty auta poskytne ÚPSVaR ako kompenzáciu a 15% žiadateľ. Otec uvádza, že on ako zákonný zástupca maloletej mal nárok na polovicu, nakoľko malú dopravuje na všetky odborné vyšetrenia a intenzívnu rehabilitáciu, do školy, hipoterapiu, voľnočasové aktivity na 9 ročnom vozidle, ktoré ešte musí splácať. Jediným príspevkom otca je príspevok na osobnú asistenciu pre N., od 01.01.2019 poberá uvedený finančný príspevok na osobnú asistenciu aj matka maloletej, kde si za mesiac 01/2019 vyúčtovala 115 hod a 439,30 eur a otec 60 hod a 229,20 Eur. V rámci striedavej starostlivosti matke platí aj výživné 70 eur mesačne + 25 eur platil v rámci splátkového kalendára za obdobie, keď ju mala predbežne odovzdanú, uvedenú sumu od 01/2019 už neplatí. Otec uvádza, že zabezpečuje prostredníctvom 2% z dane finančné zdroje na nákladnú liečbu N. už 10 rokov, a to vo výške cca 10.000 Eur - 11.000 Eur ročne prostredníctvom OZ Asociácie pomoci postihnutým DMO /predtým cez APPA/, ktoré založil, je predsedom správnej rady a financie zabezpečuje sám, minulý rok to bolo 4.895,80 eur, podarilo sa mu zabezpečiť grant od neziskovej organizácie OMNIA vo výške 1.800 eur na rok 2018 a taktiež v takej istej výške aj na rok 2019. Otec uvádza, že napriek všetkej námahe, ktorú vynakladá na dcéru v súvislosti s cvičením, musí s matkou dieťaťa bojovať o to, aby N. cvičila v takom množstve, ako jej to doporučil fyzioterapeut, min. 2-3 krát týždenne. Po rozvode mu matka prestala bezdôvodne dávať maloletú vždy v utorok, keď je v jej starostlivosti a rehabilitačné zariadenie doporučilo nemeniť počet intenzívnej rehabilitácie, nakoľko dcéra sa dostáva do veku, kedy prichádza k intenzívnemu rastu, čo v jej prípade má za následok skrakovanie šliach, a tým aj nedostatočné pohybové možnosti a problém s motorikou. Matka dieťaťa sa už 4 roky nezúčastňuje intenzívnej rehabilitácie s dcérou vôbec, v poslednej dobe ju otcovi nedáva ani v piatok, N. tak strávi celý deň v hotelovom bare namiesto dohodnutého cvičenia v Piešťanoch. Taktiež bol otec nútený zrušiť týždenný pobyt dohodnutý pol roka dopredu, nakoľko N. mala cez víkend teplotu, v pondelok bola u pediatričky a zostala s ňou matka týždeň doma, pritom teplotu nemala už v pondelok, bola tak 3 týždne bez cvičenia. Otec poukazuje na správu primárky neurologie V. W., ktorá doporučuje intenzívnu rehabilitáciu. Počas jarných prázdnin v termíne do 25.02.2019 do 01.03.2019 otec s dcérou absolvoval intenzívny rehabilitačný program 2,5 hod. denne vrátane masáže, 2 dni bývali v hoteli Park v Piešťanoch s bazénom, aby mala aj regeneráciu plávaním, pričom zobrali aj bratranca, aby mala aj spostenie počas cvičenia. V pondelok 25.2.2019 boli na kontrole v Bratislave u neurologičky, v stredu 27.2.2019 zasa na očnom, od roku 2015 absolvuje otec intenzívnu rehabilitáciu s N. výlučne iba on, matka bola s ňou naposledy 7.3.2015 v P., a to iba prvý týždeň z dvojtýždňového pobytu. Otec má za to, že nejde o názor maloletej na zmenu zverenia, ale o podsúvaný názor matky, považuje za maximálne neprofesionálne, že mu skutočnosť o plánovanej návšteve psychologičky matka neoznámila ako zákonnému zástupcovi. Otec ozrejmuje vzťah s jeho priateľkou P.č, s ktorou si N. rozumie, berie ju ako kamarátku, maľujú si nechty, češú sa spolu, hrajú sa a jazdia spolu na bicykloch. O babke uvádza, že táto je na dôchodku, tak N. občas navarí podľa želania. Asistentku malej robí jej krstná, ku ktorej chodí 3x do týždňa, nie je s ňou každý deň do 18. hod, ale podľa toho, ako dlho chce, či ide na vychádzku s asistentkou a bratrancom, niekedy len do 16.hod. Otec uvádza, že úlohy píše tak, že N. ich vyrieši a on ich len napíše do zošita, nakoľko dcéra má problém s jemnou motorikou, tak ju nechce zbytočne trápiť alebo ich napíše na počítači, tak isto funguje aj s osobnou asistentkou v škole, že jej píše poznámky do zošita. Otec uvádza, že je pravda, že poslal spávať N. do detskej izby, kde spávala už sama aj pred rozvodom a má za to, že je to správne rozhodnutie vzhľadom na vek maloletej, ale napriek tomu ju každý večer ešte uspáva. Z odpovede maloletej „...aby mohol spávať s frajerkou“, je jasne vidieť, ako ju matka ovplyvňuje, že ju odsúva kvôli frajerke. Otec vyvracia, že by dcéru odkladal k babke, chodí tam aj v spoločnosti bratrových detí a vždy sa na to tešila a myslí si, že je to pre dieťa prospešné. Oddych trávia väčšinou aktívne, napr. jazdou na bicykloch, prechádzkami, plávaním napr. vo Veľkom Mederi, posledné 2 augustové týždne 2018 boli spolu na dovolenke na Cypre bez priateľky, nakoľko plávanie v teplom mori a morský vzduch priaznivo pôsobia na svalstvo, konkrétne na spasticitu -prichádza k uvoľneniu. Otec má za to, že dieťa sa snaží si vybrať tú ľahšiu cestu, príkladom sú neustále otázky, prečo musí u otca cvičiť a u matky nie. Otec spochybňuje závery psychologičky, že zisťuje známky úzkostného syndrómu, keďže nemala vôbec potrebné informácie o zdravotnom stave N., ako sa prejavuje jej diagnóza v reálnom živote, konkrétne ide o hyperkinézy akcentované pohybom a napätím, ako to konštatujú aj neurologička a fyzioterapeut, ktoré sa prejavujú emočným napätím a

trasľavým pohybom pri kontakte s cudzou osobou, obzvlášť, keď sú jej kladené otázky ohľadom rodiny. Otec si vyžiadal bez účasti maloletej vyjadrenie školskej psychologičky, osobnej školskej asistentky, ktorá je s ňou každý deň v škole a ako sa píše v pedagogicko-psychologickom posudku, N. sama spomenula, že sa neteší posledný mesiac k tatovi, lebo tam musí cvičiť a to z jednoduchého dôvodu, nakoľko sa od matky dozvedela, že požiadala o zverenie do jej starostlivosti a k otcovi bude podľa matkinho želania chodiť len na víkend a tým pádom nebude musieť cvičiť.

Otec uvádza, že sú klamstvom vyjadrenia matky, že otec hradí iba výdavky na cestovné, od narodenia N. nevynechal ani jednu návštevu odborných lekárov, posledné 4 roky tam chodí na kontroly s dcérou sám (ortopéd Mudr. Q.c.čv Trnave, merania Neoprot Bratislava, Mudr. D. imunológ v Trnave, preventívna prehliadka pediater Mudr. S., odber krv a povinné očkovanie). V mesiaci máj 2018 dcérke už 2. rok po sebe zaplatil školu v prírode v sume 120 eur, taktiež v školskom roku 2017/2018 vyplácal mesačne 50 eur školskému asistentovi za to, že bude N. zabezpečovať asistenciu aj na prvej vyučovacej hodine, platby v D+K optika v sume 100 eur. Otec poukazuje na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX W.. V. S. W.. v konaní sp.zn. 27P/93/2014, že otec žije v prostredí, kde mal. vyrastala, má podmienky pre jej fyzický aj psychický rozvoj, je maloletej oddaný, podrobil starostlivosti o mal. svoj pracovný režim, vyvíja úsilie na zabezpečenie liečby a rehabilitácie mal. dcéry.

Náklady otca: 120 eur SPP + 69,90 eur ZSE + 33,40 eur internet a TV + cca 40 eur mobil + mobil maloletej + 55,83 eur poistenie smrti a úrazu UNIQA + cca 10 eur vodné a stočné + 30 eur poistenie domu, domácnosti a auta + 231,13 eur splátky 2 hypoúverov ( 55.000 eur), výživné aktuálne 70 eur, spolu mesačne : 660,26 eur, poberá 21,41 Eur daňový bonus. Výdavky otca na mal. dieťa:

- Na stravu doma cca 100 eur mesačne, v škole obedy 13 eur mesačne
- Cestovné do školy cca 30 eur mesačne
- ošatenie cca 25 eur mesačne
- školské poplatky cca 5-10 eur, v školskom roku 2017/2018 cca 70 eur mesačne /doplatok školskému asistentovi a uhradená škola v prírode mal. + matke s 50% zľavou/
- hygienické potreby + lieky + nepredvídané cca 20 eur mesačne
- Náklady na liečbu cca 400-500 eur mesačne /intenzívna rehabilitácia + hipoterapia + náklady na dopravu + náklady na rehabilitačné pomôcky/

Otec zotrváva na doterajšej úprave striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov upravenej takto: Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 16.00 hod piatka nepárneho týždňa nepretržite do utorka párneho týždňa do 12.00 hod a od 17.00 hod utorka párneho týždňa nepretržite do piatku párneho týždňa do 12.00 hod.. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku párneho týždňa od 12.00 hod nepretržite do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa do 16.00 hod a taktiež počas párneho týždňa v utorok od 12.00 hod do 17.00 hod z dôvodu zabezpečenia intenzívnej rehabilitácie pre maloletú. Počas Vianoc žiada, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas párneho roku od 23.12. od 12.00 hod do 26.12. do 12.00 hod a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas nepárneho roku od 23.12. od 12.00 hod do 26.12. do 12.00 hod. Rodič, ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou začína, si maloletú vyzdvihne buď zo školského zariadenia resp. pred bytom rodiča, ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou končí, rodič, ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou končí, je povinný v čase striedania starostlivosti maloletú riadne pripraviť na odovzdanie druhému z rodičov. Obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné nežiada určiť. Trvalé bydlisko maloletej N. je na adrese M. XXX.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pripojenými spisom tunajšieho súdu sp.zn. 37P/3/2015, ako aj spisom sp. zn. 27P/93/2014, výsluchom matky, otca, maloletej N., procesného opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/3/2015 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 16.05.2016 bolo manželstvo rodičov maloletej N. rozvedené, pričom súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 16,00 hod. piatka nepárneho týždňa nepretržite do 16,00 hod. nasledujúce piatka (párneho týždňa), odkedy zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú otec; starostlivosť sa následne strieda v týždňových intervaloch. Rodič, ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou začína, si maloletú vyzdvihne buď zo školského zariadenia resp. pred bytom rodiča, ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou končí, rodič, ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou končí, je povinný v čase striedania starostlivosti maloletú riadne pripraviť na odovzdanie druhému z rodičov. Obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť na

čas po rozvode prispievať na výživu maloletej N. výživným vo výške 70,00 € mesačne. Trvalé bydlisko maloletej N. je v zmysle rozsudku na adrese M. XXX.

5. Z potvrdenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že maloletá N. má mieru funkčnej poruchy 70% v zmysle zák. č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, a preto sa v zmysle § 2 ods.3 uvedeného zákona považuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Na základe uvedeného je matka okrem prídavku na dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne poberateľkou príspevku na osobné motorové vozidlo v sume 34,25 Eur mesačne, príspevku na ošatenie v roku 2018 v sume 19,04 Eur mesačne.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že dôvodmi podania návrhu nie je skutočnosť, že by niektorí z rodičov nezvládali starostlivosť o maloletú, ale zmena preferencií dieťaťa vo vzťahu k rodičom, návrhom žiada zmeniť spôsob výchovy, nakoľko maloletá má 11 rokov, je staršia a zrelšia oproti veku, keď bolo vykonávané znalecké dokazovanie v konaní o rozvod manželstva, ide o dievča vo veku, keď psychologicky potrebuje viac matku a k matke viac inklinuje. V konaní navrhujú osobne vypočúť maloletú s prihliadnutím na § 38 ods.1 CMP.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že situácia trvá dlhodobejšie, kedy maloletá už vo štvrtok sa cíti nespokojne a po opýtaní na dôvod, uvedie, že chce, aby skončila táto forma striedavej starostlivosti, nakoľko maloletá povie, že „ak má ísť k otcovi, tento tam zase nebude“. Matka popisuje úraz, ktorý sa dcére stal pri hojdačke u otca na dvore, kedy sa jej rozbila pera od hojdačky, pričom otec pri nej nebol celý víkend, bola u babky. Viackrát sa maloletá sťažovala, že otec cez víkend nebol doma, bol u priateľky; matka dcéru odovzdávala krstnej mame maloletej, ktorá je asistentkou. Otec si ju mal vyzdvihnúť o 16:00 hod. a vyzdvihol si ju až o 21:00 hod. Keď otec maloletú vráti nasledujúci piatok o 16:00 hod., malá býva unavená po celom týždni, po škole a po cvičení, zväčša si ľahne a má kludový režim. Matka uvádza, že ohľadne zdravotného stavu maloletej absolvovali plavecký výcvik, trval 2 mesiace, 2x do týždňa, následne absolvovala šk. plavecký výcvik, ktorý bol povinný, 2x do týždňa majú hipoterapia, 1x do týždňa Detské integračné centrum - masáž, absolvujú prechádzky, túry, v letných mesiacoch bazén (plaváreň Zátvor).

8. Otec na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom matky nesúhlasí, táto forma striedavej starostlivosti trvá už 4 roky, nebol žiadny dôvod ani žiadna príčina, aby došlo k zmene, nakoľko starostlivosť takto funguje. Podľa neho dôvodom matkinho návrhu je skutočnosť, že si on po 4 rokoch našiel priateľku, uviedol, že sa stávalo 1 - 2krát do mesiaca, že dcéra spala u starej matky, kde rovnako prespávali aj jej bratranci - bratove deti a nevidí na tom nič zlé, ďalšie dni bol vždy s dcérou a venoval sa jej.

9. Zo správy zo psychologického vyšetrenia maloletej W. Š., psychologické poradenské a vzdelávacie služby, Nové Zámky, zo dňa 16.11.2018 vypracovanej na podnet matky maloletej vyplýva, že u maloletej boli zistené známky úzkostného syndrómu. Vo vzťahu k otcovi existuje nespracovaný konflikt, podmienňovanie prijatia poslušnosťou a nedostatočným ohľadom na potreby maloletej, vo vzťahu k matke je prítomné pomerne sýtenie potrieb maloletej. Psychológ odporúča vylúčiť tlakom vynucovanú návštevu u otca, predpokladom bezpečného vzťahu s otcom je otcova akceptujúca nepodmieňujúca výchova bez nátlaku rešpektujúca potreby a hranice maloletej. Psychológ odporúča psychologickú konzultáciu pre oboch rodičov zameranú na zabezpečenie sýtenia potrieb maloletej.

10. Z pedagogicko-psychologického posudku zo základnej školy M., ktorú maloletá navštevuje vyplýva, že N. je individuálne integrovaná a vzdelávaná podľa individuálneho výchovno-vzdelávacieho plánu, za prítomnosti asistenta učiteľa. Aktuálne navštevuje 5.ročník, na hodinách je aktívna, ústne odpovede absolvuje individuálne. Keď je N. rozrušená, alebo keď chce niečo povedať, musí sa sústrediť, hyperkinetické prejavy sa zväčša, čo však nie je prejavom zvýšenej úzkosti. Jej domáca príprava je veľmi dobrá, nie je vidno rozdiel v príprave na vyučovanie v týždni u otca a matky. Pri väčšom množstve písomných úloh jej pomáhajú rodičia, nakoľko ju to vyčerpáva. Obaja rodičia so školou spolupracujú, konzultujú s učiteľmi. N. má k oboom rodičom podľa triednych učiteliek dobrý vzťah, nikdy nepostrehli, že by sa negatívne vyjadrovala o rodičoch. Tiež nebadá žiadnu zmenu v správaní, v príprave na vyučovanie a v sústredení sa podľa toho, u ktorého z rodičov sa práve nachádza. Na sedení u školskej psychologičky v júni 2018 bola N. bezprostredná, pričom nebadá známky úzkosti, o oboch rodičoch sa vyjadruje pozitívne. Vraví, že nerada chodí cvičiť, a ak má potom ešte robiť úlohy do školy, u mamy má vraj viac času. Asistentka postrehla miernu zmenu vo vyjadrovaní a správaní sa N. asi pred mesiacom, kedy

začala spomínať, že sa neteší k tatovi, lebo tam musí cvičiť. Posudok bol vypracovaný vo februári 2019 na žiadosť otca pre potreby konania o zmene starostlivosti o maloletú.

11. Z dopytu na W. Q., Detské sanatórium Trnava, ktorý ako dôkaz navrhla matka za účelom vyžiadania komplexnej správy o maloletej, súd zistil, že maloletá uvedenú ambulanciu navštevovala v roku 2016, následne prišla matka a potom aj maloletá v júli 2018, dieťa nebolo v sledovaní uvedenej ambulancie, preto sa k otázkam ohľadne striedavej starostlivosti, k zmenám v správaní maloletej, ako aj k vzťahu maloletej k rodičom, nevedia objektívne vyjadriť.

12. Z výsluchu maloletej vykonaného pred konajúcim sudcom mimo pojednávacej miestnosti dňa 8.04.2019 za prítomnosti kolízneho opatrovníka bez účasti rodičov maloletá N. zodpovedala na otázky sudcu ako aj kolízneho opatrovníka, pôsobila bezprostredne, spokojne a nebolo pociťovať z jej reakcií napätie ani strach. Na úvod otvorene porozprávala o uplynulom víkende, ktorý prežila s otcom. S väčšou skupinkou z rodiny a s priateľmi boli na výlete v Bojniciach v ZOO, bolo tam veľa detí, spali v apartmánach, veľmi sa jej páčilo. Popisovala vzťah s priateľkou otca - s P., ktorú má rada, spolu chodia do obchodu, češú si vlasy, pomáha jej variť. S nadšením rozprávala o výletoch v zahraničí, ktoré absolvovala. Babku má rada, chodí tam rada, hlavne keď sú tam bratrance, potom sa hrajú a bláznia. Podľa nej je ocino trochu prísnejší, možno aj preto, že keď robia úlohy neskôr, býva unavená. O cvičení-rehabilitáciách vraví, že sa jej príliš cvičiť nechce, hlavne vtedy, keď má veľa učenia na druhý deň a býva unavená. Na otázku ohľadne toho, ako by si predstavovala zmenu s rodičmi, maloletá zmenu automaticky spája s cvičením, a to tak, že podľa jej predstavy by bývala u otca každý druhý týždeň, a cvičili by jeden deň v týždni, lebo niekedy sa jej u neho nechce cvičiť ani robiť úlohy. Cvičenie u ocina by si predstavovala tak, že každý piatok, ale iba jeden deň v týždni, alebo napr., v utorok vtedy má tak menej hodín, že by ju zobral zo školy a vrátil by ju potom mamine (po cvičení). Ocino chce, aby cvičila viackrát, jej sa nechce. Podľa maloletej, cvičenie tak, ako prebieha u maminy stačí, veď chodí u nej na masáž, aj na kone, chodí na prechádzky hocikedy a tak. Keby bola u ocina, tak by chcela, aby mohli chodiť na výlet každý víkend, keď sa naučí v piatok, môžu ísť. Na otázku, keby ocino poľavil s cvičením, odpovedá, že by bola spokojnejšia, na cvičenie by rada nechodila „ten utorok“. Má sa vraj vtedy aj učiť, keď sú písomky, chodila by napr. len každý piatok, keďže v sobotu sa neučí, ale v utorok, keď cvičí, potom sa musí učiť na písomky, a po cvičení toho je veľa, na ďalší deň musí vstávať, niekedy za jeden deň má aj dve písomky, odpovede, potom ďalšia písomka. Niekedy je toho na ňu veľa v škole.

13. Procesný opatrovník ohľadne výsluchu maloletej uviedol, že maloletá bola celý čas veľmi bezprostredná, bolo je povedané na začiatku, že ak bude mať problémy s akoukoľvek otázkou a nebude chcieť odpovedať, nemusí, počas celého rozhovoru uviedla, že má jediný problém, a to intenzita cvičenia u ocina, ktorý je prísnejší, taktiež aj z učenia, býva unavená a taktiež sa vyjadřila, že keby otec poľavil, bola by spokojnejšia. Procesný opatrovník na základe toho, čo maloletá uviedla, nesúhlasí s podaným návrhom matky na zmenu striedavej starostlivosti a navrhuje súdu, aby ho zamietol. K návrhu otca ohľadne rozšírenia styku počas vianočných sviatkov, súhlasí v prípade, ak sa rodičia vedia dohodnúť. Čo sa týka navrhutej úpravy otcom maloletej ohľadne utorku, aby bolo intenzívnejšie cvičenie, opatrovník navrhuje otcovi, aby trochu poľavil, aby dal N. „vydýchnuť“, nie úplne zrušiť cvičenie, Čo sa týka vyživovacej povinnosti, z výsluchu otca vyplynulo, že otec na ponechaní vyživovacej povinnosti nevidí problém. Procesný opatrovník nesúhlasí so znaleckým dokazovaním, maloletá sa vyjadřila na výsluchu, ani raz tam z jej strany nepadlo, ako je v návrhu uvedené, že sa otca bojí, ani slovom nespomenula zmenu zverenia.

14. Na pojednávaní nariadenom na deň 17.04.2019 súd oboznámil účastníkov s výsluchom maloletej vykonanom pred súdom, rovnako tiež so správou od W. Q.. Následne právna zástupkyňa matky navrhla súdu vykonať znalecké dokazovanie vo veci so zameraním na vyriešenie podstatnej otázky, a tou je posúdenie, ktoré výchovné prostredie je pre maloletú vhodné, nakoľko z jej výsluchu táto skutočnosť bezprostredne nevyplýva, z výsluchu nebolo zrejmé, aké otázky boli maloletej položené. Rovnako tiež až v tomto štádiu konania, až po oboznámení so správou z výsluchu maloletej pred súdom, boli v rámci výsluchu otca zo strany matky kladené otázky na otca ohľadne jeho starostlivosti o maloletú.

15. Podľa č.l.1 základné zásady zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), čl. 5 záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 2 ods. 1 zákona Civilného mimosporového konania (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 43 ZR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa ust. § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom konania maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Predmetom návrhu podaného matkou maloletej je návrh na zmenu striedavej starostlivosti rodičov, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.05.2016, č.k. 37P/3/2015-222 a ktorá platí doposiaľ. Pri rozhodovaní o podanom návrhu na zmenu zverenia súd tak porovnával okolnosti dôležité pre rozhodovanie o striedavej starostlivosti oboch rodičov k maloletej, a to v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa okolnosti podstatne zmenili, a či ide o takú zmenu, ktorá by bola spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy ohľadne zverenia maloletej zo striedavej starostlivosti oboch rodičov do výlučnej starostlivosti matke. Základom pre rozhodnutie súdu o úprave práv a povinností k maloletej pri ostatnej úprave bol predovšetkým znalecký posudok vypracovaný na účely rozhodnutia súdu o zverení maloletej na čas po rozvoje manželstva rodičov, z ktorého vyplynulo, že v tom čase zverenie maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov bolo prospešné pre maloletú, pričom obaja rodičia v tom čase poskytovali maloletej adekvátnu starostlivosť a navzájom sa podieľali na jej výchove, obaja rodičia mali vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej, obaja mali k maloletej citový vzťah, oboch rodičov má maloletá rada, pričom pri praktizovaní uvedeného striedania nebol zistený žiaden výchovný problém. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že všetky uvedené argumenty v prospech striedavej starostlivosti oboch rodičov pretrvávajú aj doposiaľ, model úpravy práv a povinností k maloletej podľa uvedenej úpravy funguje a teda návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej nie je dôvodný. Dôvodom na podanie návrhu na zmenu zverenia podľa názoru matky je tá skutočnosť, že maloletá sa mala vyjadriť, že nemá záujem o striedavú starostlivosť, s tým, že by chcela byť zverená do výlučnej starostlivosti matky. Podľa názoru maloletej sa v domácnosti otca necíti dobre, otec sa jej nevenuje, ona potom celý deň trávi s osobnou asistentkou, bojí sa otcovi povedať pravdu, čo u nej vyvoláva podľa názoru matky úzkostné stavy. Matka za účelom zistenia reálneho stavu u mal. navštívila psychológa W.. K. Š., ktorá vypracovala správu o rozhovore s maloletou zo dňa 16.11.2018.

Súd v zmysle § 38 ods. 1 CMP, s prihliadnutím na vek maloletej, a to 11 rokov, má za to že maloletá, je schopná vyjadriť samostatne svoj názor, na základe čoho rozhodol o vypočutí maloletej a pri rozhodovaní na jej názor prihliadol. Z výsluchu maloletej jednoznačne vyplynulo, že maloletá má vybudovaný veľmi pekný vzťah so svojimi oboma rodičmi. Na výsluch prišla práve v sprievode svojho otca, v jeho prítomnosti bola bezprostredná, uvoľnená, rovnako aj neskôr, po tom, ako sa otec z miesta výsluchu vzdialil, po ubezpečení, že otec bude nablízku a kedykoľvek je možné „naše rozprávanie“ prerušiť,

neprejavila žiadne náznaky strachu alebo úzkosti. Maloletá veľmi uvoľnene a samostatne rozprávala, rovnako uvoľnene odpovedala aj na otázky sudcu či kolízneho opatrovníka. Z rozhovoru jednoznačne vyplynulo, že potreba zmeny u maloletej formulovaná matkou v jej návrhu ako nezáujem maloletej o striedavú starostlivosť a jej vôľa byť zverená do výlučnej starostlivosti matky, v skutočnosti predstavuje akúsi formu nesúhlasu maloletej s intenzívnym cvičením a rehabilitáciami, ktoré sa realizujú výlučne v čase, kedy je maloletá v starostlivosti otca. Uvedené vyjadrila maloletá aj svojimi predstavami o tom, ako by si novú úpravu predstavovala, kedy stretávanie s otcom vždy viazala s povinnosťou, resp. aktivitou, ktorou je rehabilitácia- cvičenia, pričom nezabudla uviesť, že by postačovalo, ak by cvičila iba jeden deň v týždni, v piatok alebo v utorok. Vie, že v týždni, kedy je v starostlivosti svojej matky, cvičenie je benevolentnejšie, nahrádzajú ho spolu skôr menej intenzívnymi metódami, akými sú prechádzky, plávanie, masáže, a preto jej táto forma vyhovuje viac. Rovnako ako problém vidí maloletá v príprave do školy, kedy jej je zaťažko napr. v utorok, po tom, čo absolvujú s otcom intenzívne rehabilitácie, následne sa potom musí pripravovať do školy, keď mávajú veľa učenia, býva po cvičení veľmi unavená, nevládze písať úlohy, čo sa zrejme prejavuje aj napätím pri príprave do školy aj zo strany otca, ktorý nepoprel, že sa stalo, že občas zvýšil na ňu hlas. Následne maloletá uviedla, že by rada s otcom chodila každý víkend, keď je uňho, na výlety.

17. Z uvedeného vyplynul pre súd jednoznačný záver, že za aktuálnej situácie nie je dôvod na zmenu zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a model striedavej osobnej starostlivosti je plne v najlepšom záujme maloletej. Primárnym záujmom, ktorý sleduje súd, je najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd má za to, že okrem toho, že neexistuje dôvod na zmenu zverenia maloletej jednému z rodičov do jeho osobnej starostlivosti, ktorým dôvodom by eventuálne mohlo byť nezvládanie starostlivosti niektorého z rodičov, ktorú skutočnosť výslovne v návrhu ani matka ohľadne otca neuvádzala, súd má za to, že v prípade zverenia maloletej do výlučnej starostlivosti iba matke, by zrejme došlo k obmedzeniu intenzívneho rehabilitačného cvičenia, ktoré podľa vyjadrení lekárskeho správcu absolvuje s maloletou v prevažnej miere práve otec ( vyplýva to zo správ centra W.-W., z posudku ZŠ M.) a to aj v čase, kedy je maloletá v rámci striedavej starostlivosti v starostlivosti matky. S prihliadnutím na lekárske správy o maloletej z neurologickej ambulancie NÚDCH Bratislava, MUDr. W. s odporúčaním na intenzívne rehabilitácie (predložené matkou aj otcom), ako aj správy rehabilitačného centra W.-W. s odporúčaním na 2-3 x týždenné ambulantné cvičenie, má súd za to, že intenzívne cvičenie, tak ako ho realizuje otec s maloletou, je v najlepšom záujme maloletej, kedy aj zo správ uvedeného centra vyplýva, že pri dlhodobom prerušení pravidelne nastaveného programu sú na maloletej viditeľné zhoršenia v znížení kondície, v zhoršení rovnováhy, hyperkinéz a celkovej disbalancie. V žiadnom prípade nie je zo zdravotného hľadiska v záujme maloletej znižovať intenzitu rehabilitácií, ku ktorej by bezpochyby došlo zverením do osobnej starostlivosti matky. Ako už bolo povedané, skutočný dôvod na možnú nespokojnosť s fungovaním striedavej starostlivosti zo strany maloletej súd videl v jej nezáujme o intenzívne cvičenie, ktorého význam maloletá zrejme nie je schopná vo svojom veku úplne posúdiť, a preto súd apeluje týmto aj na matku maloletej, aby vhodným spôsobom maloletej dôležitosť a zároveň nutnosť rehabilitácií vysvetlila, prípadne sa na nich vo väčšej miere zúčastnila, aby maloletá nepociťovala túto záťaž práve v čase, kedy je u otca a túto pre ňu zrejme nie celkom príjemnú súčasť života mala spájanú práve s otcom.

18. Žiadnym spôsobom nebola spochybnená ani starostlivosť otca o maloletú, aj keď po oboznámení so správou z výsluchu maloletej pred súdom, boli v rámci výsluchu otca zo strany matky kladené otázky smerujúce zrejme k spochybneniu starostlivosti otca o maloletú, avšak súdu jednoznačne či už z výsluchu otca ako aj z listinných dôkazov ako z Pedagogicko-psychologického posudku ZŠ s MŠ M., z lekárskeho správ (neuroológ, oftalmológ, imunológ, pediater), z priložených dokladov o úhrade nákladov súvisiacich s maloletou a jej liečbou (hipoterapia + očná optika+ortopedická obuv + špeciálny bicykel LOPED) vyplynulo, že otec venuje maloletej náležitú až nadštandardnú starostlivosť (osobnú aj finančnú), súd nemá pochybnosti ohľadne starostlivosti otca o maloletú. Na základe uvedeného, keďže súdu neboli preukázané dôvody na zmenu zverenia, súd návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností ako nedôvodný zamietol.

19. Nakoľko súd návrh na zmenu zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky zamietol, súd sa ďalej nezaoberal otázkou určenia výživného druhému z rodičov, nakoľko dôvod na určenie výživného pre druhého rodiča tým nevznikol, keďže maloletá zostáva v striedavej starostlivosti oboch rodičov, resp. výživné, na ktorom sa dohodli rodičia pri ostatnej úprave zostava nezmenená.

20. Rovnako ako nedôvodný posúdil súd aj návrh otca na zmenu, resp. úpravu striedavej starostlivosti, keď otec navrhol striedavú starostlivosť maloletej upraviť tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 16.00 hod piatka nepárneho týždňa nepretržite do utorka párneho týždňa do 12.00 hod a od 17.00 hod utorka párneho týždňa nepretržite do piatku párneho týždňa do 12.00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku párneho týždňa od 12.00 hod nepretržite do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa do 16.00 hod a taktiež počas párneho týždňa v utorok od 12.00 hod. do 17.hod. Nakoľko súd má za to, že nie je dôvod na takúto zmenu, ktorá bola zo strany otca iniciovaná zrejme emotívne ako reakcia na návrh podaný matkou maloletej na zmenu zverenia, súd uvedenú zmenu zamietol vo výroku IV., nakoľko ju nepovažoval za opodstatnenú. Z výsluchu maloletej vyplynulo, že už tak nastavený režim cvičení s otcom je pre maloletú náročný, aj keď bezpochyby prospešný, súd však v záujme maloletej nepovažoval za potrebné striedavú starostlivosť rozšíriť pre otca aj na každý páry utorok od 12.hod. do 17.hod. a páry piatok už od 12.hod., keby by otec plánoval s maloletou ďalšie cvičenia. Podľa názoru súdu je na zvážení matky, ako plne zodpovedného rodiča, posúdenie intenzity a potreby rehabilitačného cvičenia, ktoré otec v uvedenom čase s maloletou mienil realizovať, a to aj s prihliadnutím na nevôľu maloletej s aktuálne nastaveným režimom rehabilitačnej liečby, resp. či v uvedenom čase matka zváži iné formy alternatívnych foriem liečby. Samozrejme, ak má matka na formu intenzívnej liečby iný názor a preferuje iné liečebné metódy, je plne na jej rozhodnutí ako jedného zo zákonných zástupcov dieťaťa, akú formu cvičení pre maloletú zvolí.

21. Za nedôvodný považuje súd návrh otca na zrušenie výživného oproti predchádzajúcej úprave, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal odôvodnenie tohto svojho návrhu, preto sa ním súd ani viac nezaoberal, nakoľko nie je v záujme maloletej, navyše keď otec v konaní uviedol, že na uvedenom návrhu netrvá. Ohľadne trvalého bydliska maloletej s adresou M. XXX, sa súd nepovažoval za potrebné zaoberať, nakoľko o uvedenom už bolo rozhodnuté v ostatnej úprave v rozsudku zo dňa 16.05.2016.

22. Ako dôvodný však posúdil súd návrh otca ohľadne zmeny úpravy počas vianočných sviatkov, nakoľko táto nie je vôbec upravená, s matkou sa o nej nevie dohodnúť a už viackrát sa stalo, že pripadli vianočné sviatky na týždeň, kedy bola maloletá opakovane u matky, a z uvedeného dôvodu žiadal úpravu zverenia počas vianočných sviatkov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas párneho roku od 23.12. od 12.00 hod do 26.12. do 12.00 hod a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas nepárneho roku od 23.12. od 12.00 hod do 26.12. do 12.00 hod. Vzhľadom na skutočnosť, že otec za uplynulé 2 roky nemal umožnené stráviť vianočné sviatky s maloletou, s prihliadnutím na súhlas matky s uvedenou úpravou, súd jeho návrhu vyhovel a v zmysle uvedeného upravil striedavú starostlivosť maloletej v uvedenom čase tak, ako vyplýva z výroku II. rozsudku. Nakoľko uvedenou úpravou striedavej starostlivosti došlo k zmene poslednej úpravy o maloletej, súd týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37P/3/2015 - 222 zo dňa 16.05.2016 v časti zverenia maloletej N. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, ako vyplýva z výroku III. rozsudku.

23. Návrh na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia navrhnutý matkou za účelom vyriešenia, ktoré výchovné prostredie je pre maloletú vhodné, nakoľko z jej výsluchu táto skutočnosť podľa názoru matky bezprostredne nevyplýva, pričom z výsluchu nebolo zrejmé, aké otázky boli maloletej položené, súd zamietol a to z uvedeného dôvodu: maloletej boli kladené otázky primerane jej veku a rozumovej vyspelosti, z nich bolo jednoznačne jasné, že zmena zverenia, ktorej sa matka návrhom dožaduje, výslovne nesúvisela s priamou nespokojnosťou maloletej s rodičom-otcom ako takým, ale s obsahovou náplňou, resp. s cvičením, rehabilitáciou, s učením a s formami, v ktorých sa tieto u otca realizujú. Súd ani nepovažoval za vhodné, aby bola maloletej kladená otázka typu: „Či je lepšie u mamy alebo u otca?“ vzhľadom na zraniteľnosť a citlivosť detí a možná obava dieťaťa pred tým, aby nesklamalo dôveru druhého rodiča. Otázky boli kladené tak, že súdu bolo z odpovedí jednoznačne jasné, že maloletá má oboch rodičov rovnako rada, v žiadnom prípade súd nepociťoval u maloletej náznaky strachu alebo úzkosti pri rozhovore o otcovi, rovnaký záver pre súd vyplynul aj v priamom kontakte maloletej s otcom. Maloletá samostatne formulovala svoje myšlienky, pričom neuviedla, že by chcela bývať len u matky, ani to nevyplývalo z kontextu rozhovoru. Z uvedeného tak vyplýva, že výsluch maloletej pred súdom dostatočne postačoval súdu, a to aj v spojení s inými listinnými dôkazmi na vyvodenie záveru, že v danej veci nie je potrebné nariaďovať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, a to aj s prihliadnutím, že maloletá bola podrobená pohovoru u psychológa W.. Š.L. v roku 2018 a tiež školského psychológa vo februári 2019. Navyše rovnaký záver z výsluchu maloletej

vyvodil aj procesný opatrovník, ktorý rovnako nepovažoval za potrebné podrobiť maloletú znaleckému dokazovaniu.

24. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku V. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloletú a styku s maloletou návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).