

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/164/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208426  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1617208426.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu: JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Mariany Harvancovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. I., G. V. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom: Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matka - T. M. I., narodená dňa XX.XX.XXXX, K.: M. L. XX, M. L. Q. U. - O. Š., G. V. XX.XX.XXXX, K.: M. XXX, M., zastúpený: KORABOVA & LOVICH s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Záborského 42, Bratislava, o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletou, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 22. mája 2018, č. k. 9P/150/2017 - 156, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 22. mája 2018, č. k. 9P/150/2017 - 156, o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 22. mája 2018, č. k. 9P/150/2017 - 156, rozhodol tak, že otec O. Š.C., G. V. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletou Q. I., narodenou dňa XX.X.XXXX nasledovne:

- každý nepárny víkend v čase od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- cez jarné prázdniny každý páry rok od piatka od 14.00 hod., ktorý predchádza začiatku jarných prázdnin do nasledujúcej nedele do 19.00 hod.,
- cez veľkonočné prázdniny každý páry rok od stredy od 14.00 hod. do utorka do 19.00 hod.,
- každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 1.8. do 19.00 hod.,
- jesenné prázdniny každý nepárny rok v deň predchádzajúci jesenným prázdninám v čase od 14.00 hod do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 hod.,
- každý páry rok od 22.12. v čase od 14.00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 19.00 hod.,

s tým, že otec si maloletú prevezme v aktuálny čas v mieste školy, ktorú maloletá navštevuje a po skončení styku odovzdá v internátnom zariadení školy, ktoré maloletá navštevuje, respektíve, ak sa nebude nachádzať v školskom zariadení miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko maloletej. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný. Neboli zistené také skutočnosti, pre ktoré by mal byť styk otca s maloletou zakázaný, resp. obmedzený. Súd prvej inštancie riadne zvažil pri rozhodovaní, že maloletá má ochorenie diabetes I. stupňa. Toto ochorenie je závažné, ale pri dodržiavaní potrebného režimu, diéty a pravidelnej aplikácie inzulínu je zvládnuteľné a umožňuje človeku s touto diagnózou plnohodnotný život. Diabetologička maloletej MUDr. B. uviedla síce v správe zo dňa 05.02.2018, že otec maloletej neabsolvoval žiadne školenie o ochorení maloletej, dieťa maloletej, o meraní glykémii a

podávaní inzulínu, o závažných stavoch, ktoré môžu v priebehu ochorenia vzniknúť. V priebehu konania však došlo ku zmene okolností. Súd prvej inštancie aj na základe tejto správy nariadil otcovi, aby sa zúčastnil potrebných školení v diabetologickom detskom centre SR. Otec tieto riadne absolvoval a z potvrdenia vystaveného dňa 20.04.2018 ošetrojúcim diabetológom M.. B., sestrou špecialistom PhDr. A. a asistentom výživy p. C. vyplýva, že otec k danej problematike pristupoval aktívne, porozumel obsahu edukácie a prejavil záujem a ochotu spolupracovať s odborným tímom v záujme zodpovedného manažovania chronického ochorenia svojho dieťaťa. Súd prvej inštancie ďalej v tomto ohľade prihliadol aj k veku maloletej a k tomu, že maloletá ovláda svoj režim, vie si sama aplikovať inzulín aj zmerať cukor v krvi. Bez významu nie je ani tá skutočnosť, že maloletá často býva cez víkend sama doma a cez pracovný týždeň na internáte. MUDr. B. v správe zo dňa 05.02.2018 uvádza, že toho času nesúhlasí so starostlivosťou inej osoby ako matky, ktorá pozná jej zdravotný stav a prejavy ochorenia. Avšak bolo preukázané, že maloletá je cez týždeň v starostlivosti školského a internátneho zariadenia a cez víkendy býva často doma sama, z dôvodu pracovnej vyťaženia matky. Matkou uvádzaná argumentácia, že maloletá si s otcom musí najprv vybudovať vzťah neobstojí. Z výsluchu maloletej bolo zistené, že táto má dobrý vzťah k otcovi a chce sa s ním stretávať. Aj keď sa pred tým dlhšie nevideli, boli aspoň v telefonickom, či mailovom kontakte. V priebehu súdneho konania prebehlo pár stretnutí otca s maloletou, tieto prebehli bez problémov, maloletá po stretnutí s otcom neprejavovala žiadne negatívne emócie, práve naopak. Otec pri stretnutí s maloletou jej musel zabezpečiť aj jedlo, dohliadať na to, aby si aplikovala inzulín, všetko aj po tejto stránke prebehlo v poriadku.

3. Posúdiac všetky skutočnosti, ktoré vyplynuli z dokazovania, mal súd prvej inštancie za to, že bude jednoznačne v záujme maloletej, aby sa riadne stretávala s otcom. Súd prvej inštancie preto jeho návrhu na úpravu styku vyhovel. Oproti jeho návrhu inak upravil stretávanie počas jarných prázdnin, keď otec žiadal stretávanie s maloletou každý rok počas jarných prázdnin. Súd prvej inštancie stanovil oprávnenie stretávať sa každý nepárny rok, z dôvodu, aby aj matka mala možnosť byť s maloletou cez tieto prázdniny. Styk tak, ako ho súd prvej inštancie upravil plne zodpovedá právu dieťaťa na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Súd prvej inštancie nevzhladol ako dôvodné upraviť styk otca s maloletou iba v mieste bydliska maloletej. Maloletá je schopná aj napriek ochoreniu cestovať do miesta bydliska otca, kam bude vždy cestovať v jeho sprievode. Matka na jednej strane uvádza, že styk môže byť len v mieste bydliska maloletej kvôli jej ochoreniu, avšak na druhej strane súhlasí s tým, aby maloletá cestovala sama do školy a bývala cez týždeň na internáte. Dôvodom na nerealizovanie styku maloletej v mieste bydliska otca nie je ani tá skutočnosť, že maloletá chodí pravidelne na krátkodobé hospitalizácie do nemocnice za účelom podania infúzií. Ak prípadne takáto hospitalizácia na čas, kedy je upravený styk otca s maloletou, ide o objektívnu prekážku, pre ktorú sa styk nezrealizuje v mieste bydliska otca a otec to musí rešpektovať.

4. Z dôvodu, že maloletá bude od septembra navštevovať internátnu školu v Hlohovci, súd prvej inštancie z praktického hľadiska, aby maloletá nemusela cestovať z Hlohovca do Malých Levár a potom následne do Revúcej vyhovel návrhu otca a určil, že otec si maloletú prevezme v aktuálny čas v mieste školy, ktorú maloletá navštevuje a po skončení styku odovzdá v internátnom zariadení školy.

5. Proti tomuto rozsudku podala matka odvolanie (č. I. 162 a nasl.), ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 25.07.2018 osobne do podateľne súdu prvej inštancie.

6. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané podľa ustanovenia § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku.

7. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že predmetný rozsudok bol matke doručovaný na jej adresu M. L. XX. Zo spisu konkrétne z č.l. 159 vyplýva, že matka na adrese M. L. XX v odbernej lehote zásielku neprevzala. Keďže súd prvej inštancie riadne dodržal postup s poukazom na ustanovenie § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. rozsudok bol matke účinne doručený prostredníctvom fikcie doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 29.06.2018 (deň vrátenia nedoručenej zásielky). Lehota na podanie odvolania proti rozsudku matke začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 30.06.2018, posledný 15. deň lehoty na odvolanie pripadol na deň 14.07.2018 (sobota), a preto došlo k posunu na najbližší pracovný deň t.j.

na deň 16.07.2018 ( pondelok) inak povedané v tento deň uplynula matke lehota na podanie odvolania voči tomuto rozsudku.

8. Podľa § 121 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

9. Podľa § 121 ods. 2 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Podľa § 121 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

11. Podľa § 121 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa § 121 ods. 5 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Odvolací súd iba zopakuje, že lehota na podanie odvolania proti rozsudku matke začala plynúť nasledujúci po doručení, t.j. dňa 30.06.2018, posledný 15. deň lehoty na odvolanie pripadol na deň 14.07.2018 (sobota), a preto došlo k posunu lehoty na najbližší pracovný deň t.j. na deň 16.07.2018 ( pondelok), inak povedané v tento deň uplynula matke lehota na podanie odvolania voči tomuto rozsudku. Ak teda matka svoje odvolanie voči predmetnému rozsudku podala osobne do podateľne súdu dňa 25.07.2018, stalo sa tak neskoro, t.j. po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania. Matka v žiadnom svojom podaní neuviedla inú adresu na doručovanie, ako tú, na ktorú jej doručoval súd všetky písomnosti. Súčasne je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie s poukazom na dôvody obsiahnuté v odvolaní rozhodol o odpustení zmeškania lehoty na podanie odvolania podľa § 122 C.s.p., pričom uznesením zo dňa 15.08.2018 č.k. 9P/150/2017 - 195 zmeškanie lehoty na podanie odvolania matke neodpustil, nakoľko absentovali dôvody na odpustenie zmeškania lehoty. Na základe uvedeného, potom odvolací súd odvolanie matky voči rozsudku zo dňa 22. mája 2018, č. k. 9P/150/2017 - 156 posúdil, ako oneskorene podané.

14. S poukazom na vyššie uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenie odvolací súd preto odvolanie matky, už bez ďalšieho, ako oneskorene podané odmietol (§ 386 písm. a) Civilného sporového poriadku).

15. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 posledná veta Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred dovolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).