

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1PP/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010655  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119010655.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 17.04.2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Mgr. Dušana Martinoviča a Márie Bagovej podľa § 415 ods. 2 Tr. por. takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienkové prepustenie odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 19.11.2014 sp. zn. 3T/183/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.05.2015 sp. zn. 3To/20/2015, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 12.03.2019 podal na tunajší súd riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou návrh o podmienkové prepustenie odsúdeného A. B. z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 19.11.2014 sp. zn. 3T/183/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.05.2015 sp. zn. 3To/20/2015 vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., pričom jeho predpokladaný koniec má mať po započítaní dňa 27.05.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. uplynula dňa 27.11.2018.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: návrh riaditeľa z č.l. 1, skrátený výpis klienta z č.l. 2, prílohy návrhu z č.l. 3-4, rozsudok OS Martin sp. zn. 3T/183/2012 z č.l. 8-12, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 3To/20/2015 z č.l. 13-14, aktuálny odpis RT z č.l. 15, osobný spis odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 07.03.2019 vyplynulo aj nasledovné (podstatné citácie): „Odsúdený po ukončení ZŠ pokračoval v štúdiu na strednom-odbornom učilišti služieb, kde sa učil za mechanika - opravára cestných motorových vozidiel. Vystriedal viaceré zamestnania. Pracoval ako automechanik v strojárňach, vo výrobnom družstve - Servis Turany, potom sa dal na podnikanie v oblasti taxislužby, istý čas bol aj inštruktorom v autoškole. Nasledovalo obdobie, kedy bol pol roka nezamestnaný. V rokoch 1995-1996 bol zamestnaný v SBS (stráženie objektov). Od roku 2003 až do nástupu aktuálneho výkonu trestu opäť podnikal v oblasti taxislužby. Bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 28.05.2015 do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v uvedenom ústave na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Dňa 23.06.2015 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané v konfliktoch menovaného so spoluodsúdenými a aj príslušníkmi. Vplyvom pedagogického zaobchádzania, formou individuálnych pohovor bola dosiahnutá u menovaného výrazná zmena správania a zmena vlastného

hodnotového rebríčka. Odsúdený sa postupne zorientoval v sociálnom prostredí. V súčasnej dobe je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, neboli zaznamenané nedostatky. Svoje osobné veci si udržiava v poriadku, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. V skupine odsúdených je nekonfliktný. K svojej trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, hraniu spoločenských hier. Nešportuje, na vychádzky chodí sporadicky. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Záujem o pracovné zaradenie prejavil. Bol zaraďovaný na viaceré pracoviská podľa potreby ústavu. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Je rozvedený, otec jedného dospelého syna, vyživovaciu povinnosť nemá. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania so synom, exmanželkou a matkou. Na návštevy si sporadicky žiada syna. Vzťahy s vonkajším prostredím sa javia byť nenarušené. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol odsúdený disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nemá vykazané. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup, v ktorom je vedený k zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia, apeluje sa na hodnotový systém odsúdeného a ďalšie životné smerovanie. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené trestné stíhanie. Odsúdený uvádza, že súhlasí s podaním návrhu na podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Žiadosť o preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami bola zaslaná probačnému a mediačnému úradníkovi do elektronickej schránky Okresného súdu Senica dňa 05.02.2019. Dňa 21.02.2019 bola do ústavu doručená správa probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonal preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami (viď prílohy č. 1 a č. 2).“

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný (vrátane spomenutého odsúdenia), pričom prvé jeho odsúdenie je ešte z roku 1987, kedy bolo u neho ako mladistvého upustené od potrestania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že svoj čin oľutoval, chce si dať dokopy život, rád by si splatil aj dlhy, ktoré mu vznikli vo výkone trestu. Jeho rodina pri ňom stojí a sloboda je pre neho všetkým, čo môže existovať na tejto zemi.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol: „Trvám na podanom návrhu. V hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Navrhujem nevyhovieť návrhu prokurátora.“

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. por. o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom riaditeľa o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody za zločin a nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený A.r B. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa pre súd nejavila vzhľadom na hodnotenie ústavu ako splnená. Odsúdený napriek tomu, že sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza už viac ako 4 roky a opakovane bol po dlhší čas pracovne zaraďovaný na rôzne pracoviská, tak si doposiaľ nevytvoril dostatočný priestor pre uloženie akejkoľvek disciplinárnej odmeny, pričom jeho hodnotenie skôr svedčí o negatívnych poznatkoch o jeho osobe pokiaľ ide o jeho postoj k právnym normám vzťahujúcim sa na výkon trestu, keďže má vykázané disciplinárne tresty, t.j. tieto mu boli počas výkonu trestu ukladané, avšak následne splnil podmienky na ich tzv. zahladenie. Uvedené zistenia podľa názoru súdu viedli súd k takému záveru, že táto zákonná podmienka nebola u odsúdeného splnená a účel uloženého a doteraz vykonaného trestu odňatia slobody do aktuálneho obdobia splnený nebol.

Splnená bola naopak aj tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného A. B. nebolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké, a to s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu, s ktorým jeho vyhodnotením sa súd stotožnil.

Súd upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti preto súd dospel k záveru, že náprava a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom jeho podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami v aktuálnom období by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, pretože odsúdený doposiaľ nesplnil jednu z troch zákonných podmienok pre taký postup, a to tú, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že odsúdený preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného A. B. z výkonu trestu odňatia slobody aj s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami nebolo možné vyhovieť.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditeľa ústavu (ktoré má pre súd len odporúčací charakter).

Z uvedených dôvodov preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.