

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201371
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201371.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa - manžela: W.C. J., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom T. Š., t.č. bytom Y. XX, Š., proti manželke navrhovateľa: H. J., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom T. Š., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou uzatvorili dňa 26.04.1997 na Matričnom úrade U.. Manželstvo je vedené v knihe manželstiev vo zväzku N., ročník XXXX, strana XX, por. č. X. Vo februári 2019 podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ďalej poukázal na to, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti asi 9 mesiacov. Z manželstva majú spolu 8 detí, z toho 5 detí je maloletých, ktorým zabezpečuje výlučnú starostlivosť. Manželka sa o deti nezaujíma, deti nenavštevuje a neprispieva na ich výživu. Ďalej uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom jeho jediným príjmom je príjem z príležitostných brigád. Vzhľadom na skutočnosť, že úprava vyživovacej povinnosti voči manželke nie je dočasne upravená nijakým rozhodnutím, je tu podľa názoru navrhovateľa reálna obava, že v prípade, ak nepríde k dočasnej úprave vyživovacej povinnosti voči manželovi, bude ohrozené uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb a súčasne je tu riziko poklesu jeho životnej úrovne. Vzhľadom na to, že medzi manželmi nie je možné dosiahnuť dohodu, navrhol, aby súd neodkladným opatrením dočasne uložil manželke navrhovateľa povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom podania návrhu. Navrhovateľ k svojmu návrhu žiadne dôkazy nepripojil.

3. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, Uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/44/2019-42 zo dňa 03.04.2019, obsahom spisu 21P/29/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Navrhovateľ a jeho manželka uzatvorili dňa 26.04.1997 manželstvo pred Matričným úradom U.. Napriek tomu, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo doposiaľ nebolo súdom rozvedené. Uznesením č.k. 21P/29/2019-19 zo dňa 04.04.2019 tunajší súd zastavil rozvodové konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/44/2019-42 zo dňa 03.04.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil manželke navrhovateľa povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí v zákonnej minimálnej výške. Z predmetného uznesenia súd zistil, že manželka navrhovateľa bola v čase tohto rozhodnutia nezamestnaná, nemala žiadny príjem, žila u svojej sestry, pričom aktívne si hľadala prácu. Navrhovateľ sa zdržiaval so svojimi maloletými deťmi jednak v trojizbovom byte partnerky, ako aj u svojich rodičov, ktorým prispieval do domácnosti mesačne sumou 150,- Eur a nákupmi potravín. Bol nezamestnaný, evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadne dávky, pričom si vedel príjem zabezpečiť z príležitostných brigád.
6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
13. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
14. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
15. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
16. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.
17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zaviazal jeho manželku na platenie výživného na navrhovateľa v zákonnej minimálnej výške.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých nemal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Z podaného návrhu je zrejmé len to, že navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, pričom výlučne sám zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, pochádzajúce z manželstva účastníkov konania. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom neosvedčil, že životná úroveň jeho manželky je vyššia a je ohrozované uspokojenie jeho odôvodnených potrieb. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľ zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, na ktorých výživu však už manželka navrhovateľa bola dočasne zaviazaná platením výživného vo výške zákonného minima, a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/44/2019-42 zo dňa 03.04.2019. Súd ďalej prihliadol na to, že obidvaja manželia sú nezamestnaní, nepoberajú žiadne sociálne dávky, avšak kým manželka navrhovateľa je bez akéhokoľvek príjmu a nemá zabezpečené ani bývanie, navrhovateľ si brigádne privyrába, býva s maloletými deťmi tak v trojizbovom byte jeho partnerky, ako aj v dome rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 150,- Eur mesačne ako aj nákupom potravín. Vychádzajúc z uvedených skutočností, súd nemal osvedčené riziko poklesu životnej úrovne navrhovateľa v prípade, že by jeho manželka nebola dočasne neodkladným opatrením zaviazaná na platenie výživného na navrhovateľa v zákonnej minimálnej výške. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá dostatočný priestor na vykonanie riadneho dokazovania, avšak z doposiaľ zistených skutočností, mal za to, že životná úroveň oboch manželov je takmer rovnaká.

20. Nakoľko teda t.č. nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma navrhovateľovi, súd sa nestotožnil s návrhom navrhovateľa a jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).