

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/101/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010940  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418010940.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v trestnej veci obžalovaného G. E. a spol. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2019 takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

G. E. nar. XX.XX.XXXX I. H., trvale bytom J. H. XXX/XX, X., Q. H.

S. H. nar. XX.XX.XXXX I. H., trvale G. K. H. XXX/XX, X., Q. H.

H. X. nar. XX.XX.XXXX I. H., trvale bytom K. XXX/X, X., Q. H.

Z. E. nar. XX.XX.XXXX I. H., trvale bytom J. H. XXX/XX, X., Q. H.

M. J. nar. XX.XX.XXXX I. H., trvale bytom N. XXX/XX, X., Q. H.

P. E. nar. XX.XX.XXXX I. H., trvale bytom S. XXXX/XX, X., Q. H.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 3.4.2018 asi o 19,30 hod. v katastrálnom území obce X., okr. Kežmarok, na lúke asi 100 m od skládky obecného odpadu sedeli pri rozloženej ohni ml. G. E., S. H., ml. H. X., ml. Z. E.Č., ml. M. J. a ml. P. E. a počúvali hudbu a požívali alkoholické nápoje, pričom keď zbadali, že ku skládke obecného odpadu prišlo osobné motorové vozidlo zn. Renault Scenic ev. č. H. XXXCB z ktorého vystúpil poškodený Q. S., auto nechal otvorené a naštartované a hľadal drevený odpad, tak sa rozbehli obv. Z. E., ml. H. X., ml. G. E. a ml. P. E. k Q. S., pristúpili k nemu a fyzicky napadali obv. ml. G. E., obv. ml. H. X. a obv. ml. P. E., údermi pästí do tváre a do hrudníka, kopali do neho, pričom Q. S. sa podarilo vytrhnúť, tak utekal najskôr smerom k lesu, potom sa otočil a utekal po ceste späť k skládke, znova ho dobehli a obv. ml. G. E. ho udrel viackrát päťou do tváre, taktiež ho udrel do tváre aj ml. H. X., ktorý ho následne udrel aj drevenou palicou do oblasti pravého boku, pričom poškodený Q. S. sa im znova vytrhol a to tak, že z neho strhli tričko a tak bežal dole do dediny pre pomoc polonahý, pri útoku mu poškodili tričko a mikinu, pri behu stratil jednu botasku, ktorú mal obutú na nohe, pričom pri útoku utrpel poškodený Q. S. pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo a pomliaždenie nosa, pomliaždenie ľavej strany hrudníka pomliaždenie brušnej steny vľavo, zranenia ľahké s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní a následne po jeho útoku z miesta obv. ml. Z. E. prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. Renault Scenic a hrubším dreveným konárom udrel po čelnom skle vozidla, ktoré sa poškodilo, do auta následne nasadol obv. ml. G. E. a s vozidlom šiel po ceste smerom do dediny X., prešiel asi 100 m, prešiel cez rieku, pokračoval v jazde ďalších 100 m, avšak nepodarilo sa mu vyjsť s vozidlom na kopec, tak k autu prišiel obv. S. H., ktorý si sadol za volant a vyšiel s vozidlom za kopec a si po 50 metroch jazdy zapadol v bahne, pričom všetci obvinení sa snažili auto dostať z bahna a tlačili ho, čo sa im nepodarilo a následne obv. ml. M. J. a ml. P. E. rukami rozbíjali a nohami kopali do okien vozidla a do svetiel, pričom poškodili všetky sklenené

výplne okien, predné svetlá, ľavé spätné zrkadlo a ľavé zadné svetlo, čím takto spôsobili pre vlastníka vozidla Ondreja Mišalka škodu poškodením v sume 500 EUR,

t e d a

obž. G.Í. E.

- spoločným konaním zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať
- spoločným konaním inému ublížil na zdraví
- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

obž. S. H.

- spoločným konaním zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať

obž. H.Á. X.

- spoločným konaním inému ublížil na zdraví
- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

obž. Z.J. E.

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

obž. M. J.

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

obž. P. E.

- spoločným konaním inému ublížil na zdraví
- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

č í m s p á c h a l i

obž. G. E.

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. S. H.

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. H. X.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. Z. E.

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. M. J.

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. P. E.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. G. E.

Podľa § 364 ods. 1 TZ s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

obž. S. H.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k/, a písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 50 ods. 1 TZ súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

obž. H. X.

Podľa § 364 ods. 1 TZ s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

obž. Z. E.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona súd podmieniene upúšťa od potrestania obžalovaného mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona súd stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 8 mesiacov.

obž. M. J.

Podľa § 212 ods. 2 TZ s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 TZ súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/73/2018 zo dňa 30. 7.2018, právoplatný dňa 30.7.2018 ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca s podmienienným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obž. P. E.

Podľa § 364 ods. 1 TZ s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 03.08.2018 podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného G. E. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného S. H. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného H. X. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného Z. E. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného M. J. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaného P. E. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaní sa mali dopustiť skutku tým, že dňa 3.4.2018 asi o 19,30 hod. v katastrálnom území obce X., okr. Kežmarok, na lúke asi 100 m od skládky obecného odpadu sedeli pri rozloženej ohni ml. G. E., S. H., ml. H.J. X., ml. Z. E., ml. M. J. a ml. P. E. a počúvali hudbu a požívali alkoholické nápoje, pričom keď zbadali, že ku skládke obecného odpadu prišlo osobné motorové vozidlo zn. Renault Scenic ev. č. H. XXXCB z ktorého vystúpil poškodený Q. S., auto nechal otvorené a naštartované a hľadal drevený odpad, tak sa rozbehli obv. Z. E., ml. H. X., ml. G. E.Č. a ml. P. E. k Q. S., pristúpili k nemu a fyzicky napadali obv. ml. G. E.F., obv. ml. H. X. a obv. ml. P. E., údermi pästí do tváre a do hrudníka, kopali do neho, pričom Q. S. sa podarilo vytrhnúť, tak utekal najskôr smerom k lesu, potom sa otočil a utekal po ceste späť k skládke, znova ho dobehli a obv. ml. G. E. ho udrel viackrát päťou do tváre, taktiež ho udrel do tváre aj ml. H. X., ktorý ho následne udrel aj drevenou palicou do oblasti pravého boku, pričom poškodený Q. S. sa im znova vytrhol a to tak, že z neho strhli tričko a tak bežal dole do dediny pre pomoc polonahý, pri útoku mu poškodili tričko a mikinu, pri behu stratil jednu botasku, ktorú mal obutú na nohe, pričom pri útoku utrpel poškodený Q. S.M. pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo a pomliaždenie nosa, pomliaždenie ľavej strany hrudníka pomliaždenie brušnej steny vľavo, zranenia ľahké s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní a následne po jeho úteku z miesta obv. ml. Z. E. prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. Renault Scenic a hrubším dreveným konárom udrel po čelnom skle vozidla, ktoré sa poškodilo, do auta následne nasadol obv. ml. G. E. a s vozidlom šiel po ceste smerom do dediny X., prešiel asi 100 m, prešiel cez rieku, pokračoval v jazde ďalších 100 m, avšak nepodarilo sa mu vyjsť s vozidlom na kopec, tak k autu prišiel obv. S. H., ktorý si sadol za volant a vyšiel s vozidlom za kopec a si po 50 metroch jazdy zapadol v bahne, pričom všetci obvinení sa snažili auto dostať z bahna a tlačili ho, čo sa im nepodarilo a následne obv. ml. M. J. a ml. P. E. rukami rozbíjali a nohami kopali do okien vozidla a do svetiel, pričom poškodili všetky sklenené výplne okien, predné svetlá, ľavé spätné zrkadlo a ľavé zadné svetlo, čím takto spôsobili pre vlastníka vozidla Q. S. škodu poškodením v sume 500 EUR.

Obžalovaný G. E. vo vzťahu ku skutku uvedenom v obžalobe na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:

c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prítomné strany trestného konania vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného G. E. o jeho vine, navrhli súdu toto vyhlásenie prijať.

Obžalovaný S. H. vo vzťahu ku skutku uvedenom v obžalobe na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:

c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prítomné strany trestného konania vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného S. H. o jeho vine, navrhli súdu toto vyhlásenie prijať.

Obžalovaný H. X. vo vzťahu ku skutku uvedenom v obžalobe na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:

c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prítomné strany trestného konania vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného H. X. o jeho vine, navrhli súdu toto vyhlásenie prijať.

Obžalovaný Z. E. vo vzťahu ku skutku uvedenom v obžalobe na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:

c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,  
d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,  
f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prítomné strany trestného konania vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného Z. E. o jeho vine, navrhli súdu toto vyhlásenie prijať.

Obžalovaný M. J. vo vzťahu ku skutku uvedenom v obžalobe na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:

c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,  
d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,  
f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prítomné strany trestného konania vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného M. J. o jeho vine, navrhli súdu toto vyhlásenie prijať.

Obžalovaný P. E. vo vzťahu ku skutku uvedenom v obžalobe na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:

c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,  
d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,  
f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prítomné strany trestného konania vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného P. E. o jeho vine, navrhli súdu toto vyhlásenie prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo skutku, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku považoval súd dokazovanie v rozsahu viny obžalovaných za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom uloženého trestu.

Obžalovaný G. E. tým, že spoločným konaním zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, spoločným konaním inému ublížil na zdraví a dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného naplnil všetky znaky skutkových podstát prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný S. H. tým, že spoločným konaním zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný H. X. tým, že spoločným konaním inému ublížil na zdraví a dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného naplnil všetky znaky skutkových podstát prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný Z. E. tým, že spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný M. J. tým, že spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný P. E. tým, že spoločným konaním inému ublížil na zdraví, dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú naplnil všetky znaky skutkových podstát prečinu prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela a možnosti jeho nápravy uloženým trestom.

Z registra trestov obžalovaného G. E. vyplýva, že menovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. V evidencii priestupkov má obžalovaný záznam pre priestupok voči občianskemu spolunažívaniu, avšak priestupkové konanie bolo zastavené. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený pozitívne, v obci požíva dobrú povesť a komisiou verejného poriadku v obci nebol riešený. Z hodnotenia školy, ktorú obžalovaný navštevuje vyplýva, že tento dosahuje slabé výsledky v prospechu. Akceptuje upozornenia rodičov, triedneho učiteľa ako aj ostatných učiteľov. Voči pedagógom má slušné vystupovanie, prejavuje primeraný záujem na vyučovacích hodinách. Voči spolužiakom je priateľský a ľahko nadväzuje vzťahy so svojimi rovesníkmi.

Obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil znaky skutkovej podstaty troch trestných činov, preto súd ukladal úhrnný trest a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade je to prečin výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou až na 3 roky. V prospech obžalovaného samosudca zistil dve poľahčujúce

okolnosti, a to že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Naopak ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pri prevládajúcom pomere poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Po tejto úprave je trestná sadzba v rozmedzí do 2 rokov. Nakoľko obžalovaný G. E. trestnú činnosť spáchal ako mladistvý s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona sa u neho trestná sadzba znížila o polovicu, preto súd mladistvému trest ukladal v trestnej sadzbe v rozmedzí do 1 roka. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v polovici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov, pričom vzhľadom aj na doterajší život obžalovaného mal za to, že výkon uloženého trestu v súčasnej dobe nie je nevyhnutný a preto jeho výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Z registra trestov obžalovaného S. H. vyplýva, že menovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. V evidencii priestupkov má obžalovaný niekoľko záznamov pre dopravné priestupky ako aj záznam pre priestupok voči občianskemu spolunažívaniu, avšak priestupkové konanie bolo v tomto prípade zastavené. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený pozitívne, v obci požíva dobrú povesť a komisiou verejného poriadku v obci nebol riešený.

Obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa §216 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou až na 2 roky. V prospech obžalovaného samosudca zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Pri prevládajúcom pomere poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Po tejto úprave je trestná sadzba v rozmedzí do 16 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov, pričom vzhľadom aj na doterajší život obžalovaného mal za to, že výkon uloženého trestu v súčasnej dobe nie je nevyhnutný a preto jeho výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z registra trestov obžalovaného H. X. vyplýva, že menovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. V evidencii priestupkov má obžalovaný dva záznamy pre priestupky voči občianskemu spolunažívaniu spolu s uloženou sankciou. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený pozitívne, v obci požíva dobrú povesť a komisiou verejného poriadku v obci nebol riešený. Z hodnotenia školy, ktorú obžalovaný navštevuje vyplýva, že obžalovaný neakceptuje autoritu. V kolektíve je pomerne obľúbený, dosahuje priemerné študijné výsledky, má pomerne vysokú absenciu na vyučovaní kvôli účasti na futbalových turnajoch. Je nekritický voči svojej osobe, ľahko ovplyvniteľný, zle sa vyrovnáva s vlastným neúspechom. Obžalovanému boli opakovane udelené výchovné opatrenia. Štyrikrát bol pokarhaný riaditeľom školy za opakované porušovanie školského poriadku, nedošlo však k náprave a následne mu boli znížené známky zo správania.

Obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil znaky skutkovej podstaty dvoch trestných činov, preto súd ukladal úhrnný trest a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje trestný čin z nich najprisnejšie trestný, v tomto prípade je to prečin výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou až na 3 roky. V prospech obžalovaného samosudca zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Naopak ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pri prevládajúcom pomere poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Po tejto úprave je trestná sadzba v rozmedzí do 2 rokov. Nakoľko obžalovaný H. X. trestnú činnosť spáchal ako mladistvý s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona sa u neho trestná sadzba znížila o polovicu, preto súd mladistvému trest ukladal v trestnej sadzbe v rozmedzí do 1 roka. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 4 mesiacov, pričom vzhľadom aj na doterajší život obžalovaného mal za to, že výkon uloženého trestu v súčasnej dobe nie je nevyhnutný a preto jeho výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z registra trestov obžalovaného Z. E. vyplýva, že menovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. V evidencii priestupkov taktiež obžalovaný nemá žiaden záznam. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený pozitívne, v obci požíva dobrú povesť a komisiou verejného poriadku v obci nebol riešený. Z hodnotenia školy, ktorú obžalovaný navštevuje vyplýva, že u neho neboli okrem malých

zaznamenané žiadne výraznejšie porušovania školského poriadku. Žiak je komunikatívny, k učiteľom slušný. Nekonfliktný typ. V minulosti mu bola znížená známka zo správania pre neospravedlnenú absenciu.

Obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou až na 1 rok. V prospech obžalovaného samosudca zistil tri poľahčujúce okolnosti, a to že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Pri prevládajúcom pomere poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Po tejto úprave je trestná sadzba v rozmedzí do 8 mesiacov. Nakoľko obžalovaný Z. E. trestnú činnosť spáchal ako mladistvý s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona sa u neho trestná sadzba znížila o polovicu, preto súd mladistvému trest ukladal v trestnej sadzbe v rozmedzí do 4 mesiacov. Nakoľko u obžalovaného výrazným spôsobom prevládali okolnosti poľahčujúce a vzhľadom aj na osobu obžalovaného, mieru zavinenia a závažnosť spáchaného trestného činu, samosudca podmienene upustil od potrestania obžalovaného, pričom bola zároveň stanovená skúšobná doba na sledovanie správania obžalovaného v trvaní 8 mesiacov.

Z registra trestov obžalovaného M. J. vyplýva, že menovaný bol 1 krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 30.7.2018, sp. zn. 5T/73/2018, kde za spáchanie prečinu krádeže mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. V evidencii priestupkov má obžalovaný záznam pre priestupok proti majetku. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený pozitívne, v obci požíva dobrú povesť a komisiou verejného poriadku v obci nebol riešený. Z hodnotenia školy, ktorú obžalovaný navštevuje vyplýva, že tento dosahuje skôr slabé výsledky v prospechu. Žiak dostal 1 krát ústne napomenutie za správanie sa na odbornom výcviku, písomné výchovné opatrenie prijaté nebolo.

Obžalovanému súd ukladal trest súhrnný a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade je to prečin krádeže podľa §212 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou až na 2 roky. V prospech obžalovaného samosudca zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Naopak ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pri prevládajúcom pomere poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Po tejto úprave je trestná sadzba v rozmedzí do 16 mesiacov. Nakoľko obžalovaný M. J. trestnú činnosť spáchal ako mladistvý s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona sa u neho trestná sadzba znížila o polovicu, preto súd mladistvému trest ukladal v trestnej sadzbe v rozmedzí do 8 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v polovici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 4 mesiacov, pričom vzhľadom aj na doterajší život obžalovaného mal za to, že výkon uloženého trestu v súčasnej dobe nie je nevyhnutný a preto jeho výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Nakoľko skutok uvedený v obžalobe obžalovaný M. J. spáchal skôr ako bol Okresným súdom v Poprade vyhlásený rozsudok v trestnej veci 5T/73/2018, súd mu uložil trest súhrnný a vzhľadom na tieto skutočnosti súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, spis. zn. 5T/73/2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tieto výroky nadväzujúce

Z registra trestov obžalovaného P. E. vyplýva, že menovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. V evidencii priestupkov má obžalovaný záznam pre priestupok voči občianskemu spolunažívaniu, avšak priestupkové konanie bolo zastavené. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený pozitívne, v obci požíva dobrú povesť a komisiou verejného poriadku v obci nebol riešený. Z hodnotenia školy, ktorú obžalovaný navštevuje vyplýva, že u neho okrem malých neboli zaznamenané výraznejšie porušovania školského poriadku. K učiteľom je slušný. V minulosti mu bola znížená známka zo správania pre neospravedlnenú absenciu.

Obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil znaky skutkovej podstaty troch trestných činov, preto súd ukladal úhrnný trest a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade je to prečin výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou až na 3 roky. V prospech obžalovaného samosudca zistil dve poľahčujúce

okolnosti, a to že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Naopak ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pri prevládajúcom pomere poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Po tejto úprave je trestná sadzba v rozmedzí do 2 rokov. Nakoľko obžalovaný P. E. trestnú činnosť spáchal ako mladistvý s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona sa u neho trestná sadzba znížila o polovicu, preto súd mladistvému trest ukladal v trestnej sadzbe v rozmedzí do 1 roka. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v polovici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov, pričom vzhľadom aj na doterajší život obžalovaného mal za to, že výkon uloženého trestu v súčasnej dobe nie je nevyhnutný a preto jeho výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.