

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6217010001.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgána a prísediacich Mgr. Jany Heinereichovej a Jána Andrášika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. S. R. B. Á. Č., predtým V., nar. XX. XX. XXXX B. S.,  
trvale bytom B. S., adresa na doručovanie Q. B. S.,

je vinný, že

- v presne nezistený deň koncom mesiaca jún 2016 vo B. S. na ul. P. XXX/X z dielne rodinného domu vlastníka X. S. odcudzil 1 ks motorovú kosačku zn. MTD, zn. Motora BRIGGS&STRATTON, model 450 Series, červeno-čiernej farby, ktorú následne dňa 01. 07. 2016 založil v záložni KASA na ul. Školská č. 5 vo Veľkom Krtíši za sumu 40,- Eur, ktorá motorová kosačka bola dňa 13. 09. 2016 vrátená v nepoškodenom stave vlastníkovi X. S. a takýmto konaním pre X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, B. S., spôsobil škodu vo výške 230,- Eur,

pričom H. S. (V.) sa vyššie uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 04. 11. 2015 bol postihnutý príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. Č. bloku 16031929\* zo dňa 04. 11. 2015 na sumu 30,- Eur, právoplatný dňa 04. 11. 2015, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa dňa 04. 11. 2015 o 18,25 h v predajni OD Kaufland vo Veľkom Krtíši dopustil drobnej krádeže,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 pri použití § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 09. 2016 č. k. 3T 36/2016-98, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. k), l), § 37 písm. m), § 38 ods. 3, § 46 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podal dňa 02. 01. 2017 na Okresnom súde Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného H. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň koncom mesiaca jún 2016 vo B. S. na ul. P. XXX/X z dielne rodinného domu vlastníka X. S. odcudzil 1 ks motorovú kosačku zn. MTD, zn. Motora BRIGGS&STRATTON, model 450 Series, červeno-čiernej farby, ktorú následne dňa 01. 07. 2016 založil v záložni KASA na ul. Školská č. 5 vo Veľkom Krtíši za sumu 40,- Eur, ktorá motorová kosačka bola dňa 13. 09. 2016 vrátená v nepoškodenom stave vlastníkovi X. S. a takýmto konaním pre X.K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, B. S., spôsobil škodu vo výške 230,- Eur, pričom H. V. sa vyššie uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 04. 11. 2015 bol postihnutý príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. Č. bloku 16031929\* zo dňa 04. 11. 2015 na sumu 30,- Eur, právoplatný dňa 04. 11. 2015, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa dňa 04. 11. 2015 o 18,25 h v predajni OD Kaufland vo Veľkom Krtíši dopustil drobnej krádeže.

Súd dňa 24. 04. 2017 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutku v zmysle obžaloby. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/80/2017 zo dňa 26. 07. 2017 napadnuté rozhodnutie zrušil. rozsudkom zo dňa 23. 05. 2018 okresný súd opätovne rozhodol o vine obžalovaného. Odvolací súd z procesných dôvodov rozhodnutie zrušil.

Súd dodatočne písomne upozornil obžalovaného, obhajcu, poškodeného a prokurátorku na rozšírenie právnej kvalifikácie podľa § 212 ods. 4 písm. f) Tr. zák. s výzvou na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania. V konečnom dôsledku však súd o konaní podľa rozšírenej kvalifikácie nekonal ani v pôvodnom ani v opätovnom prvostupňovom konaní, pretože v čase spáchania skutku taká právna kvalifikácia nebola obsahom trestného zákona. Súdu je známe, že pri existujúcej právnej kvalifikácii mal konať samosudca, avšak z dôvodu, že vo veci bol ustanovený senát, ten vo veci konal a rozhodol, súd preto z hľadiska kontinuity konania pokračoval v konaní v senáte, pričom je toho názoru, že k poškodeniu práv obžalovaného tým nedošlo. Po opätovnom vrátení namietala obhajoba ustanovenie senátu. Súd sa k otázke senátu už vyjadril a opätovne sa ňou nezaoberal. Obhajoba neuviedla žiaden konkrétny dôvod zaujatosti. Spôsob výberu členov senátu je v kompetencii súdu a nie obhajoby.

V rámci doplneného dokazovania súd opätovne vypočul obžalovaného a podstatnú časť svedkov, hoci obžalovaný pôvodne uviedol, že nežiada dokazovanie opakovať po zmene v osobe sudcu. Súd však z dôvodu bezprostrednosti v zhode s procesnými stranami pristúpil k výsluchom s výnimkou výsluchu poškodeného. Z dôvodu zdravotného stavu súd v jeho prípade pristúpil k prehratiu zvukového záznamu jeho výpovede. Súd zamietol návrh na výsluch svedkyne S. z dôvodu jej zlého zdravotného stavu, keď už v rámci pôvodného konania lekár jej výsluch neodporúčal

Obžalovaný popieral spáchanie skutku v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní. Uviedol, že pomáhali v záhrade, skleníku aj v domácnosti. Opatrovali pani S.. Kľúče od dielne s náradím mu boli zverené, od domu kľúče nemali. Keď S. odišla do nemocnice, potrebovali peniaze, lebo ich nestihla vyplatiť. Požičal si kosačku s tým, že poškodenému povedal, že ju dá do záložne. Poškodený súhlasil, lebo manželka mu nenechala peniaze. Poškodený mal dve kosačky, jedna bola červeno-čierna a tú založil. Poškodený mu požičal aj krovínorez, pokosil si záhradu a vrátil mu ho. Poškodený ho udal preto, že raz odmietol prísť večer. Keď sa mu nepodarilo vyplatiť kosačku prvý mesiac, poškodený mu povedal, že to môže predĺžiť. Na presnej odmene za prácu dohodnutí neboli. Pani S. im dávala toľko koľko uznala za vhodné. Bolo to tak 40-50 Eur za tri - štyri dni podľa druhu práce. Kľúče boli zavesené v kuchyni, zobral si ich kedy potreboval. Keď skončil prácu, očistil náradie, uložil do dielne, zamkol a zavesil kľúče

v kuchyni. Keby chcel kosačku ukradnúť, tak ju odpredá a nedá do záložne. Nevie o tom, že by sa jeho družka poškodenému ospravedlnila.

Poškodený - svedok X. S. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný spolu s družkou im vypomáhali v domácnosti, pretože on sám i jeho manželka sú vo vyššom veku a majú zdravotné problémy. On berie lieky, ale nemá problémy s pamäťou. Obžalovaný pravidelne s družkou dochádzali do domácnosti poškodeného a vykonávali manuálne práce, za ktoré dostávali odmenu v rôznej výške. Vyplácala ich manželka, asi dvakrát bol pri tom. Od neho peniaze nikdy nepýtali. Nikdy sa nestalo, že by ich neboli vyplatení. Mali vyplatené aj navyše. Keď bola manželka v nemocnici mali vyplatené dopredu, potrebovali peniaze, manželka im dala, povedali, že si to odrobia. Obžalovanému požičal v predchádzajúcom čase kosačku, keď potreboval niečo pokosiť, ale určite mu nezapožičal kosačku červeno-čiernej farby, ale bola to kosačka čierno-žltej farby. Poškodený uviedol, že požičal tiež obžalovanému v minulosti krovinorez, ktorý mu však v dohodnutom čase nevrátil a klamal ho, že tento je pokazený a dal ho opraviť. Poškodený uviedol, že mu zmizli príbory a nože asi za 1000 Eur, ale nikomu to neoznámil a ani si škodu neuplatňuje. V minulosti nemohol nájsť čerpadlá, hľadal ich aj s V.. Všetko čo potreboval k práci si obžalovaný bral z dielne. Družka obžalovaného sa mu ospravedlnila za odcudzenie kosačky.

Svedkyňa G. S., družka obžalovaného, uviedla, že poškodený bol v čase, keď bola jeho manželka v nemocnici v nůdzi, nemohol ich vyplatiť. Požiadali ho aby im požičal kosačku, že ju dajú do záložne. Manžel S. vyslovene povedal, že ju dá do záložne. Do záložne odniesli žltó-čiernu kosačku, predtým si pomýlila farbu. Nepodarilo sa im ju vyplatiť prvý mesiac. Krovinorez si požičali krátko pred založením kosačky. Krovinorez sa pokazil, manželov kamarát ho opravil. Vrátili ho S., vyskúšal ho a dal do dielne. Žiadnu kosačku im nepožičiaval. Pán S. ráno manželovi povedal, čo má robiť a manžel si z kuchyne zobral kľúče od dielne. Nemala dôvod sa poškodenému ospravedľňovať.

Svedkyňa A. Q., zamestnankyňa záložne KASA ZÁLOŽŇA a. s. Košice, uviedla, že obžalovaný raz priniesol do záložne a založil v nej kosačku. Raz sa zmluva predlžovala, potom prišli policajti, že je kradnutá a kosačku zobrali. Obžalovaný potom kosačku aj s úrokom vyplatil. Kosačka bola čierno-červenej farby.

Svedkyňa S. E. uviedla, že v domácnosti poškodených dlhodobo vykonáva opatrovateľské služby. O veci vie len z počutia. Vraj obžalovanému požičal kosačku a krovinorez, ten sa mal pokaziť a mal byť v oprave. Poškodený ju požiadala aby s V. V. išli do opravovne, krovinorez tam nebol. Poškodení sa nikdy nestážovali, začalo to až po zmiznutí kosačky. Obžalovaný mal k náradiu prístup.

Svedok V. V. uviedol, že s poškodenému zabezpečuje odvoz na vyšetrenia a občas im s niečím pomôže. O kosačke vie od S.. Požičal ju aj s krovinorezom obžalovanému a ten nevrátil krovinorez. Boli aj s pani E. v dvoch opravovniach, ale krovinorez nenašli a opravár povedal, že tam ani nebol. Medzitým sa kosačka a krovinorez vrátili. Poškodený ho požiadala aby ich vyčistil. Zistil, že v garáži chýba červeno-čierna motorová kosačka, čo oznámil poškodenému. Poškodený mu uviedol, že tú nikomu nepožičiaval.

Svedok Y. Q. uviedol, že o kosačke vie len od poškodeného. Poškodený obžalovanému dôveroval, ten chodil po celom dome.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov tak ako je uvedené v zápisniciach z hlavných pojednávaní.

Po vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil všetky dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutok spáchal tak, ako je uvedené v obžalobe. Súd považuje bez najmenších pochybností za preukázané, že obžalovaný vzal z dielne pri rodinnom dome 1 ks motorovú kosačku zn. MTD, zn. motora BRIGGS&STRATTON, model 450 Series, červeno-čiernej farby, túto odniesol do záložne vo Veľkom Krtíši ako vlastnú, založil ju tam, za čo mu bolo ihneď vyplatených 40,- Eur. Podľa Záložnej zmluvy č. VK/Q03282 zo dňa 01. 07. 2016 termín vrátenia sumy 40,- Eur bol 01. 08. 2016. Následne sumu nevyplatil a uzavrel ďalšiu Záložnú zmluvu č. VK/Q04069 zo dňa 23. 08. 2016 s termínom vrátenia 22. 09. 2016. Predmetná kosačka bola záložnou vydaná príslušníkom polície po podaní trestného oznámenia poškodeným a odovzdaná poškodenému.

Súd zamerlal dokazovanie na zistenie, či o založení kosačky poškodený vedel alebo nevedel. Rovnako sa musel vysporiadať s námietkou obhajoby, že nešlo o krádež, ale maximálne o spreneveru.

Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním uvedeným v obžalobe naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., keďže si prisvojil cudziu vec, ktorou bola predmetná kosačka poškodeného, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 04. 11. 2015 v blokovom konaní príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš, uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste (blok č. 16031929) vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď v predajni OD Kaufland vo Veľkom Krtíši sa dopustil dňa 04. 11. 2015 drobnej krádeže.

Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že poškodený v minulosti dovolil obžalovanému požičať si kosačku domov, ale išlo o čierno-žltú kosačku a v žiadnom prípade nie o červeno-čiernu, čiže o úplne inú kosačku. Súd mal tak preukázané, že obžalovaný mal používať predmetnú kosačku výhradne pri údržbe nehnuteľností vo vlastníctve poškodeného, obžalovanému tak nebola vec zverená do držby alebo bezhraničného užívania. Pokiaľ by malo ísť o spreneveru, muselo by byť preukázané zverenie kosačky obžalovanému. Zverenie v zásade nemusí byť len vo forme písomnej zmluvy, postačí aj ústna dohoda s prihliadnutím na charakter vykonávanej činnosti, musí však byť preukázaná. Nie je možné hovoriť v konkrétnom prípade o zverení veci (kosačky). To, že ju používal pri práci podľa pokynov poškodeného nie je dôkazom, že by mu bola zverená. Keďže ide o dohodu predpokladá sa vzájomný konsenzus dvoch strán - toho, čo vec zveruje a toho, ktorému je vec zverená. Obžalovanému neboli zverené ani len kľúče od dielne (garáže), kde bola kosačka uskladnená. Z dôvodu zníženej pohyblivosti poškodeného vznikol stav, že ten oznámil, čo treba robiť a obžalovaný to urobil. Pokiaľ potreboval náradie, zobral si ho z dielne, ktorú si odomkol kľúčmi, ktoré zobral z vešiaka v kuchyni so súhlasom poškodeného. Pokiaľ by poškodený mal záujem kosačku zveriť obžalovanému dal by mu k voľnej dispozícii minimálne vlastné kľúče. Poškodený poprel, že by obžalovanému kosačku zveril. Obžalovaný je z trestnej činnosti usvedčovaný poškodeným, ktorý jednoznačne uviedol, že predmetnú kosačku mu nepožičiaval, červeno-čiernu kosačku poškodený nikomu nepožičiaval. Poškodený taktiež poprel, že by dovolil obžalovanému založiť kosačku do záložne. Súd považuje za preukázané, že obžalovaný klamal aj vo veci opravy krovínorezu. Príbeh o založení kosačky so súhlasom majiteľa uvádzaný obžalovaným považuje súd za nelogický. Podľa tvrdenia poškodeného obžalovanému a jeho družke nič nedlhovali, pretože ich predtým vyplatili dopredu. Táto skutočnosť je ťažko overiteľná, keďže neboli dohodnutí na pevnej sume. Manželka poškodeného ich vyplácala podľa vlastnej úvahy. Súdu sa javí málo pravdepodobné, aby poškodený nemal doma žiadnu hotovosť, z ktorej by obžalovaného vyplatil, ak ten mal nárok na odmenu. Pokiaľ išlo u manželky o plánovanú hospitalizáciu museli mať doma vyriešenú aj otázku financovania potrieb poškodeného a prípadné neplánované výdaje. Ak došlo k náhle hospitalizácii súd si nevie predstaviť situáciu, že vtedy si pacient nazhŕňa všetky peniaze, vezme si ich do nemocnice a tam ich uloží pod vankúš alebo dá do úschovy. Táto konštrukcia je neudržateľná aj z dôvodu, že manželka poškodeného bola ležiaca pacientka a súd si nevie predstaviť, ako by mohla povyberať všetky peniaze v dome. Navyše pokiaľ by poškodený bol v núdzi, že by nemohol vyplatiť oprávnenú pohľadávku obžalovaného, mohol sa obrátiť na syna. Pokiaľ by aj poškodený so založením súhlasil, nebol by podával trestné oznámenia a hlavne by o založení vedel. Ako však vyplýva z výpovede svedka V., poškodený nevedel, že červeno-čierna kosačka v garáži nie je. To sa dozvedel až od svedka. Poškodený zotrval na svojich tvrdeniach aj pri konfrontáciách s obžalovaným a jeho družkou. Tieto skutočnosti sú zrejme aj z výpovedí svedkov Q., E., V. i Q., ktoré potvrdzujú výpoveď poškodeného a usvedčujú obžalovaného. Z predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že obžalovaný odcudzenú kosačku odniesol do záložne dňa 01. 07. 2016, dňa 23. 08. 2016 uzavrel ďalšiu záložnú zmluvu a kosačka bola vrátená poškodenému až príslušníkmi polície, ktorým túto vydala pracovníčka záložne. Práve vzhľadom k tomu, že obžalovaný vrátil kosačku až po začatí stíhania, čiže nie z vlastnej vôle, súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že by ju vrátil. Súd považuje za preukázané, že obžalovaný bol v zlej finančnej situácii, ktorú mal však riešiť spôsobom, že sa zamestná, ale on ju riešil tak, že odcudzil kosačku poškodenému a zaniessol ju do záložne. Výpoveď svedkyne G. S. súd do úvahy nebral, keďže ide o družku obžalovaného a súd nemohol prehliadnúť v ich výpovediach skutočnosť, že obaja okrem iného vypovedali, že kosačku zo záložne vyzdvihol obžalovaný po zaplatení sumy 48,- Eur, čo nie je pravda, pretože táto bola vydaná záložňou príslušníkom PZ dňa 13. 09. 2016 a sumu 48,- Eur obžalovaný vyplatil dňa 21. 09. 2016. Obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú a lipnutie na verzii zverenej veci považuje súd za pokus vyhnúť sa kvalifikácií skutku podľa prísnejšej sadzby. Súd je toho názoru, že obžalovaný sa zmocnil cudzej veci a teda uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestu podľa § 34 Tr. zák., bral do úvahy okolnosti prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného. Za spáchaný trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. je zákonná trestná sadzba až na dva roky. Pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. musí súd prihliadať na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a ich vzájomný pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naopak bral do úvahy dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák. (pri ukladaní súhrnného trestu) - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, keďže obžalovaný podľa odpisu z registra trestov a obsahu spisu sp. zn. 3T/74/2017 bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný vo väčšine za majetkovú trestnú činnosť. Súd teda ukladal trest pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. Obžalovaný bol v minulosti odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T 36/2016 rovnako pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. rozsudkom zo dňa 08. 09. 2016 č. k. 3T 36/2016-98. Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený citovaný odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, súd mu uložil súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest odňatia vo výmere 8 (osem) mesiacov (pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. 8 mesiacov až 2 roky), teda na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby ako trest nepodmienečný, potrebný pre jeho nápravu z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie. Pre jeho výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia. Súd si je vedomý, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný, preto by podľa § 48 ods. 2 písm. a) mal byť zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, Súd ale podotýka, že medzitým bol obžalovaný odsúdený dvakrát na krátkodobé tresty odňatia slobody, ktoré očividne neprinesli želaný efekt z hľadiska prevýchovy obžalovaného. Súd preto aplikoval ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. a zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože náprava páchatel'a tak môže byť lepšie zaručená.

Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu, súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 09. 2016 č. k. 3T 36/2016-98, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. k), l), § 37 písm. m), § 38 ods. 3, § 46 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).