

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-4C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200291
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8619200291.14

Uznesenie

SK-4C/6/2019

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. B., nar. 09. 01. 1968, bytom XXX XX C. XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marta Maruniaková, s.r.o. so sídlom Sov. D. XXX/XX, XXX XX E., IČO: 53 156 871, proti žalovanému: F. G., nar. 26. 03. 1961, bytom XXX XX C. XX, zastúpený advokátom JUDr. Ing. Adriánom Cupákomom so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zriadenie vecného bremena – práva cesty, o doplnení znaleckého dokazovania, takto

r o z h o d o l :

SK-4C/6/2019

r o z h o d o l :

I. U k l a d á znalcovi z odboru Cestná doprava H. F. F. s miestom výkonu práce I. XX, XXX XX C., zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pod evidenčným číslom 915533 doplniť znalecké dokazovanie a odpovedať na otázky:

1. Je možné na uvedených parcelách zriadiť dve samostatné prístupové cesty v prípade, že by na parcele číslo 165/2, k. ú. C., okres Svidník nebola existujúca plynová prípojka?
2. Ak áno, pre ktoré typy vozidiel by bolo možné tieto prístupové cesty bezpečne využívať? Uvedte rôzne kategórie vozidiel vrátane osobných automobilov, nákladných vozidiel, vozidiel rýchlej záchranej služby a prípadne iných špecifických vozidiel, ktoré by mohli byť pre prístup k nehnuteľnosti relevantné.
3. Ako by zriadenie dvoch prístupových ciest (bez existencie plynovej prípojky) ovplyvnilo možnosti prístupu záchranných zložiek k nehnuteľnosti žalobkyne? Existujú špecifické požiadavky na prístupové cesty, ktoré by bolo potrebné zohľadniť v tomto kontexte?
4. Je plynová prípojka a plynová hodina prekážkou pre vytvorenie dvoch samostatných oplotením oddelených ciest vytvorených už od spoločného mostíka?
5. Ak je odpoveď na otázku pod bodom 4 kladná, odpovedzte či prípojka plynu od hlavného rozvodu pri hlavnej ceste môže byť uložená aj na inom mieste ako na parcele CKN 165/2, k. ú. C..
6. Ak by súd určil právo cesty hneď od verejnej komunikácie určením hraníc cesty geometrickým plánom napr. 3 m, bolo by reálne pomyslenú hranicu dodržať, hlavne tretími osobami? Ako by vedeli tretie osoby (návštevy, hasiči, sanitka a pod.), či neprekročili hranicu napr. 3 m?
7. V prípade, ak by nebola na pozemku plynová prípojka, dokázali by všetky druhy motorových vozidiel plynule a bezpečne, bez toho aby museli na verejnej komunikácii nebezpečne manévrovať v snahe nasmerovať sa do určeného priestoru, prejsť na cestu k domu č. 31 a na cestu k domu č. 32?

II. P o v o ľ u j e ustanovenému znalcovi v prípade potreby pre vypracovanie posudku pribrať si konzultanta.

III. U d e ľ u j e ustanovenému znalcovi v prípade potreby súhlas na použitie osobného motorového vozidla.

IV. Znalec je p o v i n n ý vypracovať znalecký posudok v troch vyhotoveniach a predložiť ho spolu s vyúčtovaním v lehote 60 dní odo dňa prevzatia spisu.

V. U k l a d á stranám povinnosť poskytnúť znalcovi k dispozícii všetky potrebné podklady, informácie, vysvetlenia a súčinnosť, a to po hrozbou uloženia poriadkovej pokuty.

VI. Žalobkyňa a žalovaný sú p o v i n n í zaplatiť na účet tunajšieho súdu preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním každý v sume 500,00 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

SK-4C/6/2019

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Svidník (toho času Bardejov) uznesením č. k. 4C/6/2019-135 zo dňa 04. 08. 2022 ustanovil v konaní znalca z odboru Cestná doprava H. F. F., aby vo veci vypracoval znalecký posudok a odpovedal na súdom položené otázky.

2. Znalec súdu dňa 04. 01. 2023 doručil vypracovaný znalecký posudok č. X/XXXX.

3. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 20. 02. 2024 žalovaný navrhol doplniť znalecký posudok a žalobkyňa s návrhom súhlasila. Žalobkyňa dňa 05. 03. 2024 doručila súdu otázky na znalca. Žalovaný doručil otázky na znalca dňa 28. 03. 2024.

4. Podľa § 207 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok. V písomnom znaleckom posudku znalec odpovie na položené otázky; nevyjadruje sa k právnemu posúdeniu veci.

5. Podľa § 210 CSP, strane, prípadne aj inej osobe môže súd uložiť, aby sa dostavila k znalcovi, predložila mu potrebné veci, podala mu potrebné vysvetlenia, podrobila sa lekárskeho vyšetreniu, prípadne krvnej skúške, alebo aby niečo vykonala, alebo znášala, ak je to na účely znaleckého dokazovania potrebné. Ustanovenie o zachovávaní mlčanlivosti pri výpovedi svedka podľa § 203 sa použije primerane.

6. Ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

7. Ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

8. Súd vyhovel návrhu strán na doplnenie znaleckého dokazovania, preto zaviazal znalca, aby v lehote 60 dní od prevzatia spisu doplnil znalecké dokazovanie a odpovedal na súdom položené otázky. Zároveň súd rozhodol o uložení povinnosti strán zaplatiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, a to každý vo výške 500 Eur.

Poučenie:

SK-4C/6/2019

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Znalec je oprávnený odmietnuť vykonanie úkonu len z dôvodov uvedených v § 12 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z.

Strany môžu voči osobe znalca vzniesť námietky s konkrétnym odôvodnením, a to v lehote 7dní od doručenia tohto uznesenia.

Vo Svidníku dňa 24. 05. 2024

JUDr. Mária Tvrđíková
sudkyňa