

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010124
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010124.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 17. 4. 2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinený:

U. U. narodený 8. 6. XXXX v V., trvale bytom M. námestie XXXX/XX, V.
sa uznáva vinným, že

v presne nezistenom čase od 03:00 hodiny do 04:30 hodiny dňa 18.06.2017 v Bratislave na Štefánikovej ulici na zastávke MHD SAV v smere Devínska Nová Ves neoprávnene obstaral stravovaciu platobnú kartu č. XXXX XX** **** XXXX a debetnú platobnú kartu Maestro (Bratislavská mestská karta) č. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú poškodenému k jeho osobnému účtu č. F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému bankou VÚB, a.s. pričom následne stravovacou platobnou kartou č. XXXX XX** **** XXXX dňa 18.06.2017 v čase 06:07 hodine v presne nezistenej prevádzke Tesco vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 19,39 EUR, dňa 18.06.2017 v čase o 06:14 hodine v presne nezistenej prevádzke Tesco vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 12,85 EUR, a debetnou kartou Maestro č. XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 18.06.2017 v čase o 05:48 hodine v kasíne Olympie Casino v hoteli Carlton v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí vykonal neoprávnenú platobnú transakciu vo výške 7,60 EUR a dňa 18.06.2017 v prevádzke Tesco na Odborárskom námestí v Bratislave vykonal neoprávnené transakcie v čase o 06:09 hodine vo výške 19,- EUR a vo výške 15,98 EUR a v čase o 06:14 hodine vo výške 18,81 EUR, a taktiež v prevádzke Tesco na Košickej ulici v Bratislave v čase o 06:42 hodine vo výške 18,17 EUR a v čase o 06:43 hodine vo výške 16,- EUR, pričom Všeobecná úverová banka, a.s. a následne Generali poisťovňa, a.s. klientovi U. V. na základe uznanej reklamácie finančné prostriedky v celkovej výške 95,56 EUR vrátili, čím obvinený spôsobil Generáli poisťovni, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/a, Bratislava ako poškodenému škodu neoprávnenými platbami v celkovej výške 95,56 EUR a poškodenému U. V. uskutočnenými neoprávnenými transakciami spôsobil škodu vo výške 32,24 EUR,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu a použil ich

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

o d ō v o d n e n i e :

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsať osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 2. 8. 2017, sp. zn. 6T/77/2017, právoplatného 24. 8. 2017, ktorým bol obvinenému U. U. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti Generali Poistovni, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 sumu vo výške 95,56,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenému U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. V. XXXX/XX, V. sumu vo výške XX,XX,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. V. XXXX/XX, V. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.