

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221895  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117221895.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka - Mgr. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z. 307, zastúpená Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, advokátkou, so sídlom SNP 10, Hlohovec, otec - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, S., zastúpený JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého v sume 200,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 14.11.2017.

II. Otec n e m á nedoplatok na zročnom výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2017 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bude uložená povinnosť platiť výživné vo výške 600,- Eur mesačne, z toho sumu 450,- Eur k rukám matky a sumu 150,- Eur poukazovať na tvorbu úspor, vždy k 15. dňu v mesiaci. Návrh matka odôvodnila tým, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a otec maloletého dieťaťa na jeho výživu neprispieva, o maloletého javí sporadický záujem, matku kontaktuje iba prostredníctvom sms správ, maloleté dieťa nenavštevuje, odmieta spolupracovať s matkou maloletého dieťaťa aj v takej závažnej skutočnosti ako je určenie mena maloletého. Ďalej uviedla, že všetky náklady spojené s výživou a výchovou hradí výlučne matka, ktorá je v súčasnosti na materskej dovolenke. Matka spolu s maloletým žije v rodinnom dome spolu so svojou matkou, ktorej prispieva na energie a na domácnosť. Ako svoje výdavky na maloleté dieťa uviedla nákup kočíka, autosedačky, pláštenky na kočík a sieťky proti hmyzu v sume 418,- Eur, súpravu do postieľky, stojan na baldachýn v sume 65,- Eur, postieľka a prebaľovací pult v sume 246,50 Eur, matrac do postieľky v sume 29,- Eur, plienky v sume 52,86 Eur, vlhčené utierky 8,- Eur, kozmetika 20,- Eur, hračky 20,- Eur a lieky 15,- Eur. Matka uviedla, že otec maloletého dieťaťa pracuje v Nemecku v spoločnosti EG METALL GMBH, Ruhrorter str. 23, Mannheim, ale presnú výšku príjmu otca nepozná. Podľa jej informácii, z obdobia, kedy otcovi maloletého chodila výplata na jej účet, predpokladá, že by mal mať príjem cca 3.000,- Eur. Okrem maloletého žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti otec maloletého nemá. Otec maloletého si vyživovaciu povinnosť na maloletého syna dobrovoľne neplnil, napriek výzvam matky, podľa sms správ bol otec maloletého ochotný platiť výživné vo výške 300,- Eur mesačne.

2. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, ale nesúhlasil s matkou navrhovanou výškou výživného na maloletého. Uviedol, že na výživu maloletého prispieva pravidelne mesačne sumou 200,- Eur, čo považuje vzhľadom na vek maloletého a svoje majetkové možnosti za sumu primeranú. Suma 3.000,- Eur uvádzaná matkou v návrhu, predstavuje sumu, ktorá vyplýva z výpisov ešte pred narodením maloletého dieťaťa, pričom podstatnou skutočnosťou je, že sa nejednalo len o príjem otca, ale aj príjem ďalších osôb, následne si túto sumu rozdeľovali, pričom najpodstatnejšou skutočnosťou je, že pracuje ako živnostník, a teda okrem uvedeného príjmu má aj výdavky. Zároveň na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 29Pc/19/2017-46 zo dňa 11.01.2018 platí matke maloletého na výživu sumu 150,- Eur. Pri určení svojho čistého príjmu poukázal na potvrdenie Daňového úradu Nitra, vychádzajúc z ktorého jeho čistý príjem za rok 2016 predstavoval sumu 605,89 Eur a za rok 2017 predstavoval sumu 396,54 Eur. Dodal, že v čase jeho neprítomnosti rodičia zakúpili maloletému veci, ponúkli matke maloletého osobnú aj materiálnu pomoc, ale boli odmietnutí. Otec má o maloletého záujem, ale matka mu nechce umožniť stretnúť sa s ním, a teda nerešpektuje jeho rodičovské právo. Z uvedeného je podľa názoru otca matkou navrhnutá výška výživného absolútne neadekvátna, a to vzhľadom na aktuálne potreby maloletého dieťa, jeho nízky vek a reálne schopnosti a možnosti otca maloletého.

3. Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 14P/11/2017-142 zo dňa 15.6.2018 tak, že výrokom I. maloletého Sl. s účinnosťou od 14.11.2017 zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach, výrokom II. otca zaviazal platiť výživné na maloletého J. v celkovej výške 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 14.11.2017, a to tak, že sumu 200,- Eur ako bežné výživné sa otec zaväzuje zaplatiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 50,- Eur určenú na tvorbu úspor sa otec zaväzuje zaplatiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na osobitný účet maloletého, výrokom III. matku zaviazal do 15 dní od vyhlásenia rozsudku zriadiť v prospech maloletého osobitný účet v banke a oznámiť otcovi číslo účtu a banku, v ktorej zriadila pre maloletého osobitný účet, s tým, že na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletého je potrebný súhlas súdu, výrokom IV. rozhodol, že otec nemá nedoplatok na bežnom výživnom za obdobie od 14.11.2017 do 31.05.2018, výrokom V. rozhodol, že nedoplatok na zročnom výživnom určenom na tvorbu úspor za obdobie od 14.11.2017 do 31.05.2018 v sume 328,33 Eur je otec povinný zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na osobitný účet maloletého zriadený matkou, výrokom VI. styk otca s maloletým neupravil, výrokom VII. vo zvyšku návrh matky zamietol a výrokom V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24CoP/83/2018-220 zo dňa 04.12.2018 na odvolanie matky a otca rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III., IV., V., VII. a v závislom výroku VIII. zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s rodným listom maloletého, výpisom sms komunikácie rodičov, kópiami pokladničných dokladov predložených matkou, rozhodnutím sociálnej poisťovne, výpismi z účtu matky, lustráciu rodičov v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Topoľčany, správou ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec, pokladničnými dokladmi predloženými otcom, potvrdením o spotrebnom úvere, potvrdením o poisťke k poisťnej zmluve, potvrdením Daňového úradu Nitra, pobočka Topoľčany o príjme otca za rok 2016 a rok 2017, kópiami dokladov o platení výživného otcom, rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 29Pc/19/2017-46 zo dňa 11.01.2018, súhrnom príjmov a výdajov otca za rok 2017, čestným prehlásením starej matky z matkinej strany, peňažným denníkom otca za rok 2017, potvrdením otca o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017, účtovnou závierkou otca k 31.12.2017, kompletným daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017. ďalej svoje dokazovanie doplnil správou ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 07.03.2019, potvrdením o príjme H. B. za rok 2018 a za rok 2017, potvrdením o príjme Mgr. G. B., potvrdením Sociálnej poisťovne Trenčín z 08.08.2018, písomným vyjadrením matky, potvrdením o poberaní výdavku na dieťa za rok 2017, 2018 a 2019, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2018 a 2019, výpisom z listu vlastníctva č. XXX, výplatnými páskami C. Z. za obdobie od 12/2017 do 01/2019, potvrdením o príjme E. Z. od 11/2017 do 12/2018, písomným vyjadrením otca, oznámením o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania zo dňa 29.03.2019, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

6. Matka maloletého v konaní uviedla, že otec sa počas jej tehotenstva zaujímal o maloletého tak raz za 2 týždne, pričom sa nakoniec dohodli, že bude prispievať na maloletého sumou 300,- Eur. Túto skutočnosť však následne obrátil a uvádzal, že suma 200,- Eur je na maloletého a 100,- Eur na matku ako príspevok na nevydatú matku. Ďalej uviedla, že otec platí od narodenia na maloletého sumu 200,- Eur. Platí jej iba výživné, inak finančne na výživu neprispieva. Väčší nákup drogérie a ošatenia pre maloletého jeho otec vykonal len pred Vianocami. Otec maloletému pri návšteve prinesie nejaké oblečenie, zväčša 1 až 2 kusy. Poberá rodičovský príspevok v sume 214,- Eur mesačne a aj prídavky na maloletého v sume 23,52 Eur, iné príjmy nemá. Do apríla 2018 jej otec maloletého uhrádzal príspevok na výživu nevydatej matky v sume 100,- Eur mesačne, v súčasnosti v sume 150,- Eur. Býva so svojou matkou v rodinnom dome aj s jej plnoletým bratom. Matke prispieva na stravu v sume 150,- Eur mesačne, spláca jej úver, pôžičku na auto v sume 100,- Eur mesačne. Náklady na hygienu a oblečenie má asi v sume 100,- Eur mesačne. Ďalej ako svoje náklady uviedla úhradu PHM okolo 60,- Eur mesačne z dôvodu návštevy lekárov, nájom matke v sume 200,- Eur, v prípade ak jej to finančná situácia umožňuje, internet v sume 35,- Eur a telefón v sume 15,- až 20,- Eur mesačne, lienky 20,- Eur mesačne. Rodinný dom, kde býva je v podielovom spoluvlastníctve jej, matky a dvoch bratov, pričom ona vlastní 1/6 podielu. Ďalej vlastní osobné motorové vozidlo, ktoré kupovala v roku 2017 za 3.000,- Eur. Jej matka pracuje cez víkendy a cez týždeň jej pomáha so starostlivosťou o maloletého. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.04.2019 k výdavkom na maloletého uviedla, že sa podstatne nezmenili, pričom zároveň poukázala na svoje písomné podanie, kde ako mesačné náklady na maloletého matka uviedla plienky 50,- Eur, vlhčené utierky 8,- Eur, kozmetika 30,- Eur, umelá výživa - mlieko 35,- Eur, príkrmy (detské výživy, zelenina) 50,- Eur + 50,- ostatná strava, oblečenie 40,- Eur, lieky, očkovanie a vitamíny 50,- Eur, cestovné k lekárom 50,- Eur, hračky 30,- Eur, interaktívna hojdačka (jednorazový výdavok) 113,- Eur. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Naďalej býva v spoločnej domácnosti s bratom a matkou. Maloletého otec navštívi tak raz za dva mesiace, keď príde na Slovensko, počas toho týždňa, tak 2 až 3 krát. Poprela, že by otcovi finančne pomáhali jeho rodičia, nakoľko v čase, keď spolu žili, tak platil on rodičom.

7. Otec maloletého v konaní uviedol, že s maloletým sa chce stretávať, snaží sa s ním stretnúť vždy keď príde na Slovensko, nakoľko pracuje v Nemecku. Prispievať na výživu na maloletého je ochotný sumou 200,- Eur, pretože 150,- Eur platí matke maloletého ako príspevok na výživu nevydatej matke. Ďalej uviedol, že jeho príjem je taký ako vyplýva z predloženého potvrdenia z daňového úradu, a teda asi 400,- Eur mesačne. Pracuje ako živnostník v automobilke, ako pracovník pri demontáži strojov. Príjem je mu vyplácaný na faktúru vo výške 1.700,- až 3.200,- Eur. Platí telefón v sume 100,- až 200,- Eur mesačne a pôžičku vo výške 200,- Eur mesačne. Platby za telefón má zvýšené z dôvodu, že telefonuje s kolegami v zahraničí, nakoľko potrebuje byť s nimi v kontakte. Na stravu a bývanie, keď je doma prispieva sumou 150,- eur. Náklady na život v Nemecku (strava, bývanie, cestovné) má vo výške cca 700,- Eur mesačne. Má zvýšené výdavky na oblečenie za civilný a pracovný odev, na oblečenie minie sumu 200,- až 400,- Eur, je to rôzne, každý mesiac si do práce nejaké oblečenie kupuje, niekedy v sume 70,- Eur, niekedy v sume 50,- Eur. Za bývanie v Nemecku momentálne zvlášť neplatí a keď je na Slovensku býva u rodičov. Nehnuteľnosť ani hnutelnú vec nevlastní. Pre maloletého nakúpil hygienické potreby, oblečenie, stravu, a to po dohode s matkou maloletého, pričom uviedla, že jej ten nákup vydrží asi na mesiac a pol. Má vyživovaciu povinnosť na matku maloletého v sume 100,- Eur mesačne a od apríla 2018 v sume 150,- Eur. Na maloletého uhrádza výživné v sume 200,- Eur mesačne od októbra 2017 a maloletému platí poisťku vo výške 25,80 Eur.

8. Otec sa pojednávania dňa 17.04.2019 nezúčastnil, vyjadril sa k veci písomne. V písomnom vyjadrení uviedol, že výživné platí a s vyššou sumou výživného nesúhlasí. Maloletého navštevuje vždy keď je na Slovensku po dohode s matkou. Pýta, čo maloletý potrebuje, následne sa snaží kúpiť rôzne veci aj prostredníctvom svojej matky. Zriadil maloletému sporiaci účet, na ktorý mu posielala sumu 50,- Eur mesačne, prispeli tam aj jeho rodičia sumou 100,- Eur.

9. Procesný opatrovník maloletého uviedol, že úpravu výšky vyživovacej povinnosti ponecháva na úvahu súdu.

10. Z výsledkov lustrácie rodičov v sociálnej poisťovni zo dňa 14.12.2017 vyplýva, že matka maloletého bola od 01.09.2016 do 31.08.2017 zamestnaná v Základnej škole, RK. T. a jej príjem v hrubom (vymeriavací základ) za uvedené obdobie bol vo výške 8.171,12 Eur, pričom za mesiac október 2017 jej bola vyplatená materská dávka vo výške 555,- Eur. Otec maloletého je od 01.10.2017 registrovaný

ako samostatne zárobkovo činná osoba a jeho hrubý príjem (vymeriavací základ) za obdobie mesiac október 2017 bol 453,34 Eur.

11. Z odpovede ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 11.01.2018 vyplýva, že otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol v evidencii od 02.01.2015 do 22.03.2015, pričom vyradený bol z dôvodu odchodu do iného členského štátu na obdobie dlhšie ako 15 dní. Dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky nepoberá a ani nikdy nepoberal.

12. Z odpovede ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec vyplýva, že matka maloletého bola naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 25.05.2016 do 31.08.2016. Z potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec vyplýva, že matka maloletého poberá mesačne prídavok na maloletého a to od októbra 2017 vo výške 23,52 Eur, v roku 2018 vo výške 23,68 Eur a v roku 2019 vo výške 24,34 Eur. Od apríla 2018 poberá mesačne rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur a v roku 2019 vo výške 220,70 Eur.

13. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 11.09.2017 vyplýva, že matke maloletého bol priznaný nárok na materské za obdobie od 23.08.2017 do zániku nároku na materské vo výške 18,49 Eur na deň.

14. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 29Pc/19/2017-46 zo dňa 11.01.2018, právoplatného dňa 09.03.2018 vyplýva, že otec maloletého je povinný prespievať na výživu matky maloletého ako príspevok na výživu nevydatej matke sumou 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2018 do 17.04.2018 a sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.04.2018 do 18.10.2019.

15. Z výpisu z listu vlastníctva č. 456, k. ú. HZ. vyplýva, že matka maloletého je 1/8 vlastníčkou nehnuteľnosti, a to parcely č. XX/XX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup> a rodinného domu postaveného na parcele č. XX/XX.

16. Z výplatných pásov C. Z. (starej matky maloletého) za obdobie od decembra 2017 do januára 2019 dosiahla príjem v čistom vo výške 8.505,84 Eur.

17. Z potvrdenia o príjme E. Z. zo dňa 15.03.2019 vyplýva, že za obdobie od novembra 2017 do decembra 2018 dosiahol príjem v čistom vo výške 22.606,81Eur.

18. Z potvrdenia otca o príjme za rok 2016 z Daňového úradu Nitra, pobočka Topoľčany zo dňa 18.01.2018 príjmy otca maloletého zo živnosti predstavujú sumu 11.864,- Eur, výdavky sumu 3.780,- Eur, základ dane sumu 8.084,- Eur a daňovú povinnosť v sume 813,32 Eur.

19. Z potvrdenia otca o príjme za rok 2017 z Daňového úradu Nitra, pobočka Topoľčany zo dňa 05.04.2018 príjmy otca maloletého zo živnosti predstavujú sumu 34.749,- Eur, výdavky sumu 29.766,44 Eur, základ dane sumu 4.982,56 Eur a daňovú povinnosť v sume 224,05 Eur.

20. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 otca maloletého mal otec maloletého príjmy za rok 2017 v sume 34.749,- Eur, výdavky v sume 29.766,44 Eur. Základom dane z príjmov pred znížením o nezdaniteľnú časť bola suma 4.982,56 Eur, následne znížená o 3.803,33 Eur, zistený základ dane bol 1.179,23 Eur a daň 224,05 Eur. Poistné na sociálne poistenie bolo zaplatené v sume 1.803,24 Eur a poistné na zdravotné poistenie v sume 741,72 Eur.

21. Z peňažného denníka otca za rok 2017 vyplýva, že výdavky tvoria odvody do poisťovní sú vo výške 2.555,64 Eur ročne (t. j. 212,97 Eur mesačne do zdravotnej a sociálnej poisťovne), telefón 1.655,78 Eur ročne (t. j. 137,98 Eur mesačne), úhrada faktúry pre R. R. - J. (úhrada 3/2017, 4/2017 a 5/2017) vo výške 8.872,50 Eur, výdavky za nákup materiálu a odevov pre vykonávanie živnosti (1.382,53 Eur), ostatné výdavkové položky sú označené všeobecne ako odvod hotovosti.

22. Z príjmov a výdavkov za rok 2017 vyčíslených otcom (č. I. 89) vyplýva, že za mesiac január mal otec príjem 2.358,- Eur a výdavky 2.013,67 Eur (VZP, pôžička, poisťka, zimné oblečenie, obuv, dlh MZ. náklady v Nemecku), február príjem 0,- (neuvedený) a výdavky 2.128,35 Eur (VZP, pôžička, poisťka, dlh MZ..., náklady v F., mobil), marec príjem 3.465,50 Eur a výdavky 2.010,04 Eur (VZP, pôžička, poisťka,

mobil, exekútor, potraviny, dlh E. E., náklady v Nemecku), apríl príjem 2.236,- Eur a výdavky 3.022,34 Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, exekútor, mobil spoločenské oblečenie a obuv, pracovné potreby a pomôcky, auto D. Ondrejková, dlh E. E., náklady v Nemecku), máj príjem 2.886,- Eur a výdavky 2.065,02 Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, exekútor, mobil, dlh E. E., náklady v Nemecku), jún príjem 2.840,50 Eur a výdavky 2.284,86 Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, exekútor, vyrovnanie daní, mobil, náklady v Nemecku), júl príjmy 3.165,- Eur a výdavky 1.593,- Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, mobil, nákup na rekonštrukciu izby, náklady v Nemecku), august príjmy 3.120,- Eur a výdavky 1.310,14 Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, mobil, náklady v Nemecku), september príjmy 1.703,- Eur a výdavky 1.213,62 Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, mobil, náklady v Nemecku), október príjmy 1.209,- Eur a výdavky 1.278,81 Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, exekútor, mobil, syn J., náklady v Nemecku), november príjmy 3.185,- Eur a výdavky 1.280,82 Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, mobil, syn J., náklady v Nemecku), december príjmy 2.067,- Eur a výdavky 2.681,99 Eur (VZP, pôžička, poisťka, SP, mobil, poisťka J.ko, výživné, oblečenie pre J., zdravotné a hygienické potreby, pracovná obuv a pracovné potreby, darčeky na Vianoce, náklady v Nemecku, pohonné hmoty).

23. Z potvrdenia o príjme Mgr. Gl.ej zo dňa 13.03.2019 vyplýva, že pracuje ako učiteľka v materskej škole, pričom jej príjem v čistom za obdobie od novembra 2017 do februára 2019 bol celkom vo výške 13.150,96 Eur.

24. Z potvrdenia o príjme H. B. vyplýva, že je od 01.08.2017 zamestnaný ako vodič motorového vozidla, pričom za obdobie od augusta 2017 do decembra 2017 bol jeho čistý príjem vo výške 5.757,53 Eur a pozostával z čistej mzdy vo výške 2.928,23 Eur a cestovných náhrad vo výške 2.829,30 Eur. Za obdobie od januára 2018 do júla 2018 bol jeho čistý príjem vo výške 6.659,26 Eur, pričom pozostával z čistej mzdy vo výške 3.695,77 Eur, cestovných náhrad vo výške 2.730,71 Eur a náhrady príjmu ako nemocenské vo výške 232,78 Eur.

25. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 08.08.2018 vyplýva, že PeQ. vznikol od 19.07.2018 nárok na nemocenské za obdobie vo výške 14,21 Eur za deň.

26. Z oznámenia daňovníka o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania zo dňa 29.03.2019 vyplýva, že oznámenie bolo dňa 29.03.2019 prijaté daňovým úradom.

27. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

29. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 ods. 1 až 3 ZoR rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

31. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

32. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

37. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

38. Predmetom konania je určenie výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému SI., pričom s poukazom na ustanovenie § 40 CMP súd nebol návrhom matky viazaný.

39. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletého bola zamestnaná do 30.08.2017 v W. škole v T., pričom v priemere mesačne dosahovala príjem vo výške 567,- Eur v čistom (za obdobie od septembra 2016 do júla 2017). Odo dňa 23.08.2017 bol matke maloletého priznaný nárok na materskú dávku vo výške 18,49 Eur na deň až do zániku nároku (do dňa 17.04.2018). Matka začala od októbra 2017 poberať prídavok na maloletého vo výške 23,52 Eur a od apríla 2018 rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur. Na základe rozhodnutia súdu (rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 29Pc/19/2017-46 zo dňa 11.01.2018) otec maloletého prispieval na výživu matky (ako príspevok nevydatej matke) sumou 100,- Eur mesačne v období od 01.01.2018 do 17.04.2018 a od 18.04.2018 do 18.10.2019 prispieva sumou 150,- Eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti mesačný príjem matky je 395,04 Eur (rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur, príspevok na výživu nevydatej matke v sume 150,- Eur a prídavok na maloletého v sume 24,34 Eur). Ďalej matka vlastní X/X rodinného domu s pozemkom, ktorý nadobudla dedením a takisto je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. I. v hodnote približne 3.000,- Eur zakúpené v roku 2017. Jej pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky sú na stravu 150,- Eur, hygiena a oblečenie 100,- Eur, príspevok na bývanie matke 200,- Eur, splátka pôžičky matke 100,- Eur, telefón 15,- Eur, internet 35,- Eur, PHM 60,- Eur, lieky a zdravotná starostlivosť 20,- Eur. Spolu s maloletým býva v rodinnom dome, ktorého je 1/8 vlastníčkou. Býva tam tiež jej matka, ktorá

je zamestnaná a príjem v čistom má približne vo výške 621,- Eur mesačne (za obdobie od februára 2018 do januára 2019) a starší brat, ktorý je tiež zamestnaný a jeho príjem v čistom je približne 1.582,- Eur mesačne (za obdobie od januára 2018 do decembra 2018). Matka má vyživovaciu povinnosť len k maloletému Samuelovi.

40. Maloletý Samuel je 19 mesačným dieťaťom, osobnú starostlivosť o neho vykonáva jeho matka, je doma, nenavštevuje žiadne zariadenie (predškolské zariadenie, jasle). Matka uviedla, že uhrádza výdavky na plienky 50,- Eur mesačne, vlhčené utierky 8,- Eur mesačne, kozmetika 30,- Eur mesačne, umelá výživa 35,- Eur mesačne, príkrmy 50,- Eur mesačne, ostatná strava 50,- Eur mesačne, oblečenie 40,- Eur mesačne, lieky, očkovania, vitamíny 50,- Eur mesačne, cestovné k lekárom 50,- Eur mesačne, hračky 30,- Eur mesačne, jednorazový výdavok za interaktívnu hojdačku 113,- Eur. Maloletý je zdravý, má len bežné detské ochorenia.

41. Otec maloletého pracuje ako živnostník, aktuálne v automobilke (pracovník pri demontáži strojov) v F.. Otec uviedol, že jeho čistý príjem vyplýva z predloženého daňového priznania, teda je vo výške 400,- Eur. Potvrdil, že príjem, ktorý mu je mesačne ako živnostníkovi vyplácaný na faktúru je rôzny, pričom sa pohybuje v rozsahu od 1.700,- Eur až do 3.200,- Eur, z čoho platí povinné odvody a poplatky spojené s cestou a nákladmi na život v Nemecku. Podľa jeho daňového priznania za rok 2017 otec dosiahol príjmy zo živnosti 34.749,- Eur, jeho výdavky predstavovali 29.766,44 Eur, jeho základ dane čiastkový predstavoval 4.982,56 Eur a základ dane znížený o nezdaniteľné časti 1.179,23 Eur. Daňové priznanie za rok 2018 otec ešte nepodal, požiadal o predĺženie lehoty na jeho podanie. Z jeho peňažného denníka za rok 2017 bolo zistené, že výdavky účtované v jeho daňovom priznaní sú reálne vynaložené náklady v súvislosti s prevádzkovaním živnosti na zákonné odvody do poisťovní vo výške 2.555,64 Eur ročne (t. j. 212,97 Eur mesačne do zdravotnej a sociálnej poisťovne), telefón 1.655,78 Eur ročne (t. j. 137,98 Eur mesačne), úhrada faktúry pre ŠiE. - J. (úhrada 3/2017, 4/2017 a 5/2017) vo výške 8.872,50 Eur, výdavky za nákup materiálu a odevov pre vykonávanie živnosti (1.382,53 Eur), ostatné výdavkové položky boli označené všeobecne ako odvod hotovosti. Jeho výdavky sú splátka poisťného na maloletého v sume 25,80 Eur mesačne, telefón v sume 100,- až 200,- Eur mesačne, nakoľko v rámci práce musí byť v kontakte s kolegami v Nemecku, splátka pôžičky v sume 200,- Eur mesačne, príspevok na stravu a bývanie rodičom v sume 150,- Eur, náklady na život v Nemecku (strava, bývanie a cestovanie) vo výške 700,- Eur mesačne, nákup pracovného odevu 200,- až 400,- Eur. V Nemecku v súčasnosti nemá zvlášť náklady na ubytovanie. Nehnuteľnosť ani hnuiteľnú vec nevlasťní. Od októbra 2018 platí synovi 50,- Eur mesačne na sporenie. Prispieva matke na jej výživu od januára 2018 sumou 100,- Eur mesačne a od apríla 2018 sumou 150,- Eur (do októbra 2019) a na maloletého sumou 200,- Eur. V čase keď je na Slovensku žije v domácnosti u svojich rodičov. Jeho matka pracuje ako učiteľka a jej príjem je približne 816,- Eur v čistom (za obdobie od marca 2018 do februára 2019). Jeho otec pracuje ako vodič, od júla 2018 je práceneschopným a poberá nemocenskú dávku vo výške 14,21 Eur na deň. S maloletým sa stretáva, keď je na Slovensku, vtedy mu aj prinesie nejaké veci a hygienické potreby. Inú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu nemá, má vyživovaciu povinnosť k matke maloletého vo výške 150,- Eur mesačne uloženú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 29Pc/19/2017-46 zo dňa 11.01.2018.

42. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, že otcovi, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti (rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 14P/11/2017-142 zo dňa 15.06.2018, právoplatným dňa 10.07.2018 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 14.11.2017, výrok I.), uložil súd povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, keď počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu dňa 14.11.2017 podľa ustanovenia § 77 ods. 1 ZoR. Pri určení výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. V prípade, ak rodič berie na seba neprimerané riziká alebo vykonáva činnosť, ktorá ohrozuje dosahovanie primeraného príjmu, resp. vyvolá stratu tohto príjmu, ktorej následkom je ohrozenie vyživovacej povinnosti, bude pri určení výživného rozhodujúci príjem, aký rodič mohol dosahovať a nie príjem, aký fakticky dosahuje, t. j. princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity.

43. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd zo skutočnosti, že matka od 23.08.2017 do 17.04.2018 poberala materskú dávku vo výške 18,49 Eur na deň (t. j. 555,- Eur až 573,50 Eur mesačne, okrem mesiaca február) a prídavok na maloletého od októbra 2017 do decembra 2017 vo výške 23,52 Eur mesačne. Otec maloletého jej zaplatil sumu 300,- Eur ako príspevok za obdobie od októbra 2017 do decembra 2017. Od 01.01.2018 do 17.04.2018 matka poberala materskú dávku 18,49 Eur na deň, prídavok na maloletého vo výške 23,52 Eur mesačne a príspevok na výživu nevydatej matke vo výške 100,- Eur od otca maloletého. Od apríla 2018 matke zanikol nárok na materskú dávku a vznikol nárok na rodičovský príspevok, ktorý jej bol vyplácaný vo výške 214,70 Eur a otec maloletého prispieval na jej výživu odvtedy sumou 150,- Eur. Od 01.01.2019 mesačný príjem matky tvorí rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur, príspevok na výživu nevydatej matke v sume 150,- Eur a prídavok na maloletého v sume 24,34 Eur (spolu suma 395,04 Eur). Matka má vyživovaciu povinnosť len k maloletému Sl.ovi. Býva v rodinnom dome spolu so svojou matkou a starším bratom, ktorí sú obaja zamestnaní.

44. Súd za opodstatnené a primerané priemerné mesačné náklady na maloletého považoval náklady vo výške 215,- Eur, strava spolu s príkrom a mliekom 80,- Eur, oblečenie a obuv 30,- Eur, kozmetika 30,- Eur (vlhčené utierky, krémy, hygienické potreby), plienky 40,- Eur, lieky 10,- Eur (vitamíny, očkovania), PHM 10,- Eur, interaktívna hojdačka 10,- Eur (v priemere), hračky 5,- Eur. Pokiaľ ide o ďalšie náklady, tieto súd nepovažoval za primerané a súvisiace s uspokojovaním potrieb maloletého dieťaťa. Matkou uvedené náklady považoval za nadhodnotené. Sama matka uviedla, že s maloletým navštevuje lekára 1-2 krát do mesiaca, pričom vzdialenosť, ktorú je potrebné prekonať je cca 12 km, potom suma 50,- Eur mesačne na PHM z dôvodu cestovania k lekárovi nie je reálna. Na tomto mieste súd uvádza, že matka taktiež vo výdavkoch na seba uviedla sumu 60,- Eur na PHM z dôvodu návštevy lekára. Maloletý takisto nemá vážne zdravotné problémy, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky na jeho zdravotnú starostlivosť. Má iba bežné detské ochorenia, ktorými trpia aj iné deti.

45. Súd ďalej vychádzal zo skutočnosti, že otec maloletého pracuje ako robotník - pracovník pri demontáži strojov v Nemecku v automobilke, na živnosť. Daňové priznanie za rok 2018 otec nepredložil (aktuálne daňové priznanie), pretože požiadal príslušný daňový úrad o predĺženie lehoty na podanie daňového priznania. Z toho dôvodu súd vychádzal z daňového priznania za rok 2017 a predloženého peňažného denníka za rok 2017. Vychádzajúc z daňového priznania za rok 2017 a peňažného denníka možno konštatovať, že hrubý ročný príjem mal vo výške 34.749,- Eur. Ide však o hrubý príjem, z ktorého otec ako živnostník platí každý mesiac povinné odvody a má tiež aj iné náklady potrebné na prevádzkovanie jeho živnosti. Keďže čistý mesačný príjem otca podľa daňového priznania sa javil súdu ako príliš nízky, nakoľko sám otec uviedol, že na faktúru má príjem od 1.700,- Eur do 3.200,- Eur, zaoberal sa súd aj jednotlivými položkami v peňažnom denníku otca. Preskúmaním dôvodnosti výdavkov otca uvedených v peňažnom denníku za rok 2017, ktoré ako odpočítateľné položky znižujú daňový základ mal súd za preukázané, že dôvodné výdavky, ktoré súvisia s jeho podnikateľskou činnosťou a ktoré bolo nevyhnutné vynaložiť sú výdavky na povinné platby do zdravotnej a sociálnej poisťovne vo výške 2.555,64 Eur, výdavky na telefón vo výške 1.655,78 Eur, výdavky na pracovný odev a pomôcky vo výške 1.382,53 Eur a úhrada faktúr 03/-05/2017 R. SmartBulging vo výške 8.872,50 Eur. Ostatné výdavky (položka odvod hotovosti) nebol podľa názoru súdu výdavok, ktorý bolo nevyhnutné vynaložiť na prevádzkovanie živnosti, preto tieto položky nepovažoval za dôvodné a neprihliadal na ne pri stanovení výšky jeho príjmu. Faktúry za telefón sú vyššie, ale v súvislosti s tým, že otec pracuje v zahraničí (v Nemecku) je takýto výdavok odôvodnený. Sám vo výpovedi uviedol, že má vyššie faktúry za telefón nakoľko telefonuje s kolegami, takisto položky, ktoré boli riadne vyplatené na základe vystavených faktúr považoval súd za dôvodné. Na základe uvedeného potom príjem otca, vychádzajúc z jeho hrubých príjmov vo výške 34.749,- Eur po odpočítaní dôvodných výdavkov a dane, ktorú zaplatil, je čistý ročný príjem otca 20.058,50 Eur (34.749 - 2.555,64 - 1.655,78 - 1.382,53 - 8.872,50 - 224,05), z ktorého súd pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti na maloletého vychádzal. Priemerný čistý mesačný príjem súd ustálil vo výške 1.671,54 Eur (20.058,50 Eur : 12 mesiacov). Súd nevychádzal z otcom tvrdeného čistého príjmu 400,- Eur mesačne a skúmal výdavky otca v súvislosti s výkonom jeho pracovnej činnosti, nakoľko pri takomto príjme by nemusel cestovať od rodiny do zahraničia, keďže aj minimálna mzda na Slovensku je vyššia.

46. Vzhľadom na vyššie uvedené súd ďalej vychádzal z ustálenej súdnej praxe, keď výživné tvorí 20 % - 25 % z príjmu povinného rodiča (t. j. 334,- Eur až 417,- Eur) na všetky vyživovacie povinnosti, ako aj s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb určil výživné vo výške 200,- Eur mesačne (výrok I.), ktorá suma spolu s výživným od matky, pokryje odôvodnené potreby maloletého

a zároveň takto stanovené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. Súd dodáva, že aj matka napriek tomu, že vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, je povinná prispievať na jeho výživu aj finančne, minimálne v sume vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa (28,08 Eur), keďže je aktuálne na rodičovskej dovolenke. Výživné od otca, spolu s prídavkom na maloleté dieťa (24,34 Eur), ktorý poberá matka a výživným od matky (28,08 Eur), pokryje všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že otec má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k matke maloletého dieťaťa v sume 150,- Eur mesačne. Otec sa tiež podieľa na výžive maloletého aj vecnými plneniami (oblečenie, hygienické potreby, hračky, strava, mlieko), ktoré matka nepoprela. K tvrdeniam matky, že veci nie sú vhodné, prípadne nie je dobrá veľkosť súd dodáva, že obaja rodičia by mali spolu komunikovať, teda otec by sa mal matky spýtať čo je potrebné pre maloletého zakúpiť (či už z oblečenia alebo z hygienických potrieb) a takisto ak má v súvislosti s maloletým vyšší jednorazový výdavok (napr. kočík, postieľku) je vhodné o tom informovať otca, ktorý ako sa aj sám vyjadril jej prispeje, prípadne vec zakúpi. Pokiaľ ide o tvorbu úspor, vzhľadom na určené výživné súd už nevidel priestor na uloženie tejto povinnosti súdnym rozhodnutím. Navyše otec už v súčasnosti sám zo svojej vôle vynakladá výdavky na sporenie a životné poistenie vo výške 25,80 Eur mesačne a mieni v tomto aj naďalej pokračovať. Tiež maloletému založil sporiaci účet, kde vložili finančné prostriedky v prospech maloletého aj starí rodičia z otcovej strany. Ďalej súd dodáva, že s pribúdajúcim vekom sa budú náklady a potreby maloletého zvyšovať, dieťa bude rásť, preto aj pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca túto súd určil v dolnej hranici rozpätia 20 % až 25% (cca 21% z čistého príjmu povinného rodiča), čím ponechal priestor pre jej budúce zvýšenie po odôvodnenej zmene pomerov na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa.

47. Nakoľko súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého odo dňa podania návrhu, t. j. od 14.11.2017, skúmal či otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom. V konaní však bolo preukázané a ani nebolo to nebolo sporné, keďže túto skutočnosť potvrdila aj matka svojou výpoveďou, že otec si vyživovaciu povinnosť v sumu 200,- Eur na maloletého riadne plní, preto súd vo výroku II. určil, že otec nedoplatok na výživnom nemá.

48. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

50. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.), nakoľko v mimosporovcých konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.