

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200388
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5420200388.3

Uznesenie

Okresný súd v Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: R. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. S. XXXX/XX, F. K., právne zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o. so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti povinnej: C. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. S. XXXX/XX, F. K., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/38/2018-403 zo dňa 26.07.2019 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi K.: 1/ F., nar. XX.XX.XXXX a 2/ B., nar. XX.XX.XXXX, obaja s trvalým pobytom V. S. XXXX/XX, F. K., maloletí v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín a v časti záväzku matky plniť informačnú povinnosť voči otcovi, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného, na nariadenie výroku rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/38/2018 - 403 zo dňa 26.07.2019 v časti jeho výroku II. obsahujúcom úpravu styku otca s maloletými deťmi K.: F. a B., z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom podaným na tunajší súd dňa 05.03.2020 sa oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/38/2018 - 403 zo dňa 26.07.2019 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi.

2/ Návrh odôvodnil tým, že prvý styk otca s maloletými deťmi v zmysle vykonateľného exekučného titulu bol realizovaný dňa 15.08.2019. K samotnému styku otca s deťmi avšak nedošlo, nakoľko oprávneného - otca, maloleté deti odmietli. Na ďalšie stretnutia v dňoch 22.08.2019, 05.09.2019, 19.09.2019 a 26.09.2019 sa dostavil len oprávnený, povinná vždy maloleté deti vopred ospravedlnila z dôvodu ich choroby. Povinná sa vyjadrila, že v prípade aj keď bol jeden zo synov zdravý, s druhým synom na stretnutie s otcom nešla. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „ÚPSVaR Dolný Kubín“) súdu dňa 10.12.2019 predložil záverečnú správu o priebehu vykonávania opatrení zo dňa 06.12.2019 vypracovanú Centrom pre deti a rodiny Istebné. V zmysle záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Istebné vyplýva, že za účelom kontaktu otca s deťmi sa uskutočnili ďalšie stretnutia v dňoch 03.10.2019, 08.10.2019, 17.10.2019, 24.10.2019, 31.10.2019, 07.11.2019, 14.11.2019, 21.11.2019 a 28.11.2019. Deti sa zúčastnili 5 zo 14 možných stretnutí, z ostatných termínov ich matka ospravedlnila z dôvodu choroby alebo návštevy lekára. Na žiadnom z nich avšak nedošlo k samotnému styku otca s deťmi, bolo poskytnuté iba podporné psychologické poradenstvo. ÚPSVaR Dolný Kubín a aj Centrum pre deti a rodiny Istebné zhodne konštatovali, že kontakt otca s deťmi nebol realizovaný, a teda styk v zmysle vykonateľného exekučného titulu sa nerealizuje. ÚPSVaR Dolný Kubín zároveň súdu dňa 20.01.2020 predložil správu, ktorej prílohou bola záverečná správa na mal. deti K. z Detského advokačného centra Žilina. V zmysle záverov záverečnej správy, okrem iného, vyplýva tiež aj to, že matka má potrebu deťom zdôrazňovať ich nepriaznivý zdravotný stav a zdravotné riziká z toho vyplývajúce, má tendenciu pripomínať im minulé zážitky z lekárskeho ošetrovania aj v prípade, že mal. B. ich nemá v pamäti s odôvodnením, že to slúži na ich ochranu, čím vytvára prostredie, kde deti žijú v sústavnej obave o svoj život a zdravie. V správe psychologičky konštatujú, že záujem a starostlivosť matky o zdravotný

stav detí je nad rámec štandardnej starostlivosti. Vzniká podozrenie, že takáto starostlivosť môže byť pre deti obmedzujúca či dokonca poškodzujúca - najmä psychicky (neustále zdôrazňovanie obavy o život a zdravie, obmedzovanie v bežných detských aktivitách, v školskej dochádzke, v možno konať samostatne, izolácia detí od okolia). V správe je dokonca konštatované aj možné fyzické poškodzovanie detí v dôsledku správania matky - povinnej a to nedávkovaním rôznych liekov, či dožadovaním sa rôznych vyšetrení.

3/ Povinná na výzvu súdu doručila k návrhu vyjadrenie zo dňa 19.04.2020, v ktorom uviedla, že na viaceré určené termíny stretnutí sa nedostavila a k týmto termínom pripojila stručný popis. Dôvodom teda bola choroba dieťaťa, resp. potrebné lekárske vyšetrenie. V rozpise termínov na ktoré sa s deťmi nedostavila uviedla, že dôvodom neúčasti v dňoch 22.08.2019, 05.09.2019, 19.09.2019 a 26.09.2019 bola dôvodom choroba B., dňa 03.10.2019 bol B. po prepustení z hospitalizácie v nemocnici. Dňa 17.10.2019 bol dôvodom neúčasti odchod do Banskej Bystrice, kvôli operačnému zákroku B. určeného na 18.10.2019, neúčasť 24.10.2019 a 31.10.2019 bola pre problémy s okom a hlavou, bol nájdený tumor v oku B., dieťa bolo doma kvôli izolácii pred operačným zákrokom a jeho zlej imunite. Dňa 07.11.2019 B. absolvoval predoperačné vyšetrenia, 14.11.2019 bol B. na očnom v Námestove, dňa 21.11.2021 neúčasť na stretnutí ospravedlnila kvôli svojim žalúdočným problémom, 28.11.2021 bol B. na očnom, 17.09. a 04.10.2019 bola dôvodom neúčasti choroba F. a dňa 28.10.2019 bol mal. F. na očnom. Ďalej prehlásila, že v čase domácej liečby B. bola s ním doma, alebo hospitalizovaná spolu s ním v nemocnici. Syn F. bol počas hospitalizácie B. so svojou starou mamou. Vtedy sa nezúčastňoval asistenčných stretnutí, nakoľko sa stará mama stará o svoju chorú mamu a nemôže ju nechať samú doma. V čase domácej liečby B. odmietal F. chodiť sám na stretnutia, lebo sa bál otca. Mal strach, že ho uvidí alebo stretne na ulici, či chodbe. Počas asist. stretnutí mali bratia v sebe oporu. Takto by bol sám. To isté sa opakovalo, ak bol chorý F. a zdravý B.. Oboch synov sa dosť často pýta, či chcú navštíviť otca, ísť s ním napr. na výlet či si niekde sadnúť. Obaja kategoricky odmietajú so slovami, že ho už nikdy nechcú vidieť a že sa ho boja. Vzhľadom na to, že vie a videla čím si deti s ním prešli, nenúti ich. Jedenkrát sa F. odhodlal, že na stretnutie pôjde sám bez brata, len s matkou. Chorý B. ostal pri starej matke. Vtedy sa rozprával pred pani psychologičkou o prežitých traumách. Obaja synovia majú s pani psychologičkou vzťah založený na dôvere, chodia k nej radi a vedia, že robí veci a rozhodnutia v ich prospech a pre ich bezpečnosť. Každú absenciu vopred nahlasovala pani psychologičke, tiež s ňou konzultovala strach jedného alebo druhého syna v prípade, ak tam mali ísť osamote. Rešpektovala ich rozhodnutie, no snažila sa ich ubezpečiť, že sú pod jej dohľadom a nič sa im nemôže stať. Napriek tomu tam po samom chodiť nechceli. Voči pánovi K. stále prebieha trestné konanie. Bol vykonaný ďalší psychologický posudok oboch synov na nariadenie polície. Kolízny psychológ odporúča, aby obaja synovia vypovedali a svedčili pred vyšetrovateľom. Podľa psychológa sú na to pripravení a zrelí. Choroby a absolvovanie lek. vyšetrení zakaždým nahlasovala pani psychologičke. Potvrdenia a ani lekárske správy nepotrebovala poslať. Vyjadrenie doložila na USB - kľúči.

4/ Súd si vyžiadal opakovane správy od ÚPSVaR Dolný Kubín a Centra pre deti a rodiny Istebné (ďalej len „CDR Istebné“), za prítomnosti ktorých subjektov mal byť realizovaný styk otca s mal. deťmi F. a B. na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/38/2018-403 zo dňa 26.07.2019. Týmto rozsudkom vydaným v rozvodovom konaní rodičov súd schválil vo výroku II. rozsudku dohodu rodičov o úprave ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcich z manželstva F., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode a dohoda obsahovala aj úpravu styku otca s maloletými deťmi v rozsahu každý týždeň vo štvrtok od 15:00 hod. do 16:30 hod. a to za účasti tretieho subjektu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, resp. ním odporúčeného iného k tomu oprávneného subjektu napr. CDR Istebné, pričom odovzdávanie a preberanie detí sa bude uskutočňovať na ÚPSVaR Dolný Kubín, resp. v priestoroch iného, ním určeného subjektu pri asistencii pri styku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.07.2019.

5/ CDR Istebné v správe zo dňa 09.06.2020 uviedlo, že v roku 2020 sa uskutočnilo 18 plánovaných stretnutí za účelom kontaktu otca s deťmi a to 16.01.2020, 22.01.2020, 23.01.2020, 30.01.2020, 04.02.2020, 12.03.2020, 19.03.2020, 26.03.2020, 02.04.2020, 09.04.2020, 16.04.2020, 23.04.2020, 30.04.2020, 07.05.2020, 14.05.2020, 21.05.2020, 28.05.2020 a 04.06.2020. Otec detí sa dostavil na všetky uvedené stretnutia, matka s deťmi sa dostavila trikrát (12. 03., 28.05. a 06.06.), pričom k samotnému styku otca s deťmi nedošlo, nakoľko ho deti odmietli. Následne bolo vždy osobitne poskytnuté podporné psychologické poradenstvo - najskôr synom a potom otcovi. Na ostatné stretnutia sa dostavil otec detí sám, ktorému taktiež zakaždým bolo poskytnuté podporné psychologické

poradenstvo. Neúčast' detí matka vždy ospravedlnila, ako dôvod uvádzala výnimočný stav kvôli koronavírusu, chorobu alebo lekárske vyšetrenie jedného zo synov. So synom F. (XX r.) sa samostatne dostavila raz (12.03.), ostatné razy tvrdila, že mladší syn - B. (XXr.) nemôže zostať sám doma alebo to, že sú synovia na seba naviazaní a preto sa nedá prísť iba s jedným z nich. Samotné stretnutia teda neprebíhali ako asistované stretávanie otca so synmi, ale ako podporné psychologicko - poradenské sedenia. Pán K. počas týchto sedení ventiloval svoju frustráciu a ľútosť z toho, že svojich synov nevidáva. Z psychologického hľadiska je pre zdravý vývin chlapcov v tomto veku aspoň nejaký spôsob stýkania sa so svojim otcom potrebné zabezpečiť. Odporučilo deťom sprostredkovať psychoterapiu alebo nájsť spôsob, ako aj napriek ich častým návštevám lekára a s prihliadaním na ich aktuálny zdravotný stav zabezpečiť pravidelné a adekvátne psychologické poradenstvo, ktoré za momentálne nastavených podmienok nebolo možné ambulanciou CDR poskytovať kvôli ich častým absenciám. Je potrebné, aby F. so B. mali možnosť otvoriť sa a ventilovať svoje vnútorné prežívanie, aby nedošlo k ich emočnému presýteniu.

6/ V ďalšej správe zo dňa 21.12.2020 podanej CDR Istebné vyplýva, že v nasledujúcom období sa uskutočnilo 7 plánovaných stretnutí za účelom kontaktu otca s deťmi, a to 30.10.2020, 06.11.2020, 20.11.2020, 27.11.2020, 04.12.2020, 11.12.2020 a 18.12.2020. Otec sa dostavil na všetky uvedené stretnutia, matka s deťmi sa nedostavila dvakrát (06.11.2020 a 11.12.2020). Neúčast' detí matka vždy ospravedlnila. Ako dôvod neúčasti uviedla zdravotné ťažkosti. V prípadoch kedy sa pani K. spolu s deťmi dostavili do ambulancie CDR/pracovisko Dolný Kubín, k samotnému kontaktu otca s deťmi nedošlo, nakoľko ho deti odmietli. Následne bolo vždy osobitne poskytnuté podporné psychologické poradenstvo - najskôr synom a potom otcovi. V rámci stretnutí kedy sa otec detí dostavil sám mu bolo vždy poskytnuté podporné psychologické poradenstvo. Maloleté deti sa s otcom odmietli stretnúť. Deti sa zúčastnili 5 zo 7 možných stretnutí, z ostatných termínov ich matka ospravedlnila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odporučilo oddeleniu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kuratele zväziť, či pokračovanie vykonávania predmetného opatrenia v takejto podobe je účelné.

7/ Súd vyzval ÚPSVaR Dolný Kubín ako subjekt za účasti ktorého bol styk otca s mal. deťmi upravený na súčinnosť pri realizácii styku a to priamo na pracovisku ÚPSVaR Dolný Kubín z dôvodu, že asistencia a poradenstvo na pracovisku CDR Istebné je bez pozitívneho výsledku. ÚPSVaR Dolný Kubín podal 07.06.2021 správu, v ktorej informoval o priebehu prvých troch stretnutí. Otec sa vyjadril, že stojí o vzťah so svojimi synmi a chce, aby asistovaný styk prebiehal. Tvrdí, že matka deti „hucká“ proti nemu. Maloletý F. sa na poradenskú situáciu adaptoval dobre, ochotne, rozvážne a dôsledne spolupracoval. U maloletého bola vykonaná orientačná diagnostika vzťahu a postoja k otcovi a k matke. Mal. F. počas stretnutia verbalizoval, že s otcom nemá vytvorený dobrý vzťah, necíti k nemu náklonnosť, momentálne je rád, že s nimi otec nežije, cíti sa byť teraz viac v pokoji a nechce sa s otcom stretnúť. Vyjadril sa, že tento postoj si vytvoril sám na základe predchádzajúceho správania jeho otca k nemu, bratovi a mame. S matkou má vytvorený pozitívny vzťah, vníma ju ako kamarátku, niekedy jej pomôže s nákupmi, cíti záujem matky o jeho osobu. Maloletý B. sa na poradenskú situáciu adaptoval taktiež dobre, ochotne spolupracoval. U maloletého bola vykonaná orientačná diagnostika vzťahu a postoja k otcovi a taktiež orientačná diagnostika rodinných vzťahov. Mal. B. sa počas stretnutia vyjadril, že sa s otcom momentálne nechce stretávať, necíti k nemu náklonnosť, v minulosti necítil zo strany otca záujem o jeho osobu, cítil sa byť ním ignorovaný, obmedzovaný a nespravodlivo trestaný. Svoju mamu vníma ako pomáhajúcu, zaujímavú sa o jeho potreby, má v nej dôveru. Z orientačnej diagnostiky vzťahov v rodine sa ukazuje, že mal. B. vníma aj ostatných blízkych členov rodiny ako láskavých, dobrosrdečných a pomáhajúcich. Cíti v rodine sociálnu oporu a zázemie, kde sú vzťahy naplnené pozitívnymi citmi. Zároveň informoval, že RPPS na ÚPSVaR Dolný Kubín nie je oprávnený vykonávať asistovaný styk. Referát PPS ponúka rodinám poradensko - psychologické služby.

8/ CDR Istebné v ďalšej správe zo dňa 03.06.2021 konštatovalo, že ku dňu podania správy sa uskutočnilo 12 plánovaných stretnutí za účelom kontaktu otca s deťmi a to 05.03.2021, 12.03.2021, 19.03.2021, 26.03.2021, 09.04.2021, 16.04.2021, 23.04.2021, 30.04.2021, 07.05.2021, 14.05.2021, 21.05.2021 a 28.05.2021. Otec detí sa dostavil na všetky uvedené stretnutia. Matka s obidvoma deťmi sa nedostavila trikrát (12.03.2021, 07.05.2021 a 12.05.2021). Neúčast' detí matka vopred oznámila prostredníctvom SMS správ. Ako dôvody neúčasti uvádzala vlastné zdravotné ťažkosti, prípadne chorobu synov. Jedenkrát (21.05.2021) matka prišla len s maloletým B., nakoľko mal. F. bol v tom čase chorý. Stretnutia s mal. B., ktoré sa uskutočnili v máji, prebiehali len na schodisku pri výťahu, nakoľko odmietol prejsť chodbou do ambulancie CDR. V prípadoch, kedy sa p. K. spolu s deťmi dostavili do

ambulancie CDR / pracovisko Dolný Kubín, k samotnému kontaktu otca s deťmi stále nedošlo, nakoľko ho deti vždy odmietli. Následne bolo osobitne poskytnuté podporné psychologické poradenstvo - najskôr so synom a potom otcovi. Počas stretnutí kedy sa otec detí dostavil sám do ambulancie CDR mu bolo vždy poskytnuté podporné psychologické poradenstvo.

9/ V ďalšej správe zo dňa 02.11.2021 CDR zhodnotilo, že od poslednej priebežnej správy bolo uskutočnených 21 plánovaných stretnutí za účelom kontaktu otca s deťmi a to 04.06.2021, 11.06.2021, 18.06.2021, 25.06.2021, 02.07.2021, 09.07.2021, 16.07.2021, 23.07.2021, 30.07.2021, 06.08.2021, 13.08.2021, 20.08.2021, 27.08.2021, 03.09.2021, 10.09.2021, 17.09.2021, 24.09.2021, 01.10.2021, 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021 a 29.10.2021. Všetky uvedené stretnutia naďalej neprebíhali ako asistované stretávanie otca so synmi, ale len ako samotné podporné psychologicko-poradenské sedenie, pretože deti kontakt s otcom vždy odmietli, alebo na stretnutie neprišli. Otec sa dostavil na všetky uvedené stretnutia - dvadsať krát, okrem 13.08.2021 kedy svoju neprítomnosť ospravedlnil účasťou na pracovnom školení konanom mimo Y.. Matka s obidvoma deťmi sa nedostavila dvanásťkrát (11.06.2021, 23.07.2021, 13.08.2021, 27.08.2021, 03.09.2021, 17.09.2021, 24.09.2021, 24.09.2021, 01.10.2021, 08.10.2021, 15.10.2021, 22.09.2021, 29.10.2021). Trikrát (02.07.2021, 16.07.2021, 10.09.2021) prišla matka s mal. B., bez mal. F.. Neúčasť detí matka vopred oznámila prostredníctvom telefonického kontaktu alebo SMS-správ. Medzi dôvody neúčasti detí na stretnutiach patrili ochorenia, dovolenky, prázdniny, lekárske vyšetrenie, operácia, štúdiom na strednej škole. Ostatné termíny prišli, ale nie za účelom kontaktu s otcom, ale za účelom rozhovoru so psychologičkou. Individuálne stretnutia s mal. F. sa uskutočňovali v ambulancii CDR. Od septembra 2021 je dlhodobým dôvodom neúčasti mal. F. na plánovaných stretnutiach štúdiom na strednej škole v A. A.. Individuálne stretnutia s mal. B. naďalej prebiehali len na schodisku pri výťahu, nakoľko odmietol prejsť chodbou do ambulancie CDR - miestnosti v ktorej by mal prebiehať asistovaný styk, z dôvodu prítomnosti otca na chodbe. Neúčasť mal. B. na plánovaných stretnutiach bol od polovice septembra 2021 odôvodnený operáciou a obdobím rekonvalescencie, ktoré trvalo do konca októbra. Počas stretnutí s mal. B. a mal. F. sa v rámci individuálnych rozhovorov zaoberali ich momentálnym prežívaním, trávením dní, ale aj pohľadom na rôzne situácie. V čase neprítomnosti detí, stretnutia prebiehali len za účasti otca. Počas stretnutí, kedy sa otec detí dostavil sám do ambulancie CDR mu bolo vždy poskytnuté podporné psychologické poradenstvo. V prípadoch, kedy aj chlapci prišli na plánované stretnutie, až po uskutočnenom rozhovore s každým zvlášť a ich odchodom, bolo následne otcovi osobitne poskytnuté podporné poradenstvo v ambulancii CDR. Počas celého obdobia spolupráce sa Centru pre deti a rodiny nedarí naplňať požadovaný cieľ, ktorým je poskytovať asistenciu pri styku otca s maloletými deťmi. Daný cieľ sa nenapĺňa z dôvodu neustáleho odmietania chlapcov k uskutočneniu kontaktu s otcom. Napriek akejkoľvek ich snahe doposiaľ nedošlo k tomu, aby sa deti spolu s otcom stretli v jednej miestnosti.

10/ V záverečnej správe zo dňa 30.12.2021 CDR Istebné k ďalšiemu priebehu stretnutí od novembra 2021 uviedlo, že bolo uskutočnených ešte 7 plánovaných stretnutí za účelom kontaktu otca s deťmi a to 05.11.2021, 12.11.2021, 19.11.2021, 26.11.2021, 03.12.2021, 10.12.2021 a 17.12.2021. Počas tohto trojmesačného obdobia sa otec detí dostavil na všetky uvedené stretnutia - sedemkrát. Maloletý F. sa nedostavil ani raz. Maloletý B. s matkou sa dostavili štyrikrát (05.11.2021, 19.11.2021, 26.11.2021 a 03.12.2021), ale nie za účelom kontaktu s otcom. Trikrát na plánované stretnutie neprišli (12.11.2021, 10.12.2021 a 17.12.2021). Neúčasť detí matka vopred oznámila prostredníctvom telefonického kontaktu alebo SMS - správ. Medzi dôvody neúčasti detí na stretnutiach patrili rôzne ochorenia, lekárske vyšetrenia, karanténa, či štúdiom na strednej škole.

11/ Súd zistil, že v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 2P/47/2021 o návrhu matky, aj otca, na zvýšenie výživného na obe maloleté deti a zároveň aj o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým F. a B.. Vo veci boli vypočutí rodičia a ich výpovede potvrdili, že od roku 2019 sa styk otca s deťmi nerealizuje a každý z rodičov dáva vinu za tento stav druhému rodičovi. Otec tvrdí, že deti sú ovplyvňované a manipulované matkou a matka zas, že deti sa s otcom nechcú stretávať z dôvodu jeho správania k deťom a k nej počas spoluzitia. Vo veci bolo pojednávanie odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru klinickej filozofie detí a dospelých, ktorého účelom má byť najmä posúdenie vzťahu maloletých detí s otcom, zisťovanie dôvodu odmietavého stanoviska detí k otcovi a k vhodnosti, resp. nevhodnosti styku otca s deťmi, ako aj psychologické zhodnotenie osobnosti oboch rodičov. Po začatí tohto konania o výkon rozhodnutia sa uskutočnilo na tunajšom súde aj konanie sp. zn. 10P/10/2020, v ktorom bolo vydané na návrh ÚPSVaR Dolný Kubín výchovné opatrenie, ktorým súd nariadil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradenstko-

psychologických služieb na ÚPSVaR Ružomberok v rozsahu 20 hodín. Toto poradenstvo bolo ukončené, pričom rodičia absolvovali poradenstvo v rozsahu 21 individuálnych konzultácií. Výchovné opatrenie však neprinieslo vo vzťahu k realizácii styku otca s deťmi žiaden výsledok.

12/ Podľa §370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13/ Podľa §376 ods. 1, 2 CMP:

(1) Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

(2) Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

14/ Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

15/ Podľa § 3 ods. 1. 2 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú niektoré podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“):

(1) Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

(2) Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16/ Po začatí vykonávacieho konania ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia súd skúma či sa povinný rodič skutočne nepodrobuje rozhodnutiu, ktoré sa má vykonať a tiež či v danom prípade existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť, resp. pre ktoré sa nemôže výkon rozhodnutia realizovať. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov, ktoré bránia výkonu rozhodnutia, súd zohľadňuje okrem správania sa povinného a oprávneného aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa a to najmä v prípade starších detí, ktoré sú už schopné situáciu zhodnotiť a vyjadriť svoj názor. Pokiaľ je preukázaná existencia rodinného vzťahu medzi dieťaťom a oprávneným rodičom, štát by mal v zásade konať tak, aby umožnil rozvoj tohto vzťahu a mal by prijať vhodné opatrenia na nadviazanie styku medzi rodičom a dieťaťom. Štátne orgány, vrátane súdu, majú vyvíjať snahu, aby napomohli realizácii styku, ale ich povinnosť využívať donucovanie prostriedky nemôže byť neobmedzená. Musia dať ohľad na práva a slobody zúčastnených osôb ale medzi nimi musia brať zreteľ hlavne na najvyšší záujem dieťaťa. Právo rodiča na zachovanie jeho vzťahu s dieťaťom, s ktorým nežije v domácnosti neoprávňuje rodiča, aby vyžadoval prijatie takých opatrení, ktoré by mohli poškodiť zdravie a vývoj dieťaťa. V danom prípade bol vzťah otca s maloletými F. a B. v čase rozvodového konania vážne narušený. Deti v tom čase odmietali styk s otcom. V snahe nadviazať a zlepšiť vzťah detí s otcom bola dohodnutá úprava styku v rozhodnutí, ktoré je predmetom tohto vykonávacieho konania v malom rozsahu 1,5 hodiny týždenne za prítomnosti tretieho subjektu a to ÚPSVaR Dolný Kubín, resp. ním povereného subjektu, ktorý mal poskytovať aj potrebnú pomoc a psychologické poradenstvo pri realizácii styku. Stretnutia sa na základe spolupráce medzi ÚPSVaR Dolný Kubín a CDR Istebné mali realizovať na pracovisku CDR Istebné za prítomnosti ich psychológa. Otec pravidelne a neúnavne dodržiaval určené termíny styku, mal záujem s deťmi nadviazať vzťah, komunikovať s nimi. Matka sa na viaceré stretnutia s deťmi, resp. niektorým z nich, nedostavila a nie všetky neúčasti súd vyhodnotil ako ospravedlniteľné z objektívnych dôvodov. Avšak na väčší počet určených termínov styku sa dostavili aj maloletí, resp. niektorý z nich - 9 účasť v roku 2020 v CDR Istebné, 3 účasti v roku 2021 u psychológa na ÚPSVa Dolný Kubín, 13 účasť v roku 2021 v CDR Istebné z toho od mája 2021 už len so B. ale napriek snahe psychológa CDR Istebné, psychológa ÚPSVaR Dolný Kubín, k reálnemu stretnutiu otca s deťmi nedošlo ani raz, deťom bolo poskytované len psychologické poradenstvo bez pozitívnej zmeny v ich postoji k otcovi. Deti naďalej styk s otcom odmietajú, dokonca B., ktorý sa poradenstvu v CDR Istebné podroboval v ambulancii zariadenia už od roku 2021 odmietal prejsť do ambulancie popri otcovi a preto poradenstvo s dieťaťom od mája prebiehalo len na schodisku. Za takejto situácie, keď deti dlhodobo bez akejkoľvek pozitívnej zmeny odmietajú styk s otcom a poskytované psychologické poradenstvo, ktoré absolvovali doteraz neprinieslo žiadne očakávané výsledky, nie je možné nariadiť výkon rozhodnutiu v časti úpravy

styku otca s deťmi, pretože existujú ospravedlniteľné dôvody na strane maloletých detí, ktoré tomu bránia a to správanie sa detí počas pokusov o styk, ich odmietanie kontaktu s otcom odôvodňované správaním sa otca počas spolužitia rodičov k matke, aj k nim. Preto súd musel návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť, nakoľko jeho realizáciou by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a vývoja maloletých detí. V súčasnosti prebieha konanie ktorého predmetom je zmena úpravy styku s maloletými, resp. jeho zákaz, v ktorom sa vykonáva nové znalecké dokazovanie na posúdenie vzťahu maloletých detí a otca a príčin existujúceho stavu a je preto potrebné počkať na výsledok tohto konania, ktorý by mal riešiť aktuálnu situáciu a zhodnotiť objektívne pomery na strane maloletých detí a ich otca.

17/ Týmto uznesením je rozhodnuté len o časti návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia rozsudku č.k. 8P/38/2018-403 z 26.07.2019, ktorá sa týka výkonu styku otca s mal. deťmi, predmetom konania spisu 8Em/1/2020 je na základe pripustenej zmeny návrhu na začatie konania uznesením č.k. 8Em/1/2020-123 z 14.09.2020 aj návrh na nariadenie výkonu rovnakého rozhodnutia v časti záväzku povinnej matky plniť si informačnú povinnosť o deťoch voči oprávnenému otcovi, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.